

**СТАТИСТИЧНА
ЗВІТНІСТЬ**

**Інформація щодо реформування відносин власності
в Україні за 9 міс. 2007 року** **12**

**РЕГІОНАЛЬНІ РЕАЛІЇ
ПРИВАТИЗАЦІЇ**



**Владислав ЗБУРЖИНСЬКИЙ. Сьогодення столичної
приватизації** **20**

**КОРПОРАТИВНЕ
УПРАВЛІННЯ**

**Галина ПОТАПЕНКО. Проблемні питання корпоративного
управління на підприємствах Харківщини** **24**

ХРОНІКА

Новина з Миколаївщини. Перший в Україні аукціон з продажу об'єкта державної власності разом із земельною ділянкою відбувся **2**

АНАЛІТИЧНИЙ ОГЛЯД

Результати контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації, здійсненого протягом III кварталу 2007 р. **6**

РЕГІОНАЛЬНІ РЕАЛІЇ ПРИВАТИЗАЦІЇ

Етапи шляху тривалістю 15 років (інтерв'ю з М. А. Горьовим) **15**

УРОКИ ПРАВА

Федір СЕЛЕЦЬКИЙ, Микола МИКИТОВИЧ. Проблеми правового захисту державних інтересів **28**

ДОСВІД РЕГІОНІВ

Ганна СТУПАК, Ніна ЛАХМАН. Ефективний контроль дає очікувані результати (досвід Тернопільщини) **32**

ІНФОРМАЦІЯ ДЛЯ БІЗНЕСУ

Перелік юридичних осіб, які уклали (або переуклали) в жовтні 2007 року угоду з Фондом державного майна України про продаж майна, що перебуває у державній власності **35**

СТОРІНКА ЗДОБУВАЧА

Наказ ВАК України від 21 березня 2007 р. № 167 «Про роботу органів атестації наукових та науково-педагогічних кадрів» (витяг) **37**

НОРМАТИВНА БАЗА

Постанова Кабінету Міністрів України від 19 вересня 2007 р. № 1159 «Про внесення змін до Положення про порядок передачі об'єктів права державної власності і Порядку подання та розгляду пропозицій щодо передачі об'єктів з комунальної у державну власність та утворення

і роботи комісії з питань передачі об'єктів у державну власність» **38**

Зміни, що вносяться до Положення про порядок передачі об'єктів права державної власності і Порядку подання та розгляду пропозицій щодо передачі об'єктів з комунальної у державну власність та утворення і роботи комісії з питань передачі об'єктів у державну власність **38**

Постанова Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2007 р. № 1223 «Про внесення зміни у додаток 2 до Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду державного майна» **42**

Постанова Кабінету Міністрів України від 8 листопада 2007 р. № 1305 «Про внесення зміни до пункту 3 Порядку погодження з Кабінетом Міністрів України умов приватизації окремих об'єктів державної власності та закріплення в державній власності пакетів акцій відкритих акціонерних товариств» **43**

Постанова Кабінету Міністрів України від 8 листопада 2007 р. № 1314 «Про затвердження Порядку списання об'єктів державної власності» **43**

Порядок списання об'єктів державної власності **43**

Інструктивний лист ФДМУ від 15.11.07 № 10-36-18175 «Щодо надання інформації про формування конкурентного середовища серед суб'єктів оціночної діяльності» **49**

НА ДОПОМОГУ МЕНЕДЖЕРУ

Експрес-тест. Здатність керувати **50**

ПЕРЕДПЛАТА – 2008 **52**

Показник основних матеріалів, опублікованих у «Державному інформаційному бюлетені про приватизацію» в 2007 році **54**

Колегія ФДМУ

Чергове засідання колегії Фонду державного майна України відбулося **29 листопада 2007 р.** за головування керівника ФДМУ В. П. СЕМЕНЮК. На засіданні були присутні члени колегії, керівники структурних підрозділів та регіональних відділень ФДМУ.

До порядку денного засідання колегії були включені такі питання:

1. Про роботу ФДМУ та хід виконання Державної програми приватизації за 9 міс. 2007 р. (доповідач – Т. В. ЯНИЦЬКА, директор Департаменту законодавчо-аналітичного забезпечення реформування власності).

2. Про роботу регіональних відділень ФДМУ з управління корпоративними правами держави (доповідач – В. В. ЛЕЛЮХ, заступник директора Департаменту з питань корпоративних відносин).

3. Про погашення заборгованості з виплати заробітної плати господарськими товариствами (доповідач – В. В. ЛЕЛЮХ, заступник директора Департаменту з питань корпоративних відносин).

4. Про стан виконання показників фінансових планів підпорядкованих підприємств, повноти сплати податків та погашення податкового боргу (доповідач – Є. І. КУРІННОЙ, заступник директора Департаменту фінансового аналізу).

5. Про стан впровадження системи автоматизованого документообігу в центральному апараті та регіональних відділеннях ФДМУ (доповідач – О. І. СИНЕНКО, директор Департаменту інформаційних технологій, моніторингу та прогнозування).

6. Про стан виконання нормативно-правових актів стосовно запровадження системи «Картка» ЄДКС «Кадри» (доповідач – А. В. ПЯСЕЦЬКИЙ, заступник директора Департаменту адміністративно-кадрової роботи).

7. Про виконавську дисципліну у структурних підрозділах ФДМУ за 9 міс. 2007 р. (доповідач – О. О. РУДЕНКО, заступник директора Департаменту організаційного забезпечення роботи Голови ФДМУ).

8. Про затвердження орієнтовного плану роботи колегії ФДМУ у I півріччі 2008 р. (доповідач – В. П. СЕМЕНЮК, Голова ФДМУ).

Докладно про засідання колегії – в газеті «Відомості приватизації» № 47 (488) від 5 грудня ц. р. та наступних

На балансах багатьох ВАТ залишилися об'єкти державної власності, які не увійшли до статутних капіталів товариств під час приватизації. Один з таких об'єктів – будівля гуртожитку, що перебувала на балансі ВАТ «Зелений Гай» у Вознесенському районі Миколаївської області. За призначенням будівля тривалий час не використовувалася, отже, фахівцям Регіонального відділення ФДМУ по Миколаївській області (далі – регіональне відділення) довелося здійснити чималу роботу щодо вилучення будівлі гуртожитку з житлового фонду з метою надання пропозицій стосовно внесення зазначеної будівлі до переліку об'єктів, які підлягають приватизації.

Відповідно до чинного законодавства з питань приватизації наказом ФДМУ від 15.02.07 № 274 «Про перелік об'єктів, що підлягають приватизації» об'єкт групи А державної власності – нежитлову будівлю колишнього гуртожитку загальною площею 684,2 м², що перебуває на балансі ВАТ «Зелений Гай», за адресою: Миколаївська область, м. Воз-

НОВИНА З МИКОЛАЇВЩИНИ

Перший в Україні аукціон з продажу об'єкта державної власності разом із земельною ділянкою відбувся

несенськ, Центральна садиба, 40 – включено до переліку об'єктів, що підлягають приватизації шляхом продажу на аукціоні разом із земельною ділянкою (площа ділянки – 1 060,28 м²).

Враховуючи те що у Державному бюджеті України на 2007 рік передбачено надходження коштів від продажу земельних ділянок під об'єктами приватизації державної власності, які заплановано спрямувати на фінансування бюджетних програм соціального характеру (заходи з реалізації комплексної реконструкції кварталів застарілого житлового фонду, реконструкція теплових мереж та котелень, субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на оснащення сільських амбулаторій, придбання автомобілів швид-

кої медичної допомоги для сільських закладів охорони здоров'я, шкільних автобусів для перевезення дітей, що проживають у сільській місцевості), регіональне відділення розпочало роботу з підготовки об'єкта до приватизації одразу після отримання наказу ФДМУ.

Ще в 2006 році на виконання наказу ФДМУ від 13.01.06 № 36 «Щодо реалізації повноважень державних органів приватизації у галузі земельних відносин» наказом регіонального відділення від 23.01.06 № 18-п до завдань відділу оцінки та малої приватизації було віднесено здійснення функцій з координації роботи та взаємодії з Головним управлінням земельних ресурсів у Миколаївській області та органами місцевого самоврядування щодо реалізації повноважень регіо-

нального відділення у сфері земельних відносин, а також робіт з оцінки земельних ділянок, на яких розташовані об'єкти приватизації. На виконання доручення Кабінету Міністрів України від 04.07.07 № 28146/1/1-07 керівником облдержадміністрації було надано доручення головам райдержадміністрацій та міським (міст обласного підпорядкування) головам у Миколаївській області стосовно виконання завдань з продажу земельних ділянок державної власності, на яких розташовані об'єкти, що підлягають приватизації, та всебічного сприяння регіональному відділенню у виконанні цих завдань. Таким чином, було налагоджено чітку взаємодію регіонального відділення, органів місцевого самоврядування та місцевих райдержад-

міністрацій.

За дорученням начальника регіонального відділення Є. М. Казанського з метою своєчасного виконання доведених завдань було розроблено детальний поетапний план-графік здійснення робіт з підготовки об'єкта аукціону до продажу, виконання якого контролювалося керівником органу приватизації особисто.

Фахівці регіонального відділення спільно з представниками територіального органу Держземагентства здійснили обстеження об'єкта, на території якого знаходиться земельна ділянка під об'єктом приватизації.

Оскільки приватизацію будівлі разом із земельною ділянкою здійснювали в Україні вперше, регіональне відділення в квітні 2007 року організувало нараду з метою визначення етапів роботи та заходів щодо їх виконання з представниками Головного управління земельних ресурсів у Миколаївській області – заступником начальника управління С. В. Мішеневим, начальником Вознесенського районного відділу земельних ресурсів В. Л. Моревою, землевпорядником Бузької сільської ради О. П. Шевчук.

У зв'язку з тим, що на той час не існувало Порядку продажу в 2007 році земельних ділянок державної власності, на яких розташовані об'єкти, що підлягають приватизації*, який було затверджено лише в травні 2007 року (постановою Кабінету Міністрів України від

12.05.07 № 710), як не існувало й порядків фінансування робіт з виготовлення землевпорядної документації та здійснення оцінки під час підготовки земельних ділянок до продажу, балансоутримувач об'єкта – ВАТ «Зелений Гай» виступив замовником щодо виготовлення землевпорядної документації. Приватне підприємство «Земля», яке має ліцензію на проведення робіт із землеустрою, виконало роботу без затримок, а Головне управління земельних ресурсів у Миколаївській області провело державну експертизу землевпорядної документації в короткий термін.

Регіональне відділення провело конкурс з відбору суб'єктів оціночної діяльності на здійснення оцінки об'єкта аукціону, у результаті якого переможцем було визнано ТОВ Фірма «Форкіс». Фахівці ТОВ, які мають багаторічний досвід експертної роботи стосовно подібної нерухомості та земельних ділянок, здійснили оцінку об'єкта аукціону відповідно до чинного законодавства. Звіт з експертної грошової оцінки дістав позитивного висновку державної експертизи.

Початкова вартість об'єкта аукціону без урахування ПДВ становила 69 800 грн., у тому числі вартість об'єкта приватизації – 44 790 грн., земельної ділянки під об'єктом приватизації – 25 010 грн.

У травні 2007 року в ФДМУ було проведено нараду з керівниками органів приватизації стосовно проблемних питань, пов'язаних з підготовкою до продажу об'єктів державної власності разом із земельними

ділянками. За підсумками наради наказом ФДМУ від 13.06.07 № 929 з метою прискорення роботи з підготовки об'єктів до продажу були надані відповідні доручення департаментам ФДМУ щодо розроблення низки нормативних документів.

Відповідно до розроблених ФДМУ нормативних документів наказом регіонального відділення було утворено аукціонну комісію з продажу об'єкта, до складу якої увійшли: Л. В. Очкурова (перший заступник начальника регіонального відділення – голова комісії), О. М. Дідовець (начальник відділу оцінки та малої приватизації регіонального відділення – заступник голови комісії), В. Л. Морева (начальник Вознесенського районного відділу земельних ресурсів), О. П. Шевчук (землевпорядник Бузької сільської ради), М. С. Албур (заступник президента ВАТ «Зелений Гай» з фінансових питань – представник балансоутримувача), О. М. Абрамов (оцінювач земель, головний спеціаліст ТОВ Фірма «Форкіс»), А. О. Жигайло (начальник контрольно-ревізійного відділу регіонального відділення), С. Д. Крамаренко (начальник юридичного відділу регіонального відділення), Л. В. Молчан (заступник начальника відділу оцінки та малої приватизації – відповідальний секретар комісії).

Перше засідання аукціонної комісії відбулося 03.10.07. У ході засідання були визначені умови проведення аукціону та продажу об'єкта аукціону, які були затверджені начальником регіонального відділення та

* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 2007, № 7, с. 31 – 39. – Прим. ред.

опубліковані в засобах масової інформації.

У зв'язку з відсутністю на той час установ, які б мали ліцензії на ведення земельних торгів, було прийнято рішення провести аукціон у регіональному відділенні. Наказом начальника регіонального відділення ліцитатором було призначено начальника відділу оцінки та малої приватизації О. М. Дідовець.

Аукціон з продажу будівлі колишнього гуртожитку площею 684,2 м² разом із земельною ділянкою площею 1 060,28 м² відбувся 16.11.07 у регіональному відділенні на відкритому засіданні аукціонної комісії під головуванням Л. В. Очкурової – першого заступника начальника регіонального відділення.

На аукціоні були присутні: начальник регіонального відділення Є. М. Казанський, начальник відділу Головного управління земельних ресурсів у Миколаївській області Л. В. Тумілович, представники правоохоронних органів, преси та телебачення.

На участь в аукціоні було зареєстровано дві заявки. Вартість продажу об'єкта в ході аукціону зросла в 1,3 раза та становила 90 740 грн. (без урахування ПДВ).

Ціна продажу об'єкта аукціону з урахуванням ПДВ становить 108 888 грн., у тому числі об'єкта приватизації – 69 906 грн., вартість земельної ділянки під об'єктом приватизації – 38 982 грн.

Переможець аукціону – ВАТ «Зелений Гай» – є одним з провідних підприємств агропро-



Цю будівлю колишнього гуртожитку продано разом із земельною ділянкою

мислового комплексу Миколаївської області. Об'єкт потрапив у надійні руки. Регіональне відділення сподівається на те, що покупець в передбачений законодавством термін розрахується за об'єкт приватизації та виконає всі умови договору купівлі-продажу.

Договір купівлі-продажу об'єкта аукціону підписано та нотаріально посвідчено 23.11.07. Однак під час нотаріального посвідчення виникла певна проблема, пов'язана з тим, що до цього часу чітко не визначені географічні межі більшості населених пунктів на території України: об'єкт нерухомості знаходиться в межах міста, а земельна ділянка під об'єктом – за межами населеного пункту; водночас за інструкцією щодо вчинення нотаріальних дій нотаріус має право діяти в межах наданих йому повноважень або в місті, або в районі. Завдяки налагодженій взаємодії з органами місцевого самоврядування вда-

лося в короткий термін вирішити означену проблему шляхом уточнення адреси об'єкта нерухомості.

Незважаючи на те що у процесі підготовки до продажу об'єкта державної власності разом із земельною ділянкою, приватизацію якого регіональне відділення здійснювало вперше, виникали певні проблеми, фахівці регіонального відділення успішно вирішили всі питання та виконали поставлене завдання.

Аукціон, який відбувся у Миколаївській області, – це лише «перша ластівка», і ми впевнені, що найближчим часом в Україні відбудуться наступні продажі об'єктів державної власності разом із земельними ділянками, що дасть змогу забезпечити фінансування соціальних програм, визначених законами про Державний бюджет України.

Підготувала
Олена ДІДОВЕЦЬ

РЕЗУЛЬТАТИ КОНТРОЛЮ за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації, здійсненого протягом III кварталу 2007 р.*

Згідно з вимогами статей 7 та 27 Закону України «Про приватизацію державного майна» щодо контролю державними органами приватизації (далі – орган приватизації) за виконанням умов договорів купівлі-продажу державного майна (далі – договір), постанови Кабінету Міністрів України від 12.09.97 № 1012 «Про порядок контролю за діяльністю підприємств, приватизація яких здійснюється за погодженням з Кабінетом Міністрів України» та відповідно до наказу ФДМУ від 27.02.04 № 372 протягом III кварталу 2007 р. проведено перевірки виконання покупцями державного майна умов укладених договорів. Результати здійсненого контролю засвідчили таке.

1. Загальні дані про результати контролю, здійсненого протягом III кварталу 2007 р.

На обліку органів приватизації перебуває 11 886 договорів, з них:

договорів купівлі-продажу пакетів акцій акціонерних товариств – 1 073;

договорів купівлі-продажу об'єктів малої приватизації – 7 484;

договорів купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва – 3 329.

Із загальної кількості зазначених договорів станом на 01.10.07 органами приватизації контролюється стан виконання умов 3 383 договорів (решта 8 503 – це договори, умови яких уже виконані, внаслідок чого їх знято з контролю).

Протягом звітного кварталу перевірено стан виконання умов 983 договорів, що становить 29,1 % загальної кількості договорів, які перебувають на контролі.

З результатів виконаної роботи впливають такі загальні висновки.

З перевірених договорів невиконання умов встановлено у 79 випадках, що становило 8,0 %

* За наказом Фонду державного майна України від 24.10.07 № 1697.

загальної кількості перевірених договорів. Вагома частина невиконаних умов зафіксована в областях Луганській (42,1 % загальної кількості перевірених договорів), Житомирській (19,1 %) та Дніпропетровській (13,1 %) і стосується порушення термінів розрахунків за придбані об'єкти приватизації, а також їх державної реєстрації.

В усіх випадках до покупців було застосовано відповідні санкції, передбачені законодавством та договорами.

2. Аналіз стану виконання умов договорів купівлі-продажу окремих груп об'єктів приватизації

У розрізі окремих груп вищезазначених договорів стан виконання їх умов (за накопичувальним підсумком) такий.

З усіх договорів, що перебувають на обліку органів приватизації, найбільше порушень фіксується за договорами купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва. Із загальної кількості 3 329 договорів цієї групи невиконання умов встановлено за 337 (10,1 %), неналежне виконання – за 46 договорами (1,4 %). Термін виконання умов не закінчився за 1 112 договорами (33,4 %). У повному обсязі виконано умови 1 834 договорів (55,1 %).

Переважна більшість з обліковуваних договорів стосується купівлі-продажу об'єктів малої приватизації. Із загальної кількості 7 484 таких договорів у повному обсязі виконано умови 5 860 (78,3 %). Невиконання умов виявлено за 77 договорами (1,0 %), неналежне виконання (з порушенням термінів) – за 47 (0,6 %). Термін виконання умов не закінчився за 1 500 договорами (20,0 %).

Стан виконання умов договорів купівлі-продажу пакетів акцій такий. На обліку органів приватизації перебувають 1 073 договори купівлі-продажу пакетів акцій відкритих акціонерних товариств.

Повне і своєчасне виконання умов зафіксовано за 886 договорами (82,5 % загальної кількості). Неналежає виконання умов, тобто відставання від передбачених договорами термінів, допущено покупцями за 8 договорами (0,7 %). Невиконання умов зафіксовано за 60 договорами (5,6 %). Термін виконання умов не закінчився за 119 договорами (11,1 %).

Серед зазначених договорів купівлі-продажу пакетів акцій 181 стосується підприємств, що мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави. З них на обліку в центральному апараті ФДМУ перебуває 104, у регіональних відділеннях – 77.

Стан виконання цих договорів такий:

за 145 договорами (80,1 % загальної кількості) умови виконано в повному обсязі;

за 15 договорами (8,3 %) зобов'язання перебувають на стадії виконання (інвестиційні зобов'язання та інші зобов'язання, виражені у грошовій формі, виконані, а за іншими зобов'язаннями термін виконання ще не закінчився);

за 18 договорами (9,9 %) терміни здійснення інвестицій та виконання інших зобов'язань не закінчились;

за 3 договорами (1,7 %) зафіксовано невиконання умов.

Нині органами приватизації з метою спонукання покупців та забезпечення безумовного виконання умов договорів здійснюються відповідні заходи, а в окремих випадках виконується претензійно-позовна робота з розірвання договорів та повернення об'єктів приватизації у власність держави.

3. Дані про стан виконання покупцями об'єктів приватизації найхарактерніших умов договорів

Значна кількість порушень умов фіксується за договорами купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва і стосується термінів добудови та розбирання об'єктів. Протягом звітної квартили невиконання умов встановлено за 27 договорами (2,7 % загальної кількості перевірених). Найбільше таких випадків зафіксовано регіональними відділеннями ФДМУ по областях Луганській (14 договорів), Житомирській (7) та Вінницькій (5). Для виправлення ситуації зазначені регіональні відділення розпочали претензійно-позовну роботу із засто-

сування до покупців передбачених законодавством та договорами норм відповідальності.

Факти порушення розрахунків за придбані об'єкти приватизації встановлено за 14 договорами цієї групи (1,4 % загальної кількості перевірених). Найбільше таких випадків встановлено регіональними відділеннями ФДМУ по областях Житомирській (5 договорів), Луганській та Миколаївській (по 2 договори). Наприклад, Регіональним відділенням ФДМУ по Луганській області за несвоєчасну сплату за об'єкти приватизації з ТОВ «Перевальська будівельно-індустріальна компанія» та з підприємця (фізичної особи) стягнута пеня у сумі 476,0 та 827,0 грн. відповідно.

Недотримання термінів державної реєстрації нової форми власності придбаних покупцями об'єктів приватизації виявлено за 12 договорами (1,2 % загальної кількості перевірених). Недисциплінованість покупців у цій частині виявлена регіональними відділеннями ФДМУ по Харківській (4 договори) та Дніпропетровській (3) областях. Поряд з недисциплінованістю покупців однією з причин несвоєчасної реєстрації, що виявлялось і в попередні звітні періоди, є зволікання органів місцевого самоврядування з оформленням реєстрації.

Порушень умов договорів у частині збереження або забезпечення первинного виду діяльності приватизованих об'єктів та зобов'язань щодо збереження або збільшення обсягів виробництва продукції (послуг) під час перевірки органами приватизації не встановлено.

Результати перевірки стану виконання покупцями зобов'язань щодо збереження існуючої на момент приватизації кількості робочих місць та створення нових такі. На контролі органів приватизації перебувають 338 договорів (10,0 % загальної кількості договорів, що контролюються органами приватизації), які містять умову щодо збереження кількості робочих місць, що була наявна на об'єктах на момент їх приватизації, та 129 договорів (3,8 %) – щодо створення нових робочих місць.

Протягом звітної квартили перевірено 51 договір (5,2 % загальної кількості перевірених) з умовою збереження наявної кількості робочих місць та 30 договорів (3,0 %) – створення нових.

У результаті перевірки виявлено, що на момент приватизації кількість робочих місць на

підприємствах, стосовно яких укладено договори з умовою збереження робочих місць, становила 5 300 одиниць. Нині їх налічується 6 268, тобто власники в післяприватизаційний період цю умову договорів виконали і створили 968 нових робочих місць.

Наприклад, у Хмельницькій області договором купівлі-продажу ЦМК Учбово-курсового комбінату від 15.07.99 № 222 передбачено збереження власником 4 робочих місць. У результаті перевірки встановлено, що робочі місця збережено, а кількість працівників збільшена на 140.

На виконання зобов'язання щодо створення нових робочих місць, передбаченого 30 договорами купівлі-продажу об'єктів, їх власниками в післяприватизаційний період створено 1 036 нових робочих місць, що на 335 більше, ніж передбачалось договорами.

Прикладом позитивного результату діяльності власника на приватизованому об'єкті є створення нових робочих місць малим приватним підприємством «Імос» у Чернігівській області, яким на приватизованому об'єкті – ВАТ «Бахмацьке бурякоприймальне підприємство» створено 19 нових робочих місць.

Слід зазначити також створення нових робочих місць за договорами, які не передбачають умов збереження або створення нових робочих місць. У звітному кварталі із загальної кількості перевірених об'єктів приватизації такі приклади є на 21, де створено загалом 368 нових робочих місць. Наприклад, у Дніпропетровській області створено 129 робочих місць на таких об'єктах:

база відпочинку «Версаль» (стара назва – «Голубой залив»), придбана фізичною особою, – 100;

нежитлове приміщення, придбане фізичною особою, – 2;

будівлі центральної компресорної станції, придбані ТОВ «Барс», – 5;

група інвентарних об'єктів овочевої бази, придбаних ТОВ «Юві-Трейд», – 9;

нежитлове приміщення, придбане фізичною особою, – 3;

база відпочинку «Хортиця», придбана фізичною особою, – 6;

ЦМК «Криворізький державний навчально-курсовий комбінат», придбаний ТОВ «Криворізька автошкола», – 4;

у Закарпатській області – 22 нових робочих

місця на таких об'єктах:

майновий комплекс будівель, споруд та майна паливного складу № 14 – 6;

ОНБ комплексу з виробництва перлітової сировини, придбаний ЗАТ «Берегівський кар'єр», – 16.

Можна навести й інші приклади, коли завдяки добросовісній діяльності власників приватизованих об'єктів та ефективному контролю з боку органів приватизації вдається досягти позитивних результатів не лише у фінансових, економічних, а й соціальних аспектах наслідків реалізації приватизаційних завдань у регіонах.

Результати перевірок стану виконання інвестиційних зобов'язань та інших зобов'язань, виражених у грошовій формі, засвідчили, що такі зобов'язання містять 849 договорів купівлі-продажу пакетів акцій, 338 – об'єктів малої приватизації і 80 – об'єктів незавершеного будівництва.

Загалом цими договорами передбачено інвестування підприємств (протягом 1995 – 2017 рр.) на загальну суму 9 269 117,317 тис. грн., 1 389 674,291 тис. дол. США та 19 262,515 тис. євро, у тому числі станом на 11.10.07 – 6 223 477,087 тис. грн., 752 724,291 тис. дол. США, 19 262,515 тис. євро. Фактично станом на 11.10.07 українські підприємства отримали інвестицій на суму 6 411 172,191 тис. грн., 702 016,974 тис. дол. США та 72 004,59 тис. євро (у перерахунку на національну валюту – 9 106,352 млн грн.), що перевищує загальний обсяг інвестицій, передбачених на цей період умовами договорів.

За окремими групами зазначених договорів інвестиції розподіляються так.

Договорами купівлі-продажу пакетів акцій відкритих акціонерних товариств передбачено надходження в них за період з 1995 р. до 2017 р. коштів на загальну суму 8 714 765,696 тис. грн., 1 388 964,291 тис. дол. США та 19 262,515 тис. євро. У тому числі стратегічно важливі для економіки та безпеки держави підприємства протягом зазначеного періоду мають отримати 5 062,99 млн грн., 1 178,24 млн дол. США та 410,0 тис. євро.

Фактично починаючи з 1995 р. підприємствами отримано такі суми інвестицій: за всіма договорами купівлі-продажу пакетів акцій – 6 093 156,765 тис. грн., 701 032,998 тис. дол. США та 72 004,587 тис. євро; у тому числі за договорами купівлі-продажу пакетів акцій страте-

гічно важливих для економіки і безпеки держави підприємств – 3 851,45 млн грн., 487,75 млн дол. США та 859,7 тис. євро. За умовами зазначених договорів у цей період повинно було надійти 3 244,46 млн грн., 556,144 млн дол. США та 410,0 тис. євро.

У III кварталі 2007 р. ФДМУ здійснив перевірку стану виконання умов договору купівлі-продажу від 28.10.05 № КПП-497 пакета акцій ВАТ «Криворіжсталь». У результаті перевірки встановлено, що покупцем («Міттал Стіл Німеччина ГмбХ») не виконуються передбачені умовами договору зобов'язання в частині, яка стосується виконання заходів щодо охорони навколишнього середовища. За встановленими фактами ФДМУ забезпечується відповідне реагування згідно з чинним законодавством.

Договорами купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва заплановано надходження інвестицій у період з 1995 р. до липня 2017 р. на суму 424 481,187 тис. грн. і 10,0 тис. дол. США, а станом на 11.10.07 – 108 364,126 тис. грн., 10,000 тис. дол. США. Фактично станом на 11.10.07 внесено 185 373,205 тис. грн. і 27,756 тис. дол. США.

Договорами купівлі-продажу об'єктів малої приватизації до 2017 р. передбачено здійснення інвестицій на загальну суму 129 870,434 тис. грн. і 700,000 тис. дол. США, а станом на 11.10.07 – 115 895,175 тис. грн. та 700,000 тис. дол. США. Фактично станом на 11.10.07 надійшло 132 642,221 тис. грн. і 956,220 тис. дол. США.

Перевищення фактичних інвестиційних надходжень у підприємства порівняно з плановими досягнуто за рахунок випередження покупцями термінів виконання інвестиційних зобов'язань (та перевиконання їх обсягів) за низкою договорів та завдяки своєчасному контролю процесу інвестування з боку органів приватизації.

Як свідчать результати тривалих спостережень, для інвесторів становлять інтерес підприємства базових галузей економіки, а саме: чорної та кольорової металургії (обсяг здійснених інвестицій – 2 401 158,297 тис. грн. та 399 269,334 тис. дол. США), машинобудування та металообробки (99 393,22 тис. грн. та 36 240,23 тис. дол. США), енергетичної та паливної промисловості (833 475,727 тис. грн., 57 919,432 тис. дол. США та 71 144,887 тис. євро).

Результати аналізу напрямів залучення інвестицій засвідчують, що більша частина інвестицій спрямовується на технічне переозброєння та реконструкцію виробництва (3 409 086 тис. грн. та 370 796,365 тис. дол. США), що необхідно для розвитку виробничої бази підприємств з метою випуску конкурентоспроможної продукції.

Наступними напрямками залучення інвестицій за кількісними показниками є погашення кредиторської заборгованості підприємств за платежами до бюджету всіх рівнів та перед Пенсійним фондом України (93 802,488 тис. грн., 42 326,2 тис. дол. США).

Нарівні з іншим ФДМУ контролює стан виконання умов за 15 договорами купівлі-продажу пакетів акцій енергетичних компаній.

4. Заходи, вжиті державними органами приватизації з метою усунення фактів порушення умов продажу об'єктів приватизації

У всіх виявлених випадках порушення покупцями взятих зобов'язань органами приватизації здійснювалась передбачена законодавством претензійно-позовна робота. Зокрема, крім заходів зі стягнення штрафів, пені і неустойок (загальна сума за наростаючим підсумком за всі роки контролю становила 11 968,009 тис. грн. та 104,6 тис. дол. США) після використання всіх можливостей досудового врегулювання спорів щодо забезпечення реалізації цих умов здійснювались дії щодо розірвання (визнання недійсними) договорів та повернення відчужених за ними об'єктів у державну власність.

Станом на 15.10.07 у власність держави повернуто 247 об'єктів приватизації (за наростаючим підсумком), з яких 81 – пакети акцій, 44 – цілісні майнові комплекси і 122 – об'єкти незавершеного будівництва. У III кварталі 2007 р. у власність держави повернуто 14 об'єктів. За 157 договорами продовжується претензійно-позовна робота з їх розірвання (визнання недійсними) і повернення відчужених за ними об'єктів у державну власність (з них 20 – пакети акцій, 21 – цілісні майнові комплекси та 116 – об'єкти незавершеного будівництва).

З повернутих у державну власність об'єктів приватизації повторно продано 146, у тому числі 47 пакетів акцій, 71 об'єкт незаверше-

ного будівництва та 28 цілісних майнових комплексів.

Загальна сума коштів, отриманих від повторного продажу повернутих державі об'єктів за рішеннями судів, становить 94,489 млн грн., що вдвічі перевищує суму, отриману державою від першого продажу цих об'єктів.

5. Приклади позитивних результатів роботи органів приватизації та діяльності власників приватизованого майна у процесі реалізації умов договорів

Перевірками фіксуються конкретні приклади поліпшення виробничого та фінансового станів приватизованих підприємств внаслідок виконання їх власниками взятих зобов'язань. Крім вищезазначених це такі:

у Миколаївській області:

на виконання умов договору від 18.09.2000 № 40-Д покупцем (ВАТ «Автотранспортне підприємство № 14854») добудовано об'єкт незавершеного будівництва – «Профілакторій для автотранспорту» (м. Миколаїв); інвестиції на добудову об'єкта становили 322,9 тис. грн.;

на виконання умов договору від 26.02.99 № 12-р покупцем (ТОВ фірма «База відпочинку «Автомобіліст») на базі відпочинку «Автомобіліст» проведені роботи з ремонту та підготовки до оздоровчого сезону бази відпочинку; здійснено інвестицій на загальну суму 780,0 тис. грн.;

на виконання умов договору від 30.05.03 № 2-Ж покупцем (ВАТ «Дамен Шипярдс Океан») на базі відпочинку «Золотий пляж» проведено поточний ремонт та здійснено інвестицій на загальну суму 107,2 тис. грн.;

на виконання умов договору від 27.11.02 № 5-Ж покупцем (ТОВ «Аква-Тур») на базі відпочинку «Прикарпаття» проведено поточний ремонт та здійснено інвестицій на загальну суму 100,0 тис. грн.;

у Тернопільській області:

власником (фізичною особою) за договором від 06.09.05 № 2616 купівлі-продажу нежитлової будівлі, кінотеатру та допоміжних приміщень (м. Почаїв) в об'єкт інвестовано 40,0 тис. грн. на добудову допоміжних приміщень;

власником (фізичною особою) за договором

від 21.07.05 № 4130 купівлі-продажу нежитлового приміщення в гуртожитку (м. Бучач) внесено коштів у сумі 50,0 тис. грн., здійснено ремонт;

покупцем (фізичною особою), який придбав приміщення Ридомильського сільського будинку культури (с. Ридомиль), розпочато реконструкцію раніше недіючого приміщення під магазин, перукарню та розважальний комплекс, здійснено інвестицій на загальну суму 50,0 тис. грн.;

покупцем ОНБ (ПП «ТерМЖК»), який придбав не завершений будівництвом 30-квартирний житловий будинок (сmt Шумськ) (договір від 05.09.2000 № 1393), здійснено реконструкцію та завершено будівництво 18-квартирного житлового будинку, витрачено на добудову і реконструкцію ОНБ 2 154,877 тис. грн.;

покупцем ОНБ (ВАТ «ТерА»), який придбав не завершений будівництвом дитсадок-ясла (с. В. Гаї), завершено будівництво 25-квартирного житлового будинку, внесено на будівництво 2 234,220 тис. грн.;

покупцем ОНБ (фізичною особою), який придбав не завершений будівництвом 29-квартирний житловий будинок (м. Тереховля), витрачено на будівельно-монтажні роботи 2 188,610 тис. грн.;

у Полтавській області:

покупцем (фізичною особою), який придбав приміщення магазину № 57 (с. Бутенки), витрачено на ремонт приміщення магазину 18,0 тис. грн., збережено первісне призначення об'єкта, створено 2 нових робочих місця;

покупцем (ПП «Торговий дім «Оржиця»), який придбав вбудоване нежитлове приміщення під пункт харчування (сmt Новооржицьке), здійснено інвестицій на загальну суму 40,0 тис. грн., збережено первісне призначення об'єкта, створено 2 нових робочих місця;

покупцем (фізичною особою), який придбав ЦМК «Кафе станція Полтава» (м. Полтава), проведено ремонт будівель, підведено газо-, водо- та електропостачання, каналізацію, витрачено на проведення вищезазначених робіт 60,0 тис. грн., створено 3 нових робочих місця;

покупцем (фізичною особою), який придбав нежитлову будівлю (м. Гребінка), проведено реконструкцію об'єкта, здійснено інвестицій на загальну суму 200,0 тис. грн., збережено первісне призначення об'єкта, створено 7 нових робочих

місць;

покупцем (ТОВ «Виробничо-комерційне підприємство «Котлогаз»), який придбав нежитлову будівлю (м. Кременчук), витрачено коштів у сумі 45,989 тис. грн., із них на заміну електромереж – 16,667 тис. грн., благоустрій прилеглої території – 29,322 тис. грн.

6. Загальні питання роботи органів приватизації із забезпечення реалізації умов продажу державного майна

У III кварталі 2007 р. органами приватизації забезпечено виконання вимог відповідних організаційно-розпорядчих актів щодо обсягів охоплення укладених договорів перевірками виконання їх умов та термінів передачі звітів до ФДМУ. Кращими регіональними відділеннями в частині якості організації та здійснення контролю, звітності, відпрацювання пропозицій щодо подальшого нормативного та методологічного забезпечення є регіональні відділення ФДМУ по Львівській, Дніпропетровській, Миколаївській, Одеській, Черкаській та Херсонській областях.

У звітному періоді на виконання Протоколу розширеної наради ФДМУ від 14.06.07 органи приватизації у регіонах підготували інформацію щодо проблемних питань відділень, які мають бути розглянуті на черговій робочій нараді з начальниками регіональних відділень за участю Голови ФДМУ.

У звітному кварталі тривала робота спеціалістів Департаменту постприватизаційного супроводження в комісіях з приватизації об'єктів з метою відстеження правильності формулювання умов договорів – для запобігання подвійного тлумачення норм, визначення конкретних термінів та обсягів їх виконання.

Також тривала робота, спрямована на врегулювання проблемних питань, які виникли в договірних відносинах між ФДМУ та власниками пакетів акцій ВАТ «Запорізький виробничий алюмінієвий комбінат», «Міттал Стіл Кривий Ріг», «Херсонський бавовняний комбінат», «Чорноморський суднобудівний завод», та інформування населення про результати своєї діяльності через засоби масової інформації, у тому числі шляхом її розміщення на сайті ФДМУ.

Продаж

● Наприкінці осені (27.11.07) Регіональне відділення ФДМУ по Рівненській області продало **38 %-вий пакет акцій ВАТ «Рівнесільмаш»** за 22 325 000 грн. Пакет акцій придбало ТОВ «Морган-Феніге» за конкурсом з використанням відкритості пропонування ціни за принципом аукціону. У конкурсі брали участь три компанії.

За умовами конкурсу покупець зобов'язується протягом першого року від дати переходу права власності на пакет акцій забезпечити дохід від реалізації продукції підприємства не менше 8,5 млн грн., другого – не менше 10 млн грн., третього – не менше 17,5 млн грн., четвертого – не менше 20 млн грн. і п'ятого року – не менше 22 млн грн. (для довідки: дохід від реалізації продукції ВАТ «Рівнесільмаш» за 9 міс. 2007 р. становить 6 615 000 грн.). Покупець також зобов'язався сприяти забезпеченню безперебійного постачання електроенергії до смт Квасилів Рівненської області та здійснити всі необхідні для цього ремонтні роботи, оскільки товариство є єдиним постачальником електроенергії до зазначеного населеного пункту. Крім того, покупець зобов'язався сприяти щорічному підвищенню рівня заробітної плати та не допускати виникнення заборгованості з її виплати, а також створювати нові робочі місця та протягом п'яти років не звільняти працівників ВАТ «Рівнесільмаш».

Зазначимо, що покупець пакета акцій не має права відчужувати частину пакета акцій до повного виконання умов договору купівлі-продажу пакета акцій, а також відчужувати придбаний пакет акцій без збереження для нового власника зобов'язань, визначених умовами конкурсу. А право власності на пакет акцій акціонерного товариства переходить до покупця з моменту сплати повної вартості придбаного за конкурсом пакета акцій.

За матеріалами www.spfu.gov.ua

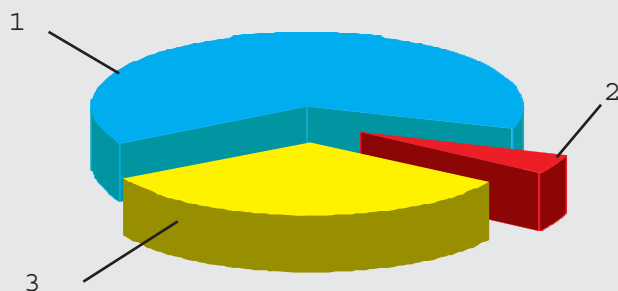


Рис. 1. Розподіл реформованих об'єктів за категоріями (станом на 01.10.07):

1 – структурні підрозділи підприємств (63,3 %);
2 – ОНБ (4,4 %); 3 – ЦМК підприємств (32,3 %).

ІНФОРМАЦІЯ щодо реформування відносин власності в Україні за 9 міс. 2007 року

За даними відомчої звітності з питань приватизації за формою № 1-приватизація «Інформація про приватизацію майна підприємства, установи, організації», затвердженої наказом ФДМУ від 10.10.06 № 1067 «Про затвердження форми звітності № 1-приватизація, додатка до форми звітності № 1-приватизація та Інструкції щодо їх заповнення» та зареєстрованої у Мін'юсті 26.07.06 за № 873/12747*, з початку приватизації на 01.10.07 реформовано 112 043 об'єкти, з яких три чверті (84 293 об'єкти) належали до комунальної форми власності, решта (27 750 об'єктів) – до державної. Розподіл реформованих об'єктів за всі роки за категоріями наведено на рис. 1, за класифікаційними групами – на рис. 2.

Переважна більшість об'єктів (82,9 %) належала до групи А, інші – груп Б, В, Г (10,3), Д (4,4), Ж (1,3) та Е (1,1 %). За регіональним розподілом значна кількість об'єктів групи А була зосереджена в Донецькій (10 385 об'єктів), Львівській (9 523), Дніпропетровській (6 332) областях та м. Києві (9 821 об'єкт). За групами Б, В, Г більшість реформованих об'єктів спостерігалася в Донецькій (951 об'єкт), Львівській (509) областях та м. Києві (688 об'єктів). Розподіл об'єктів за способами приватизації наведено в табл. 1**. Приватизація майна підприємств, установ,

* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 2006, № 10, с. 47 – 55. – Прим. ред.

** Дані наведено з урахуванням вилучення об'єктів, з якими за інформацією ФДМУ, його регіональних відділень, Фонду майна Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування розірвано договори купівлі-продажу на 01.10.07.

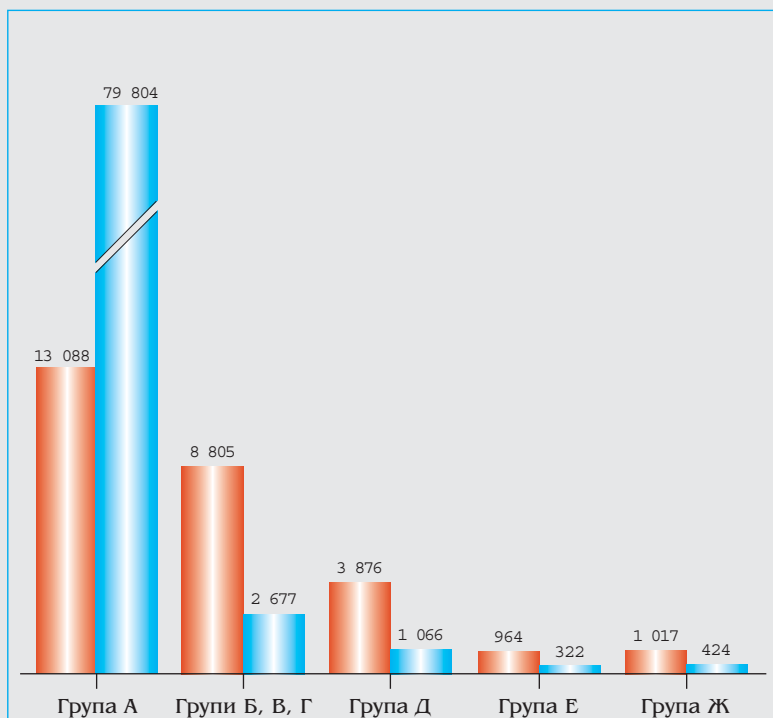


Рис. 2. Розподіл реформованих об'єктів за класифікаційними групами (станом на 01.10.07):

■ – об'єкти державної форми власності;
■ – об'єкти комунальної форми власності.

організації здійснювалася переважно шляхом викупу (50 %).

Розподіл реформованих об'єктів у розрізі регіонів за формами власності до приватизації наведено в табл. 2.

Питома вага реформованих об'єктів державної форми власності перевищує середній показник по державі (24,77 %) у Житомирській (46,60 %), Вінницькій (42,63), Чернігівській (39,57), Рівненській (39,06) та Київській (35,04 %) областях. А в Автономній Республіці Крим (93,44 %), м. Києві (90,07), Івано-Франківській (90,07), Львівській (86,3), та Закарпатській (85,45 %) областях питома вага реформованих об'єктів комунальної форми власності перевищує середній показник по Україні (75,23 %).

За видами економічної діяльності процесом приватизації найбільше охоплені ЦМК підприємств торгівлі, побутових виробів та предметів особистого вжитку; промисловості; з надання комунальних та індивідуальних послуг, діяльності у сфері культури та спорту.

За 9 міс. 2007 року в процесі приватизації змінили форму власності 3 545 об'єктів (державної – 369, комунальної – 3 176).

Розподіл реформованих об'єктів у розрізі регіонів за 9 міс. 2007 року наведено в табл. 3.

У звітному періоді за класифікаційними групами об'єкти розподілялися таким чином: групи А – 3 395 об'єктів (95,76 %); Д – 73 (2,06); Ж – 56 (1,58); Б, В, Г – 8 (0,23); групи Е – 13 об'єктів (0,37 %).

За регіональною ознакою найбільше об'єктів групи А реформовано у м. Києві (619 об'єктів), Донецькій (385) та Запорізькій (231) областях; групи Д – Миколаївській (20), Житомирській (5), Харківській (4), Полтавській (4) областях та м. Севастополі (4); групи Ж – Дніпропетровській (8), Донецькій (9) та Львівській (8 об'єктів) областях.

Таблиця 1

Розподіл об'єктів за способами приватизації (станом на 01.10.07)

Спосіб приватизації	Усього об'єктів	% до загальної кількості
Викуп об'єкта приватизації	56 545	50,5
Викуп за альтернативним планом приватизації	456	0,4
Викуп майна, зданого в оренду з викупом	20 293	18,1
Продаж на аукціоні	17 073	15,2
Продаж за некомерційним конкурсом	2 380	2,1
Продаж за комерційним конкурсом	4 747	4,3
Продаж акцій ВАТ	10 544	9,4
Продаж за конкурсом з відстроченням платежу	5	0,0
Разом...	112 043	100,0

Таблиця 2

Розподіл реформованих об'єктів за формами власності (станом на 01.10.07)

Регіон	Усього об'єктів	Форма власності			
		Державна		Комунальна	
		усього об'єктів	% до загальної кількості	усього об'єктів	% до загальної кількості
Автономна Республіка Крим	5 758	378	6,56	5 380	93,44
Область:					
Вінницька	2 686	1 145	42,63	1 541	57,37
Волинська	2 514	678	26,97	1 836	73,03
Дніпропетровська	7 382	1 783	24,15	5 599	75,85
Донецька	11 902	4 098	34,43	7 804	65,57
Житомирська	2 603	1 213	46,60	1 390	53,40
Закарпатська	2 694	392	14,55	2 302	85,45
Запорізька	4 725	1 288	27,26	3 437	72,74
Івано-Франківська	3 925	473	12,05	3 452	87,95
Київська	3 025	1 060	35,04	1 965	64,96
Кіровоградська	2 284	674	29,51	1 610	70,49
Луганська	4 770	1 622	34,00	3 148	66,00
Львівська	10 665	1 461	13,70	9 204	86,30
Миколаївська	3 221	1 041	32,32	2 180	67,68
Одеська	4 701	1 431	30,44	3 270	69,56
Полтавська	2 845	844	29,67	2 001	70,33
Рівненська	2 117	827	39,06	1 290	60,94
Сумська	2 737	832	30,40	1 905	69,60
Тернопільська	2 861	740	25,87	2 121	74,13
Харківська	6 042	1 539	25,47	4 503	74,53
Херсонська	2 232	538	24,10	1 694	75,90
Хмельницька	2 338	568	24,29	1 770	75,71
Черкаська	2 243	762	33,97	1 481	66,03
Чернівецька	2 763	488	17,66	2 275	82,34
Чернігівська	1 610	637	39,57	973	60,43
м. Київ	10 790	1 071	9,93	9 719	90,07
м. Севастополь	610	167	27,38	443	72,62
Разом...	112 043	27 750	24,77	84 293	75,23



Таблиця 3

Розподіл реформованих об'єктів у розрізі регіонів (за 9 міс. 2007 року)

Регіон	Усього об'єктів	Форма власності			
		Державна		Комунальна	
		усього об'єктів	% до загальної кількості	усього об'єктів	% до загальної кількості
Автономна Республіка Крим	215	4	1,86	211	98,14
Область:					
Вінницька	66	24	36,36	42	63,64
Волинська	55	7	12,73	48	87,27
Дніпропетровська	168	17	10,12	151	89,88
Донецька	399	22	5,51	377	94,49
Житомирська	82	22	26,83	60	73,17
Закарпатська	69	4	5,80	65	94,20
Запорізька	237	24	10,13	213	89,87
Івано-Франківська	114	5	4,39	109	95,61
Київська	33	5	15,15	28	84,85
Кіровоградська	59	3	5,08	56	94,92
Луганська	168	21	12,50	147	87,50
Львівська	280	29	10,36	251	89,64
Миколаївська	155	37	23,87	118	76,13
Одеська	110	6	5,45	104	94,55
Полтавська	79	9	11,39	70	88,61
Рівненська	46	20	43,48	26	56,52
Сумська	49	6	12,24	43	87,76
Тернопільська	30	12	40,00	18	60,00
Харківська	118	33	27,97	85	72,03
Херсонська	111	10	9,01	101	90,99
Хмельницька	57	9	15,79	48	84,21
Черкаська	61	9	14,75	52	85,25
Чернівецька	124	5	4,03	119	95,97
Чернігівська	31	6	19,35	25	80,65
м. Київ	619	11	1,78	608	98,22
м. Севастополь	10	9	90,00	1	10,00
Разом...	3 545	369	10,41	3 176	89,59

Об'єкти малої приватизації комунальної форми власності, які становили 98,5 % від загальної кількості об'єктів цієї класифікаційної групи, реформовано переважно шляхом викупу (75,5 %) та оренди з викупом (12,4 %); на аукціонах продано 8,9 % таких об'єктів; решту – іншими способами.

Об'єкти групи А державної форми власності приватизовано переважно шляхом викупу (49,1 %) та продажу на аукціонах (43,1 %), решту викуплено через оренду з викупом та іншими способами.

Значну кількість об'єктів груп Д і Ж як державної, так і комунальної форм власності продано на аукціонах та шляхом викупу.

Розподіл реформованих об'єктів за категоріями (за 9 міс. 2007 року) подано на рис. 3. Наведені дані свідчать, що найчастіше об'єктами приватизації стають структурні підрозділи підприємств, здебільшого приміщення, будівлі та споруди, які належать до об'єктів групи А (96 %).

Серед способів приватизації впродовж 9 міс. 2007 року найпоширенішими були викуп, продаж на аукціоні та викуп майна, зданого в оренду, – відповідно 71,5 %, 13,5 та 11,56 % від загальної кількості реформованих об'єктів по Україні.

Реформування власності за 9 міс. 2007 року здійснювалося виключно за кошти. За договорами купівлі-продажу від продажу об'єктів до державного та відповідних місцевих бюджетів має надійти 1 163,69 млн грн., у тому числі від продажу державного майна – 136,7 млн грн., комунального майна – 1 026,99 млн грн.

Відділ статистичної звітності та моніторингу роздержавлення власності Департаменту інформаційних технологій, моніторингу та прогнозування

До 15-річчя утворення регіонального відділення

Етапи шляху тривалістю 15 років

Цього року 15-ту річницю утворення відзначають колективи більшості регіональних відділень Фонду державного майна України (ФДМУ). Хоча вік іменинників можна вважати підлітковим,

та досягнуто чимало. Про те, з яким багажем (здобутків і помилок) і настроєм зустрічають цю дату, зокрема, працівники Регіонального відділення ФДМУ по Запорізькій області, найкраще від усіх знає перший і єдиний за весь період існування відділення його начальник

Микола Андрійович ГОРЬОВИЙ.



15

Час зростання

– Миколо Андрійовичу, коли і як утворилося регіональне відділення?

– Регіональне відділення лише на рік молодше від ФДМУ. Час його утворення припав на осінь 1992-го.

Перший запис у літописанні регіонального відділення зроблений п'ятнадцять років тому 14 вересня, коли у «новонародженого» відомства з'явилися перші працівники – керівник, два його заступники та начальник фінансово-бухгалтерського відділу. Наприкінці року штат значно «розрісся» – аж до восьми співробітників. Сьогодні їх, звісно, набагато більше: у виконанні спільної справи беруть участь працівники десяти відділів і п'яти секторів. Ефективному розв'язанню поставлених державою завдань сприяє праця кожного з 86 членів колективу.

– До призначення начальником регіонального відділення Ви вже мали великий виробничий і управлінський досвід: були успішним директором електроапаратного заводу, згодом – авторитетним керівником обласного рівня, заступником начальника головного планово-економічного управління виконкому Запорізької обласної ради. Чому ви погодились обійняти цю посаду і очолити нову структуру, адже для цього потребувалися нові знання і навички?

– Правду кажучи, деякий час вагався, перш ніж прийняти пропозицію очолити, а вірніше, створити з нуля відділення нової державної структури. Хотілося займатися живою справою, а пропонувалося ніби-то дещо менш енергійне. Та завдяки порадам колег зрозумів, що ця справа саме та, якої я прагнув. Перш ніж

приватизувати підприємство, потрібно ґрунтовно вивчити його економічний стан, проблеми, перспективи, та ці складові результативної діяльності підприємства не становили для мене таємниці. Вчитися довелося лише тому, як перетворювати форму його власності.

– Чи знайшлися однодумці та помічники?

– Ядро колективу утворили досвідчені фахівці з питань економіки і промисловості Г. А. Костромітінова, Н. П. Солодько, Г. С. Удовенко. Разом з ними допали труднощі організаційного періоду спеціалісти-практики з різних підприємств, зокрема економіст С. М. Калачов, інженер Ю. М. Санніков, фінансист Л. І. Дмитраков, які попри незнання сутності приватизації були добре обізнані з фінансово-економічним станом заводів, комбінатів та інших об'єктів промислового виробництва і побуту, форму власності яких належало реорганізувати.

– Як у перші роки існування регіонального відділення відбувалося становлення колективу і які перепони доводилося долати напочатку?

– Нестача кваліфікованих кадрів тоді була колосальною. Мало хто зі співробітників на той час мав хоча б елементарне уявлення про процес приватизації, роздержавлення майна і ринкові відносини взагалі. Та рухатись потрібно було тільки вперед: розвивати створену інституцію, формулювати теорію нового державного явища, а головне – не на словах, а насправді проводити відомий здебільшого з телевізійних репортажів про життя зарубіжних капіталістичних сусідів процес приватизації.

Проте не так брак спеціалістів стояв на заваді успішного старту регіонального відділення. І навіть не відсутність у колективу досвіду організації подібної структури та ефективного управління нею. Суттєвою перешкодою виявились мінімалізованість і недосконалість приватизаційної законодавчої бази у країні, цього своєрідного підґрунтя для початку реформ у сфері державної власності. Якщо навіть нині не всі процеси роздержавлення законодавчо забезпечені та врегульовані, то можна тільки уявити, на якому роздоріжжі стояли піонери української приватизації в усіх регіонах держави. Добре, що долати труднощі періоду зростання завжди допомагали фахівці центрального апарату ФДМУ, які вже рік плідно працювали у сфері приватизації. У результаті їх наполегливої праці Верховною Радою України було прийнято низку актів, які регламентували діяльність органів приватизації і спрямовували приватизаційний процес у законне русло.

На той час суспільна думка ще не була готова до на-

лежного сприйняття перетворень у державі. Саме це значно вплинуло на ефективність початкового етапу реформування державної та комунальної власності.

В основу прийнятого тоді закону про приватизацію було покладено загальновідомий принцип соціальної справедливості: усім роздаймо приватизаційні сертифікати, щоб нікого не образити. Певно, у той період по-іншому навряд чи б вийшло, бо якби держава взяла за взірць Східну Німеччину, неодмінно відчула б шалений опір населення.

Непорозуміння з приводу розпочатого роздержавлення працівники регіонального відділення відчували не лише з боку пересічних громадян. Найбільший подив викликало ставлення до цього процесу державних мужів – обласних високопосадовців.

Пригадую, як на черговій нараді з керівним складом підприємств та державних структур одного з районів обласного центру наші спеціалісти протягом кількох годин розповідали про плани та завдання регіонального відділення, роз'яснювали сутність приватизаційного процесу. Однак після цього голова районного виконавчого комітету зробив красномовний висновок: «Так що ж, народне багатство, створюване десятиліттями, куплять якісь німці чи інші капіталісти? А ми залишимося рабами і працюватимемо на них?»

Однак запорізькі «фондовики» виявились людьми амбіційними, які не звикли лякатись труднощів і пасувати. «Що складніше – то цікавіше» – такий був основний наш принцип. І він спрацював. За п'ять років працівники регіонального відділення здобули конкретні, а не абстрактні знання про приватизацію, створили власну систему нормативних документів. Недарма кажуть, що теорія без практики неможлива, а найкращі знання – ті, що отримані методом спроб та помилок.

Більшість із тих, хто починав писати історію регіонального відділення, у битві за розбудову нового відомства збагатилися безцінним досвідом, стали метрами у царині приватизації, яким під силу розв'язання найскладніших і найнеймовірніших на перший погляд завдань. Усі вони нині користуються заслуженим авторитетом і повагою колег, що в різні роки долучались до реформаторських перетворень у великому господарстві області. За багаторічну працю «старійшини» регіонального відділення неодноразово відзначалися почесними нагородами і грамотами як ФДМУ, так і обласної влади. Так, у домашніх архівах 27 співробітників нашого відділення зберігаються Почесні грамоти ФДМУ (а у когось і по дві), а 13 мають Знаки пошани ФДМУ. Великою мірою завдяки їх професіоналізму, діловим якостям, відданості справі колективне починання під

назвою «приватизація» має помітний успіх.

Крім того, навчаючись самі, вони встигали передавати здобуті знання іншим. Протягом п'яти перших років роботи регіональне відділення регулярно проводило навчальні семінари, круглі столи з питань реформування державної власності, на які запрошувало голів правління і членів новоутворених акціонерних товариств, усіх заінтересованих в ефективності процесу приватизації. Доволі суттєвою в той час виявилась допомога європейських фахівців, насамперед у площині інформування населення, трансформації в позитивному напрямі суспільної думки щодо нових перетворень. Три роки поспіль тривало співробітництво регіонального відділення (під егідою Єврокомісії) з німецькою консалтинговою фірмою «ТОВ». Спеціалісти з-за кордону читали лекції нашим керівникам, які згодом закріплювали теорію на практиці, відвідуючи давно приватизовані німецькі підприємства.

Відділ до відділу – єдиний колектив

– Цікаво знати, як вибудовувався трудовий процес регіонального відділення загалом і кожної його ланки?

– Як цеглинка до цеглинки формується будинок, так і функціонування регіонального відділення забезпечується злагодженою роботою всіх без винятку відділів. І важко визначити серед них найголовніший, чий внесок у загальну справу найвагоміший.

Із розвитком приватизаційних процесівдесь чи не половина відділів зазнала змін. На перетворення державної власності на інші форми нині спрямована праця відділів реформування власності, оренди державного майна, продажу акцій, оцінки, управління корпоративними правами і державним майном.

Як відомо, початок реформуванню власності у країні поклала мала приватизація. У дусі політики, що здійснювалася тоді в цій сфері, найпоширенішою формою роздержавлення була передача об'єктів в оренду (як правило, трудовим колективам) з правом подальшого їх викупу. Регіональне відділення розпочало свою роботу саме з укладення договорів оренди цілісних майнових комплексів державних підприємств. Цей процес, що тривав аж до кінця 1994 року і був названий фахівцями золотою епохою оренди (з причини майже ідеального сприяння створенню нового – приватного типу власників), стартував у Запорізькій області з підписання документа про передачу в оренду майна державного торгово-промислового підприємства «Галант». З початком 1998 року спеціалістам регіонального відділення довелося практикуватися в оформленні оренди вже нерухомого майна, переважна більшість якого була вилу-

чена зі статутних фондів акціонерних товариств. Тоді від реалізації 129 договорів надходження до державного бюджету становили 200,2 тис. грн. І зараз план з надходження коштів до державного бюджету щомісячно виконується на 120 відсотків. Загалом за 15 років існування регіональним відділенням укладено понад 2 273 договори оренди (діючими залишаються 824).

Як зауважують працівники регіонального відділення, без оренди взагалі могло не відбутися приватизації. І це слушна заява, адже продовженням реформ державної власності стала приватизація орендних підприємств. На виконання цього завдання були спрямовані основні зусилля колективу в перші роки його роботи. Спочатку масово приватизувались невеликі підприємства (здебільшого легкої промисловості та сфери послуг), дещо згодом – великі об'єкти – груп Б, В і АПК (у сфері сільськогосподарського виробництва першим було роздержавлено радгосп ім. Ватутіна Великобілозерського району), а пік процесу приватизації припав на 1994 – 1996 роки. У цей період форму власності в області змінили майже всі підприємства, за винятком тих, які не підлягали реформуванню. У 1997 році почала набирати обертів приватизація нежитлових приміщень, що належать до групи А. Наступного року до програми приватизації вперше було внесено об'єкти соціальної сфери (бази відпочинку, дитячі оздоровчі табори, заклади культури і спорту), що не ввійшли до статутних фондів господарських товариств під час їх роздержавлення і могли бути викуплені підприємством, яке утримувало їх за власні кошти.

Нині на черзі абсолютно новий напрям роботи – приватизація земельних ділянок, на яких розташовані об'єкти приватизації.

Після періоду масової сертифікатної («паперової») приватизації, коли на аукціони виставлялися для реалізації пакети акцій одночасно десятків товариств, настав час копіткої індивідуальної роботи з кожним окремим підприємством, пов'язаної з пошуком найоптимальнішого способу приватизації виключно за грошові кошти. За участю фахівців регіонального відділення в повному обсязі відбувся процес роздержавлення шляхом реорганізації у відкриті акціонерні товариства і продаж пакетів акцій 307 підприємств промисловості, сільського господарства, науки і транспорту.

На жаль, недосконалість нормативної бази та відсутність відповідного досвіду у керівництва підприємств, що приватизувались, значно перешкождали нормальному перебігу приватизаційних процесів. Тому фахівцям регіонального відділення паралельно з виконанням своїх безпосередніх обов'язків з реалізації державних пакетів акцій доводилося роз'яснювати необхідність участі трудових колективів у приватизаційних процесах,

прищеплювати навички корпоративного мислення.

Як позитивний приклад приватизації останніх років можна навести продаж контрольних пакетів ВАТ «НДІ кабельної промисловості» (75,29 % статутного фонду) та «Вільнянський комбінат хлібопродуктів» (64,84 %). Від їх реалізації до державного бюджету надійшло 5,5 млн грн., а нові господарі змогли вивести підприємства з критичного стану і нині успішно розвивають свій бізнес. Такі самі надії покладаються й на нових власників ВАТ «Запорізьке АТП 12329», які за державний пакет акцій розміром 99,99 % статутного фонду заплатили державі 12,775 млн грн. Загалом лише за останні кілька років бюджет держави поповнився на суму 19 млн грн.

Значна частина зусиль фахівців регіонального відділення зорієнтована на управління пакетами акцій, що перебувають у розпорядженні держави. Взагалі за 15 років існування регіональним відділенням укладено 260 контрактів з головами правлінь і 153 договори-доручення на управління державними пакетами акцій, створено 311 спостережних рад. А ще прийнято управлінські рішення щодо 3 203 об'єктів державного майна, яке не увійшло до статутних фондів 227 господарських товариств, передані в комунальну власність відповідних територіальних громад 1 699 об'єктів соціальної сфери (у тому числі 1 152 житлових будинки).

Підкорилася фахівцям нашого відділення і проблема, пов'язана з продажем недобудованих об'єктів, що залишились у спадок від радянських часів. Незважаючи на недоліки законодавства, фахівцям вдалося залучити ефективних інвесторів для завершення будівництва багатостраждальних довгобудів. Справжньою окрасою Запоріжжя віднедавна є чудовий житловий комплекс з двох багатоповерхівок у Бородинському мікрорайоні та новий житловий будинок на масиві «Південний», а в районному центрі Вільнянськ уведено в експлуатацію 40-квартирний житловий будинок, що для населеного пункту подібного масштабу значна подія. Відбудовується Якимівський цегельний завод, спорудження якого зупинилося понад десять років тому через відсутність фінансування. Як вихід зі скрутного і, здавалося тоді, безнадійного становища регіональне відділення запропонувало створити на базі заводу ТОВ «Якимівський завод керамічних виробів». Найближчим часом його інвестор (ТОВ «Будкераміка») розпочне випускати цеглу високої якості (запланований річний обсяг – 13,5 млн шт.). Завершення цього проекту вкотре доводить, що за бажання та сумлінного виконання кожним службовцем своїх обов'язків можуть легко здійснитися найсміливіші плани. Крім того, 120 жителів навколишніх сіл матимуть можливість працевлаштувати-

ся.

І в подальшому забезпечення дієвого контролю за виконанням зобов'язань, визначених договорами купівлі-продажу, сприяння своєчасному завершенню будівництва приватизованих недобудов, збереження об'єктів соціальної сфери залишатимуться пріоритетними напрямками роботи регіонального відділення.

Одночасно з поглибленням процесів приватизації особливого значення набувають функції контролю. За дотриманням новими господарями умов договорів купівлі-продажу пильно стежать працівники контрольно-ревізійного відділу регіонального відділення.

Контроль за розрахунками покупців за приватизовані об'єкти від початку належав до головних завдань регіонального відділення. З переходом до приватизації за грошові кошти значення і обсяги цього напрямку роботи збільшилися в кілька разів. У зв'язку з цим необхідно відзначити бездоганну роботу співробітників відділу фінансово-бухгалтерської роботи та контролю за надходженням коштів від приватизації державного майна.

Тривалий період у регіональному відділенні ведеться облік майна, яке не увійшло до статутних фондів господарських товариств, у базі даних інформаційно-пошукової системи «Етап». Ці функції чітко виконують фахівці відділу моніторингу процесів приватизації, оренди та супроводження баз даних.

Безперечно, процес приватизації по-українськи як будь-яке абсолютно нове явище супроводжувався безліччю правових колізій. І без надійного юридичного тилу, знавців правових тонкощів годі було й сподіватися на вдалу реалізацію процесів реформування відносин у сфері державної власності. Досвідчені юристи регіонального відділення здійснювали юридичне супроводження всіх етапів приватизації, обстоюючи державні інтереси в судовому порядку. Про їх високу компетентність свідчать 80 відсотків виграних регіональним відділенням (за підтримки обласної прокуратури) судових процесів проти порушників правил оренди державного майна, невиконавців зобов'язань за договорами купівлі-продажу. У результаті недбайливими орендарями до державного бюджету перераховано понад 500 тис. грн. Розірвання 15 договорів купівлі-продажу дало шанс об'єктам незавершеного будівництва, щодо яких складено більшість цих документів, з другої спроби отримати відповідального і турботливого власника.

Надзвичайно важливою була й залишається щоденна участь у загальній справі секторів діловодства, архівної та кадрової роботи. Із цим погодяться всі керівники, адже без чіткої організації трудового процесу і вдалого підбору спеціалістів на успіх проекту, що

започатковується, сподіватися безглуздо.

Нові реалії – нові завдання

– Микола Андрійовичу, а якими є реалії та перспективи?

– Зараз ведеться багато розмов з приводу недосконалості здійсненої приватизації. Згоден, за бездоганного законодавства можна було б прискорити цей процес, якісніше організувати і впоратись із ним за два – три роки. Тоді б, ймовірно, і заможні інвестори швидше довели до ладу підприємства. Але, на превеликий жаль, обставини склалися не так, як гадалося.

По-різному оцінюється, скажімо, велика приватизація. Всі пам'ятають, як на початку 90-х років минулого століття ледь не всі галузі української промисловості перебували в катастрофічному стані: майже 70 відсотків підприємств були на межі банкрутства. Держава вже не мала можливості справляти на керівників підприємств потужний вплив, внаслідок чого вони здійснювали управління на власний розсуд, відкрито обстоюючи виключно власні інтереси. Словом, безрадісна атмосфера панувала в державному секторі економіки.

Протилежною була картина на роздержавлених об'єктах: розширювався асортимент продукції, підвищувалась її якість, завойовувалися світові ринки збуту – і це ще не повний перелік позитивних зрушень на них після приходу нових власників. Зі зміною господарів друге дихання і нові сплески інтересу до себе відчували відомі поза межами області та й країни такі мета-

лургійні гіганти, як Запорізький абразивний комбінат, завод «Запоріжтрансформатор», лідер вітчизняного авіабудування «Мотор Січ». Не дочекалися б інвесторів, перебуваючи в розпорядженні держави, зокрема, швейна фабрика «Селена» (Запоріжжя), елегантні вироби якої користуються нині великим попитом навіть визнаних європейських законодавців моди, мелітопольський і запорізький м'ясокомбінати, хлібозаводи. Достатньо зазирнути до будь-якого магазину області, щоб опинитися перед нелегкою проблемою вибору продуктів. Цікаво, чи комфортно почувуються тепер у крамницях з переповненими полицями ті скептики, які колись застерігали: «Дивись, Микола Андрійовичу, з цією приватизацією залишиш область без хліба!»

Про кардинальну зміну обличчя Запоріжжя годі вже й казати. Хто заперечуватиме, що місто на Дніпрі виглядає так само, як побратими в Європі.

Проте всі зазначені перемоги встигли вже стати надбанням минулого. Вимоги часу поставили перед колективом регіонального відділення нові завдання: індивідуальна приватизація, оренда державного майна та його передача в комунальну власність, оцінка та продаж об'єктів приватизації разом із земельними ділянками, формування реєстру майна, яке належить державі.

Та, безсумнівно, запорізькі приватизатори впорються з покладеними на них завданнями, адже досвід і знань, щоб підкорити ще непідкорене, їм вистачить.

Бесіду вела Тетяна ОВСЯНИКОВА

Захід

● У м. Києві 6 грудня 2007 р. відбулася **фінальна конференція в рамках проекту «Розробка аналітичної основи для вдосконалення Державної програми приватизації»** Центру соціально-економічних досліджень CASE Україна.

Питання, які розглядалися на конференції, стосувалися питань приватизації земельних ділянок під об'єктами, врегулювання доступу іноземних покупців до приватизації та легітимізації результатів великої приватизації. Так, учасникам конференції було презентовано аналітичні довідки «Політико-економічні фактори приватизації в Україні», «Питання ле-

гітимізації результатів приватизації в уявленнях широких верств населення», «Продаж земельних ділянок, на яких розташовані приватизовані об'єкти та об'єкти, що підлягають приватизації» та «Участь іноземних інвесторів у приватизації», а також інші матеріали.

На конференції були висловлені висновки та рекомендації щодо вироблення нової політики приватизації – Державної програми приватизації на середньострокову перспективу, яка враховувала б геополітичні чинники, європейський вектор розвитку країни та досить складний баланс інтересів, що сформувався у суспільстві.

До 15-річчя утворення регіонального відділення

СЬОГОДЕННЯ СТОЛИЧНОЇ ПРИВАТИЗАЦІЇ

20



**Владислав
ЗБУРЖИНСЬКИЙ,**
начальник РВ ФДМУ
по м. Києву

Проаналізувати пройдений вітчизняною приватизацією шлях і через бачення цілісного процесу спробувати заглянути в майбутнє – ідея доволі приваблива. Почнемо з витоків. Прояви процесу роздержавлення ще радянської власності спостерігалися вже після прийняття в листопаді 1989 року Основ законодавства СРСР і союзних республік про оренду. Цей документ дав змогу трудовим колективам, іншим юридичним та фізичним особам брати державне майно в оренду та працювати за нових трудових і майнових відносин. Характерною особливістю цього процесу стало те, що піонери нової форми господарювання (орендарі) отримали змогу за існуючої старої системи всдержавності та всевладдя набути певного досвіду самостійності, загартуватися для подальшого виживання в новому конкурентному середовищі.

Процес державотворення (1989 – 1991 рр.) на теренах колишнього Радянського Союзу був доволі стрімким. Політичне та економічне розмежування з центром (Москвою), утворення 15 нових, суверенних держав зумовили виникнення багатьох проблем, які потрібно було вирішувати вже на міждержавному рівні. У світлі політичних подій, а саме після прийняття Верховною Радою УРСР 16 липня 1990 р. Декларації про державний суверенітет України та Верховною Радою України 24 серпня 1991 р. Акта проголошення незалежності, Україна обрала шлях незалежної держави.

З перших днів незалежності держави були запроваджені заходи, спрямовані на правове забезпечення процесу приватизації, зокрема, відповідно до постанови Кабінету Міністрів УРСР від 19 серпня 1991 р. № 158 був утворений спеціальний державний орган для впровадження програм приватизації в життя і контролю за її здійсненням – Фонд державного майна України (ФДМУ).

У 1992 році були утворені й перші органи приватизації в Україні – регіональні відділення ФДМУ, фонди, комітети та управління комунального майна.

Відлік часу своєї історії Регіональне відділення ФДМУ по м. Києву (далі – регіональне відділення) починає від 27 липня 1992 р. І ось вже понад 15 років українська столиця була і залишається провідником передових концепцій та ідей реформування економіки, оскільки є національним лідером не тільки за кількістю населення, а й за кількістю підприємств, організацій та установ.

Нині позитивні результати приватизації вже не викликають сумніву, тому що саме приватизація дала змогу багатьом промисловим підприємствам вийти на якісно новий рівень, освоїти випуск нових видів продукції, стати конкурентоспроможними не лише на всеукраїнському, але й на світовому ринку.

Так, у безперспективних довгобудів з'являється новий власник, створюються нові робочі місця, а добудовані об'єкти ефективно функціонують у нових економічних умовах. Старі та непривабливі довгобуду перетворюються на сучасні споруди, які стають основою розвитку малого та середнього бізнесу, в результаті стабільної діяльності якого забезпечуються стабільні надходження податкових коштів до бюджету міста.

Дані статистики

Так, тільки з початку 2007 року в столиці змінили форму власності 554 об'єкти, у тому числі 552 – групи А та 2 – групи Е.

За формою власності роздержавлені об'єкти поділяються таким чином: 11 об'єктів – державної власності (9 – групи А, 2 – групи Е) та 543 об'єкти – комунальної власності (групи А).

За способами приватизації об'єкти розподіляються так:

- викуп – приватизовано 536 об'єктів;
- аукціон – продано 15 об'єктів;
- конкурс – продано 3 об'єкти.

За загальною кількістю об'єктів, роздержавлених протягом восьми місяців поточного року, столиця посідає перше місце серед інших регіонів України. Питома вага київських об'єктів у загальній кількості

роздержавлених в Україні з початку року (3 026) становить 18,3 %.

За загальною кількістю приватизованих об'єктів з початку приватизації в Україні з 27 регіонів м. Київ (10 725) посідає друге місце серед регіонів після Донецької області (11 840). Питома вага київських об'єктів у загальній кількості приватизованих в Україні (111 524) становить 9,6 %.

За кількістю об'єктів комунальної власності з початку приватизації м. Київ (9 654) посідає перше місце серед регіонів України. Питома вага київських об'єктів у загальній кількості приватизованих в Україні об'єктів комунальної власності (83 813) становить 11,5 %.

Регіональне відділення стабільно забезпечує високі показники з надходження коштів від приватизації.

Так, з початку 2007 року від приватизації об'єктів державної власності регіональним відділенням отримано 36 954,9 тис. грн., від продажу об'єктів комунальної власності міста – 32 557,2 тис. грн. Крім того, представництвами ФДМУ в Оболонському, Деснянському та Дніпровському районах м. Києва, які підпорядковані регіональному відділенню, від продажу об'єктів комунальної власності районів міста одержано 24 144,2 тис. грн.

Одним з основних напрямів діяльності регіонального відділення залишається продаж пакетів акцій ВАТ. Крім того, у цьому році введено практику проведення конкурсів з використанням відкритості пропонування ціни за принципом аукціону.

Так, протягом восьми місяців 2007 року було продано три пакети акцій ВАТ («Агробудсервіс», «Агропромсистема» та «Київське спеціальне проектно-конструкторське бюро «МеНас»), створених на базі об'єктів державної власності, два з яких – із використанням відкритості пропонування ціни за принципом аукціону, а саме:

20 лютого 2007 р. виставлено на продаж пакет акцій ВАТ «Агробудсервіс» у кількості 3 104 880 акцій. Номінальна вартість однієї акції – 0,25 грн. Початкова вартість пакета акцій – 776 220,00 грн. Ціна продажу пакета акцій перевищила початкову в 4 рази;

21 серпня 2007 р. виставлено на продаж пакет акцій ВАТ «Київське спеціальне проектно-конструкторське бюро «МеНас» у кількості 33 832 181 акція. Номінальна вартість однієї акції – 0,05 грн. Початкова вартість пакета акцій – 1 691 609 грн. Ціна продажу пакета акцій перевищила початкову в 3 рази.

Регіональне відділення як завжди значну увагу приділяє соціальним наслідкам приватизації. Так, на-

лагоджено роботу з контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу. Результати перевірок виконання умов договорів свідчать про позитивні наслідки приватизації. На перевірених у I півріччі 2007 р. підприємствах порівняно з доприватизаційним періодом обсяги виробництва збільшилися таким чином: ВАТ «Укрбурвод» – у 9 разів; ВАТ «Атлант» – у 5 разів; ВАТ «Укрнафтохімпроект» і «Холодокомбінат № 3» – у 3 рази; ВАТ «Укргазпроект» – у 2,5 рази; ВАТ «Артемполімер» – у 2 рази; кількість робочих місць збільшилася на 11 підприємствах (порівняно із доприватизаційним періодом протягом терміну дії договорів купівлі-продажу на перевірених підприємствах створено додатково 191 робоче місце).

На жаль, не всі покупці об'єктів приватизації добросовісно виконують свої зобов'язання. Найбільша кількість порушень умов зафіксована за договорами купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва. Так, з перевірених у I півріччі 2007 р. договорів купівлі-продажу ОНБ щодо п'яти розпочато претензійно-позовну роботу з розірвання договорів та повернення об'єктів у державну власність у зв'язку з невиконанням зобов'язань у частині завершення будівництва, щодо одного – нараховано штрафні санкції та розпочато претензійно-позовну роботу зі стягнення пені в розмірі 773,9 тис. грн. у зв'язку з невиконанням зобов'язань у частині вкладення коштів та отримання кредиту на будівництво.

Також регіональне відділення приділяє велику увагу управлінню державними корпоративними правами акціонерних товариств. Нині здійснюється управління державними корпоративними правами 11 ВАТ.

Забезпечується участь представників держави в загальних зборах акціонерів ВАТ, які належать до сфери управління регіонального відділення. Зокрема, з початку поточного року відбулися загальні збори акціонерів у 7 ВАТ, на яких прийнято рішення про перерахування до державного бюджету дивідендів у сумі 34,735 тис. грн. («Завод «Квант», «Український НДІ авіаційної технології», «НДІ електромеханічних приладів» та «НТВЦ «Спектр-Т»). Крім того, укладено контракти з головами правлінь трьох ВАТ з державною часткою більш як 50 %.

На сучасному етапі продаж майна – як державного, так і комунального – вже не можна вважати основним видом діяльності регіонального відділення. Нині найбільшого поширення дістала оренда, яка є одним із джерел надходження коштів до бюджету. Крім того, надходження від плати за користування державним майном мають системний і довготривалий характер, у той час як кошти, одержані від приватизації об'єктів

державної власності, є одноразовим надходженням до Державного бюджету України.

Кардинально вплинуло на ситуацію у сфері орендних відносин прийняття нового Господарського кодексу України, яким визначено орендодавцем усього державного майна ФДМУ.

Для порівняння: на початок 2004 року регіональне відділення виступало орендодавцем за 230 договорами оренди, а станом на 01.09.07 кількість укладених договорів, за якими регіональне відділення виступає орендодавцем, становить 2 495; кількість договорів оренди, розмір орендної плати до яких було погоджено регіональним відділенням, – 1 157.

Отже, цей процес набирає обертів і має тенденцію поширюватися.

Нині основними завданнями відділу орендних відносин регіонального відділення є укладення договорів оренди нерухомого майна державної власності, погодження розрахунків орендної плати, де орендодавцями виступають державні підприємства, а також контроль за дотриманням виконання умов договорів оренди.

Працівники відділу готують відповіді на запити контролюючих та правоохоронних органів, систематично наповнюють базу даних ІПС «Етап-Оренда», беруть участь у вирішенні питань розміщення органів центральної виконавчої влади та їх територіальних відділень тощо.

З прийняттям у січні 2007 року Закону України «Про Державний бюджет України на 2007 рік» та інших законодавчих актів, з'явилися нові напрями орендної діяльності.

Зокрема статтею 118 вищезазначеного закону передбачено передання в оренду державного та комунального майна виключно на конкурентних засадах. Орендна плата за державне та комунальне майно визначається відповідно до його ринкової вартості в порядку, встановленому відповідними нормативними документами Кабінету Міністрів України. Крім того, усі договори оренди державного та комунального майна, які були укладені до 1 січня 2007 р. (за винятком договорів на оренду державного та комунального майна, укладених бюджетними установами, Пенсійним фондом України та його органами, а також цілісних майнових комплексів) підлягають перегляду у шестимісячний термін. Згідно з постановою Кабінету Міністрів України від 27.12.06 № 1846 були внесені зміни до постанови Кабінету Міністрів України від 04.10.95 № 786 «Про методику розрахунку і порядок використання плати за оренду державного майна», і, відповідно, змінено орендні ставки за використання нерухомого державного майна.

У зв'язку з цим перед регіональним відділенням постало завдання менше ніж за два тижні в письмовій формі попередити всіх орендарів та балансоутримувачів про перегляд договорів оренди в частині орендної плати, роз'яснити підстави для перегляду та сповістити про необхідність проведення перерахувань орендної плати. Кількість надісланої кореспонденції становила 7 тисяч листів. Не можна не відзначити, що завдяки значним зусиллям колективу регіонального відділення ця доволі копітка й відповідальна робота була виконана якісно й у короткий термін.

Під час укладення додаткових угод постала низка проблемних питань, які у процесі роботи довелося терміново вирішувати. Так, не всі орендарі погоджувалися переукладати договори за новими орендними ставками. Проте приємно зазначити, що всі «орендні» негаразди не вплинули на виконання планового бюджетного завдання з надходження коштів від оренди державного майна. Державна скарбниця за січень – серпень 2007 року поповнилася коштами від оренди на суму понад 77 млн грн. за планового завдання 43 млн грн. У відсотковому відношенні план виконано на 180 %.

Усі здобутки столичної приватизації стали можливими завдяки узгодженню і консолідованим діям органів столичної влади, зокрема плідній співпраці регіонального відділення з Київською міською радою, Київською міською державною адміністрацією та галузевими управліннями.

Зокрема у червні 2007 року відповідно до розпорядження Київської міської державної адміністрації № 765 було утворено робочу групу з питань протидії протиправному поглинанню та захопленню підприємств, до складу якої увійшли представники регіонального відділення.

Крім того, у столиці створено Міську комісію з питань упорядкування обліку розташованих у Києві юридичних осіб, які за даними ЄДРПОУ належать до сфери управління органів державної влади, але не підтверджують цього. Комісію очолив заступник Київського міського голови Д. Басс. Заступником голови комісії було обрано начальника регіонального відділення. Слід зазначити, що відповідні комісії утворені майже у всіх районах м. Києва. Активно співпрацюють з регіональним відділенням комісії Оболонського, Солом'янського, Святошинського, Печерського та Шевченківського районів.

Триває робота щодо прискорення процесу передавання у комунальну власність територіальних громад районів житлових будинків і гуртожитків, які у процесі приватизації не увійшли до статутних фондів господарських товариств. Фахівці регіонального відділення беруть активну участь у роботі комісії з питань передавання державного майна у комунальну власність.

Досягнення на ниві приватизації – це насамперед результат активної та наполегливої роботи колективу регіонального відділення. Нині розв'язанням проблем приватизації та управлінням державного майна у столиці займається понад 100 фахівців. Останнім часом колектив помітно омолодився. Багато працівників, які були піонерами приватизації і набували досвіду у тоді ще новій галузі, зараз на заслуженому відпочинку. Щиро дякую всім – і нині працюючим, і тим, хто сьогодні не працює, але присвятив реформуванню власності частину свого трудового шляху, усім, хто протягом п'ятнадцяти років допомагав долати труднощі і перешкоди на тернистому шляху приватизаційних процесів. Попереду нові завдання, але сподіваємось, що і нові перемоги.



УДК 334.722.8.02

Проблемні питання корпоративного управління на підприємствах Харківщини

Галина ПОТАПЕНКО

Мета управління корпоративними правами держави полягає в досягненні економічної стабільності держави, збереженні її контролю за діяльністю соціально значущих галузей та підвищенні ефективності фінансово-господарської діяльності підприємств з часткою державної власності для забезпечення максимального соціально-економічного ефекту від функціонування цього сектору економіки.

Державний корпоративний сектор, незважаючи на постійне скорочення, є важливою складовою системи корпоративного управління. Держава залишається найбільшим акціонером, який не тільки володіє значною частиною пакетів акцій акціонерних товариств, а й виконує соціальні та регуляторні функції: забезпечує через своїх відповідальних представників в органах управління підприємств ефективне використання і збереження державного майна, здійснює контроль за грошовими потоками та інвестиціями, забезпеченням прибуткового функціонування акціонерних товариств.

Однією з функцій Регіонального відділення ФДМУ по Харківській області (далі – регіональне відділення) є здійснення управління державними корпоративними правами відкритих акціонерних товариств (ВАТ). Згідно з Положенням про регіональне відділення виконання цієї функції покладено на відділ з питань корпоративного управління.

Нині на території Харківської області функціонують 34 ВАТ з державною часткою у статутних фондах, з них:

6 (18 % загальної кількості) – з державною часткою менш як 25 %;

14 (41 %) – від 25 до 50 %;

14 (41 %) – понад 50 % (тобто розмір державного пакета акцій дає право контролювати діяльність товариства).

Згідно з рішенням Уряду у власності держави перебувають лише 13 ВАТ (38 % загальної кількості), і спостерігається тенденція до їх зменшення.

Хоча чинним законодавством передбачається захист об'єктів приватизації від формального банкрутства, нині значна їх частина є потенційними або фактичними банкрутами.

Значну частку в сегменті корпоративних прав держави в Харківській області становлять господарські товариства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство (14 ВАТ, або 40 % загальної кількості, з них у п'яти контрольний пакет акцій належить державі).

У реєстрі державних корпоративних прав регіонального відділення налічується 14 ВАТ. Станом на 01.09.07 безпосередньо в управлінні регіонального відділення перебуває сім ВАТ (шість – у реєстрі корпоративних прав регіонального відділення і одне – у реєстрі корпоративних прав ФДМУ та передано в управління регіональному відділенню), з них:

три – з державною часткою понад 50 % («Український науково-дослідний інститут вогнетривів імені А. С. Бережного» – 60,89 %, «Харківметробуд» – 50 % + 1 акція, «Особливе конструкторське бюро комплектних пристроїв» – 85 % (виставлено на продаж регіональним відділенням);

три – з державною часткою від 25 до 50 % («Агробізнес-НВ» – 31,24 %, «Зміївське АТП 16343» – 25,1 %, «Український науково-дослідний інститут сільськогосподарського машинобудування» – 25 % + 1 акція);

одне – з державною часткою менш як 25 % («Жовтневе» – 9,38 %).

У сфері управління регіонального відділення на різних стадіях банкрутства (санації, ліквідації) зафіксовано 12 ВАТ, з яких сім входять до реєстру корпоративних прав регіонального відділення («Вовчанське АТП 16342» (25,292 %), «АТП 16362» (25,012 %), «АТП 16367» (23,54 %), «Введенське» (23,63 %), «Липці» (20,621 %), «Перше серпня» (3,39 %), «Люботинський сад» (19,681 %); п'ять передані в управління регіонального відділення наказом ФДМУ від 14.07.04 № 1451 («Куп'янський ливарний завод» (66,18 %), «Мереф'янський механічний завод» (99,9 %), «Авіалінії Харкова» (99,99 %), «Харківський домобудівельний комбінат» (25,47 %), «Чугуївська паливна апаратура» (6,67 %).

Управління корпоративними правами держави «АТ Науково-дослідний інститут радіотехнічних вимірювань» (50 % + 1 акція) передано Національному космічному агентству України (НКАУ).

Регіональне відділення постійно здійснює управлінський контроль з питань господарської діяльності та ефективного функціонування органів управління ВАТ (розроблення та виконання фінансових планів, недопущення боргів з виплати заробітної плати, перед Пенсійним фондом, податкових боргів, збереження робочих місць, запобігання фіктивному банкрутству та недопущення ліквідації підприємств), фінансового стану підзвітних ВАТ, а також аналіз ефективності їх господарської діяльності.

З метою підвищення ефективності управління державними пакетами акцій було призначено відповідальних представників зі складу фахівців регіонального відділення, які обрані до органів управління семи ВАТ. Крім того, у

ревізійних комісіях чотирьох ВАТ з державною часткою у статутних фондах понад 50 % функції контролю покладено на вісьмох представників держави зі складу фахівців регіонального відділення, ГоловкиРУ України та ДПА України. За участю відповідальних представників за вісім місяців 2007 року проведено 37 засідань наглядових рад товариств. Зазначені представники шокварталу здійснюють аналіз діяльності ВАТ і складають відповідні звіти за встановленою формою, де відображають динаміку діяльності товариств.

За поданням органів управління трьох ВАТ із державною часткою у статутних фондах понад 50 % регіональним відділенням були розглянуті фінансові плани на 2007 рік за формами, погодженими Міністерством фінансів України та затвердженими в терміни, визначені законодавством. Як критерії оцінки виконання фінансових планів було взято валовий і чистий прибуток, а також фінансові результати від операційної та звичайної діяльності. За перше півріччя 2007 року на двох підприємствах зафіксовано перевиконання фінансового плану. Так, ВАТ «Український науково-дослідний інститут вогнетривів імені А. С. Бережного» отримало 83,7 тис. грн. чистого прибутку (заплановано – 29,4 тис. грн.), ВАТ «Особливе конструкторське бюро комплектних пристроїв» – 29,2 тис. грн. (заплановано – 22,5 тис. грн.). Планові показники фінансової діяльності ВАТ «Харківметробуд» були розраховані на стабільне фінансування з державного бюджету, а фактично будівництво метрополітену було профінансовано з державного бюджету не в повному обсязі (91,5 % плану державного фі-

нансування будівництва метрополітену в першому півріччі 2007 року), що призвело до невиконання фінансового плану.

На підставі наданої фінансової звітності підприємств області за II квартал 2007 року регіональним відділенням проаналізована ефективність господарської діяльності 13 ВАТ, в яких держава здійснює управління корпоративними правами, з них дев'ять перебувають в управлінні регіонального відділення, три – у процедурі санації і одне – в управлінні НККУ. За аналізований період порівняно з аналогічним періодом 2006 року спостерігаються погавлення роботи, посилення ділової активності на окремих підприємствах, у тому числі збиткових, зокрема, збільшення обсягу реалізованої продукції – на семи, зростання прибутковості від основної діяльності – на шести, підвищення рентабельності продукції, що реалізується, – на п'яти.

Проте більшість ВАТ, які залишилися в корпоративному управлінні регіонального відділення, перебувають у незадовільному фінансовому стані з об'єктивних причин, які склалися ще до приватизації (зокрема, це стосується підприємств аграрно-промислового комплексу та автотранспортних), або їх стан залежить від макроекономічних чинників (стабілізації податкової політики, розвитку ринку цінних паперів, фінансування з державного бюджету робіт, що виконуються на замовлення державних підприємств, та ін.) і якості управління, особливо в частині організації та виконання фінансово-аналітичної роботи.

Державні службовці, які призначені відповідальними представниками для виконання функцій з управління дрібними паке-

тами акцій ВАТ, постійно беруть участь у засіданнях наглядових рад, загальних зборах, але через обмеженість повноважень щодо права втручатися в оперативну діяльність правління вплив їх роботи на ефективність фінансово-економічної діяльності ВАТ мінімальний. До того ж показники системи оцінки виконання функцій відповідального представника держави фактично дають змогу оцінити лише оперативну діяльність правління та фінансовий стан ВАТ, що відображає накопичений результат діяльності підприємства за минулі періоди, а не результат здійснення повноважень представником держави як акціонера відповідного ВАТ. Водночас ініціативність, активна чи пасивна позиція відповідального представника залишаються поза межами зазначеної системи оцінки.

Починаючи з 2000 року в регіональному відділенні постійно діє комісія, що займається фінансово-економічним аналізом господарської діяльності ВАТ, зокрема, фінансово-економічних результатів їх діяльності, стану погашення кредиторської заборгованості, у тому числі перед бюджетом, Пенсійним фондом, своєчасної виплати заробітної плати, виконання фінансових планів, умов контрактів, а також затвердженням оцінки ефективності управління корпоративними правами держави ВАТ, заслуховуванням звітів голів правлінь ВАТ про фінансово-економічний стан і життя заходів щодо підвищення ефективності господарської діяльності та ін.

Так, на засіданнях постійно діючої комісії неодноразово заслуховувалися звіти керівників ВАТ, де спостерігалось погіршен-

ня фінансового стану: «СБМУ «Тунельбуд», «Харківметробуд», «Український науково-дослідний інститут вогнетривів імені А. С. Бережного», «Особливе конструкторське бюро комплектних пристроїв», розглядалися шляхи виходу із ситуації, що склалася, запроваджені керівництвом ВАТ відповідні заходи, ставилися завдання перед керівниками ВАТ та відповідальними представниками щодо забезпечення фінансової стабільності підприємств, недопущення прострочених боргів.

З огляду на викладене зауважимо, що характер процесів, які відбуваються в державному корпоративному секторі, потребує комплексного підходу до вирішення проблем управління державними корпоративними правами та визначення оптимальних меж втручання держави в діяльність підприємств.

Якщо держава продає контрольний пакет акцій ВАТ, вона втрачає можливість і право спрямовувати діяльність підприємства на виконання потрібних суспільству функцій, зберігаючи лише можливість діяти як звичайний акціонер і здійснювати управління корпоративними правами держави та корпоративний контроль у межах повноважень згідно з належним їй розміром пакета акцій та чинним законодавством.

Більшість ВАТ, у статутному фонді яких державний пакет акцій становить менш як 25 %, у інвесторів не користуються попитом, що перешкоджає здійсненню приватизаційного процесу, а держава через обмеження повноважень розміром пакета акцій не має можливості ефективно управляти корпоративними правами. Це, у свою чергу, створює проблеми, які за-

важають управління корпоративними правами держави.

Отже, до основних проблемних питань, що постають перед регіональним відділенням у процесі корпоративного управління на підзвітних підприємствах, належать такі:

1. На загальних зборах акціонерів ВАТ, у статутних фондах яких державна частка становить менш як 50 %, до складу наглядових рад може не бути обраний представник держави; при цьому питання призначення відповідального представника і здійснення управління корпоративними правами держави стають проблемними і не завжди вирішуються для органу приватизації позитивно. Також з цієї причини неможливо вирішити питання щодо заміни голови правління ВАТ, прийняття змін до статуту та внутрішніх положень ВАТ, прийняти рішення про нарахування частини отриманого чистого прибутку до фонду дивідендів (ВАТ «УкрНДІ сільськогосподарського машинобудування» та «Жовтневе»).

2. Небажання керівництва деяких ВАТ, у статутних фондах яких державна частка незначна, приймати рішення й організувати проведення щорічних зборів акціонерів, відсутність важелів впливу на це органу управління корпоративними правами держави (ВАТ «Агрофірма «Глобівська» та «Жовтневе»).

3. Неможливість провести збори акціонерів ВАТ для вирішення нагальних питань через відсутність кворуму (60 %) навіть під час повторних скликань (тричі не відбулися позачергові загальні збори ВАТ «Харківметробуд», а також загальні збори акціонерів цього ВАТ за результа-

тами господарської діяльності у 2006 році), саботування акціонерів, які в сукупності володіють понад 40 % акцій товариства.

4. На законодавчому рівні не врегульовано питання анулювання акцій померлих акціонерів або реприватизації цих акцій за відмови від них спадкоємців (усі ВАТ).

5. Навмисне проведення засідань наглядових рад без участі представників держави, на яких приймаються рішення, що не враховують інтереси держави, а часом суперечать діючим нормативним документам ФДМУ (ВАТ «Агробізнес-НВ» та «Український науково-дослідний інститут сільськогосподарського машинобудування»).

6. Нормативними та законодавчими актами не передбачено обов'язкове інформування органу приватизації про порушення справ про банкрутство ВАТ.

7. У разі порушення справ про банкрутство ВАТ з державною часткою у статутних фондах понад 25 % управління корпоративними правами держави практично припиняється. За існування мораторію на відчуження податковими органами майна ВАТ не розроблений механізм реалізації процедур банкрутства і ліквідації нефункціонуючих ВАТ, особливо якщо перед порушенням справи про банкрутство податкові органи та виконавча служба вже здійснили стягнення майна та реалізували його.

8. За наявності будь-якого розміру державного пакета акцій орган приватизації не має можливості заборонити податковим органам відчужувати майно ВАТ, що перебувало в податковій заставі, за зниженими цінами. Це, а також порушення виконавчою службою мораторію на примусо-

ве відчуження майна ВАТ з державною часткою у статутному фонді, призводять до ще більшого погіршення фінансового стану ВАТ.

З метою вирішення зазначених проблем потрібно здійснити такі дії:

підвищити рівень підготовки державних підприємств до приватизації, встановити відповідальність представників міністерств та ФДМУ за належну підготовку підприємств до приватизації;

узгодити на законодавчому рівні процеси відчуження податковими органами майна ВАТ, яке перебуває в податковій заставі, з механізмом реалізації корпоративного управління;

внести зміни до Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» у частині контролю за процедурами санації та ліквідації підприємств органами управління корпоративними правами держави ВАТ та органами приватизації;

прийняти новий закон України про господарські товариства, що враховуватиме світовий досвід корпоративного управління акціонерними товариствами і вимоги, визначені у Принципах корпоративного управління та Основних концептуальних підходах до підвищення ефективного управління корпоративними правами держави, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 11.02.04 № 155, а також нормативні акти щодо залучення ефективного інвестора та створення правової бази захисту і гарантування прав інвесторів.





Федір СЕЛЕЦЬКИЙ

Офіційне тлумачення поняття «інтереси держави» наведено в рішенні Конституційного Суду України у справі за конституційними поданнями Вищого арбітражного суду України та Генеральної прокуратури України щодо офіційного тлумачення положень статті 2 Арбітражного процесуального кодексу України від 08.04.99 № 3-рп/99, відповідно до якого в основі державних інтересів завжди перебуває потреба у здійсненні загальнодержавних дій (політичних, економічних, соціальних та інших), програм, спрямованих на захист суверенітету, територіальної цілісності, державного кордону України, гарантування її державної, економічної, інформаційної, екологічної безпеки, охорону землі як національного багатства, захист прав усіх суб'єктів права власності та господарювання тощо.

Проблеми правового захисту державних інтересів



Микола МИКИТОВИЧ

За даними Генеральної прокуратури України, в існуючій практиці розгляду позовів прокурорів арбітражними судами звужується закріплене статтею 121 Конституції України поняття «інтереси держави», оскільки останні ототожнюють їх лише з майновими інтересами держави. Водночас прокуратура України поширює це поняття і на інтереси в економічній, політичній, соціальній та інших сферах, що дає право її органам на широке представництво інтересів держави в арбітражних судах.

Державні інтереси закріплюються як нормами Конституції України, так і нормами інших правових актів.

Згідно з Тимчасовим положенням про Фонд державного майна України (ФДМУ), затвердженим Постановою Верховної Ради України від 07.07.92 № 2558-XII, захист майнових прав України на її території та за кордоном визначено одним з основних завдань ФДМУ та відповідно його регіональних відділень.

З цією метою Регіональним відділенням ФДМУ по Тернопільській області (далі – регіональне відділення) налагоджено постійне правове забезпечення і супроводження процесів приватизації та управління державним майном.

На спеціалістів-юрисконсультів відділу правового забезпечення та кадрової роботи регіонального відділення покладено безпосереднє ведення претензійно-позовної роботи.

СЕЛЕЦЬКИЙ Федір Федорович, заступник начальника РВ ФДМУ по Тернопільській області – начальник відділу правового забезпечення та кадрової роботи

МИКИТОВИЧ Микола Михайлович, юрисконсульт відділу правового забезпечення та кадрової роботи РВ ФДМУ по Тернопільській області

У провадженні регіонального відділення протягом I півріччя 2007 р. перебувало 68 справ (2002 р. – 113, 2003 р. – 131, 2004 р. – 123, 2005 р. – 132, 2006 р. – 109), з них 54 справи перейшли з минулих років, щодо решти судові рішення винесені і провадженням закриті.

У всіх виявлених випадках порушень покупцями об'єктів приватизації договірних зобов'язань у частині термінів їх виконання, після вжиття регіональним відділенням необхідних заходів впливу щодо усунення цих порушень у добровільному порядку, до покупців застосовуються штрафні санкції.

Договори купівлі-продажу, за якими покупцями не виконуються істотні умови, розриваються господарськими судами з ініціативи регіонального відділення, а об'єкти приватизації повертаються в державну власність і виставляються на повторний продаж з метою пошуку ефективнішого власника. Так, у цьому напрямі ще з 2006 року ведеться претензійно-позовна робота з розірвання договору купівлі-продажу ЦМК Тернопільського обласного комунального підприємства «Фірма «Тернопільвіаавтотранс», укладеного 09.06.06 між регіональним відділенням та ПП «СЦ-Сервіс-Центр Стрий», та стягнення неустойки. При цьому відповідач намагається визнати договір недійсним. Оскільки покупець не виконував істотних умов договору в частині сплати у визначені терміни коштів за викуплений об'єкт приватизації, регіональне відділення 11.08.06 подало до суду позовну заяву про розірвання договору купівлі-продажу, а 29.08.06 звернулося з клопотанням про стягнення з відповідача неустойки в розмірі 20 % ціни продажу об'єкта приватизації.

Рішенням суду від 21.09.06 в задоволенні первісного позову ПП «СЦ-Сервіс-Центр Стрий» про визнання недійсним договору купівлі-продажу відмовлено, тоді як зустрічну позовну заяву регіонального відділення про розірвання договору купівлі-продажу і стягнення з відповідача неустойки в розмірі 5 401 036 грн. задоволено. Постановою Львівського апеляційного господарського суду від 23.01.07 зазначене рішення місцевого господарського суду залишене в силі, а в задоволенні апеляційної скарги ПП «СЦ-Сервіс-Центр Стрий» відмовлено. Водночас постановою Вищого господарського суду України від 31.05.07 задоволено касаційну скаргу ПП «СЦ-Сервіс-Центр Стрий», а справу надіслано на новий розгляд до господарського суду Тернопільської області через те, що нібито були порушені вимоги чинного законодавства з питань приватизації, а також права покупця з боку органу приватизації.

Не погоджуючись із таким рішенням Вищого господарського суду України, регіональне відділення звернулося з касаційною скаргою до Верховного Су-

ду України, який постановою від 11.09.07 повністю задовольнив касаційну скаргу, а рішення місцевого господарського суду від 21.09.06 та постанову Львівського апеляційного господарського суду від 23.01.07 залишив без змін. Тепер відповідачеві необхідно сплатити до місцевого бюджету штрафних санкцій на суму 5 401 036 грн.

Отже, найвища судова інстанція довела, що дії регіонального відділення під час приватизації цього об'єкта мали законний і правомірний характер.

Інтереси держави можуть збігатися, збігатися частково або не збігатися зовсім з інтересами державних органів, державних підприємств та організацій чи з інтересами господарських товариств з часткою державної власності у статутному фонді. Проте держава може вбачати свої інтереси не тільки в їх діяльності, а й у діяльності приватних підприємств, товариств.

Нині у провадженні перебувають чотири справи про банкрутство орендарів-боржників (ТОВ «Чортківський лікеро-горілчаний завод», «Кристал-1», «Товтри», ДП «Ягільницький кінний завод»), в яких регіональне відділення є кредитором на загальну суму 585 728,69 грн., у тому числі 292 066,69 грн. – за орендною платою та 208 928 грн. – залишок коштів амортизаційного фонду на повне відновлення орендованих основних засобів.

Відповідно до наказу ФДМУ від 07.11.03 № 1987 «Про розподіл обов'язків та повноважень між департаментами в процесі провадження справи про банкрутство» та наказу регіонального відділення від 26.11.03 «Про розподіл обов'язків та повноважень між відділами в процесі провадження справ про банкрутство» постійно забезпечується участь представників регіонального відділення в судових справах, пов'язаних з банкрутством ВАТ, державна частка у статутному фонді яких перевищує 25 %.

Процедура відновлення платоспроможності боржника або ліквідації підприємств-банкрутів у більшості випадків проводиться арбітражними керуючими (ліквідаторами) надто повільними темпами. Через недосконалість чинного законодавства про банкрутство вплив держави як власника пакетів акцій господарських товариств-боржників на управління процесами банкрутства таких підприємств недостатній. У зв'язку з цим ліквідаційна процедура щодо 11 ВАТ, які містяться в реєстрі регіонального відділення, триває від трьох до дев'яти років, що значно перевищує терміни, передбачені розділами II і III Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом».

Це, в свою чергу, призводить до безнадійності фактичного стягнення боргів, перешкоджає відновленню платоспроможності підприємства-банкрута і майже унеможливує пошук ефективнішого власника.

З огляду на вищезазначене слід внести відповідні зміни та доповнення до чинного законодавства, зокрема:

закріпити за судом у процедурі банкрутства функції з контролю за діяльністю арбітражних керуючих; визначити зобов'язання органів місцевого самоврядування, які передбачають прийняття в комунальну власність майна, що перебуває на балансах господарських товариств, щодо яких порушено справу про банкрутство або яких визнано банкрутами, а також визначити відповідальність осіб, винних у затягуванні процесу приймання-передавання такого майна.

Що ж до порушення питань протиправного поглинання та захоплення підприємств ст. 364 Кримінального кодексу України (ККУ) унеможливує притягнення до кримінальної відповідальності за зловживання владою або службовим становищем арбітражних керуючих (санаторів, ліквідаторів), призначених судами на підприємства-банкрути.

Вважаємо, що ці особи повністю підпадають під ознаки злочину, передбачені ст. 364 ККУ, оскільки, маючи спеціальні повноваження, набувають функції організаційно-розпорядчого або адміністративно-господарського характеру і за будь-які зловживання на підприємствах-банкрутах, пов'язані з незаконним відчуженням майна, повинні притягатися до кримінальної відповідальності. З огляду на це необхідно внести відповідні зміни до ст. 364 ККУ, зокрема, передбачити притягнення до відповідальності арбітражних керуючих (санаторів, ліквідаторів) за ознаками цього злочину.

Не менш важливим напрямом роботи регіонального відділення є здійснення робочою групою аналізу ефективності використання орендованого державного майна та своєчасності надходження орендної плати до Державного бюджету України, законності використання та сплати орендної плати за об'єкти нерухомого майна державного підприємства «Управління торгівлі Західного оперативного командування» Міністерства оборони України.

Якщо в 2003 році робота у цьому напрямі здійснювалась регіональним відділенням самостійно, зокрема, було підготовлено 22 позовні заяви на загальну суму 107 335,84 грн., то у 2006 році вона проводилась вже спільно з військовою прокуратурою Тернопільського гарнізону, за позовними заявами якої в інтересах держави в особі регіонального відділення було порушено провадження у 11 справах про стягнення заборгованості з орендної плати та пені з боржників за договорами оренди, укладеними між

ними та філією військторгу, на загальну суму 37 334,44 грн. (з них задоволено 5 позовів на загальну суму 17 848,74 грн. та припинено провадження у 6 справах у зв'язку з добровільною сплатою боргу на загальну суму 19 485,70 грн.).

Певну складність при розгляді в судах викликають спори, які виникають внаслідок грубих порушень орендарями істотних умов договорів оренди щодо самовільного поліпшення об'єкта оренди, не погодженого належним чином з органом приватизації, крім того, здійсненого всупереч вимогам Порядку компенсації вартості поліпшень орендованого майна під час його приватизації, затвердженого наказом ФДМУ від 12.07.01 № 1211.

Із урахуванням того, що «інтереси держави» є оціночними поняттям, прокурор чи його заступник у кожному конкретному випадку самостійно визначає з посиланням на законодавство, на підставі якого подається позов, у чому саме відбулося чи може відбутися порушення матеріальних або інших інтересів держави, обґрунтовує у позовній заяві необхідність їх захисту та зазначає орган, уповноважений державою здійснювати відповідні функції у спірних відносинах.

Показовим прикладом цього є справа Джанман Г. М., яка розглядається в різних інстанціях, у тому числі у Вищих господарському і адміністративному судах України, і провадження за якою триває вже три роки.

У цій ситуації незрозумілою є позиція суду, який відмовив у задоволенні позову регіонального відділення про визнання договору оренди таким, що втратив чинність, та повернення майна з незаконного володіння (чим фактично продовжив дію договору оренди). Внаслідок цього орендар продовжує утримувати і використовувати державне майно.

До важливих напрямів претензійно-позовної роботи належить і захист у судовому порядку корпоративних прав держави. Нині у провадженні місцевого господарського суду перебувають чотири такі справи. У ході судового розгляду двох справ, а саме про визнання недійсним рішення загальних зборів акціонерів ВАТ «Цукровий завод «Поділля» і про визнання недійсними установчих документів ЗАТ «Тернопільський агропромисловий комплекс» в частині входження до його складу як засновника ВАТ «Цукровий завод «Поділля» та незаконної передачі ним свого майна до статутного фонду цього товариства, було виявлено фіктивний протокол зборів акціонерів, що використовувався як підстава для незаконного відчуження майна акціонерного товариства, державна частка у статутному капіталі якого становить 55,77 %.

За цим фактом прокуратурою області порушено кримінальну справу, а зазначені цивільні справи з цієї причини зупинено.

Не менш кропіткими виявилися для провадження дві інші справи, порушені за позовами регіонального відділення: про визнання права державної власності на частку у статутному капіталі ЗАТ «Агробуд» та визнання недійсним рішення загальних зборів акціонерів цього товариства. Незаконні та зухвалі дії керівництва ЗАТ «Агробуд» спрямовані на протиправне заволодіння державною часткою в статутному капіталі, яка згідно з висновками комісії, що діяла відповідно до Положення про порядок передприватизаційної підготовки підприємств, у статутних фондах яких є державна частка, затвердженого наказом ФДМУ від 14.08.2000 № 1691 і зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 30.08.2000 за № 562/4783, становить 59,45 %.

Пріоритетним напрямом діяльності регіонального відділення є забезпечення контролю за провадженням у судових справах і виконання судових рішень за договорами купівлі-продажу та оренди державного майна. Так, протягом I півріччя 2007 р. на виконанні у відділах державної виконавчої служби перебувало 13 виконавчих документів, з них виконано 3 (23,08 %), частково виконано 5 (38,47 %) і не виконано 5 (38,47 %). Триває робота, спрямована на ліквідацію простроченої заборгованості з орендної плати з орендарів-боржників (ТОВ «Чортківський лікеро-горілчаний завод», АТЗТ «Берег», ПМП «Агробуд-1»).

Майже вся заборгованість є безнадійною щодо примусового стягнення через відсутність у боржників коштів і майна або відсутність їх самих за юридичною адресою.

Новим і не менш важливим напрямом претензійно-позовної роботи регіонального відділення з 2006 року став захист прав мешканців гуртожитків, які у процесі приватизації (корпоратизації) увійшли до статутних фондів ВАТ.

Відповідно до роз'яснень ФДМУ, викладених у листі від 13.12.05 №10-25-21463, регіональне відділення постійно веде в засобах масової інформації роз'яснювальну роботу серед цієї категорії населення, надає їм методичну і практичну допомогу в підготовці позовних заяв до суду.

З метою забезпечення захисту порушених прав мешканців гуртожитків, що в процесі приватизації (корпоратизації) увійшли до статутних фондів ВАТ, регіональне відділення сприяло підготовці 8 позовних заяв, у тому числі прокуратурою м. Тернополя (у всіх цих справах регіональне відділення залучалося судом як третя особа на стороні позивачів). Зокрема, у конфліктній ситуації, що склалася між керівництвом ВАТ «Тернопільський комбайновий завод» та

його акціонерами, колишніми і теперішніми працівниками підприємства – мешканцями гуртожитків, які увійшли до статутного фонду цього товариства, регіональне відділення виступає на стороні мешканців гуртожитків.

Керівництвом ВАТ «Тернопільський комбайновий завод» шляхом подання безпідставних клопотань, оскаржень судових ухвал та рішень, постійно чинилися і чиняться перешкоди, внаслідок яких розгляд справ у судах затягується. Так, рішенням Тернопільського міського районного суду від 06.02.07 лише після 14 судових засідань задоволено позов прокурора м. Тернополя в інтересах мешканців гуртожитку (127-квартирного житлового будинку для мало-сімейних по вул. К. Савури, 7, у м. Тернополі) та визнано неправомірним включення гуртожитку до статутного фонду ВАТ «Тернопільський комбайновий завод». Крім того, ВАТ «Тернопільський комбайновий завод» зобов'язано виконати взяті на себе зобов'язання щодо передавання квартир у цьому гуртожитку у власність мешканців. Ухвалою апеляційного суду Тернопільської області від 07.06.07 апеляційну скаргу ВАТ «Тернопільський комбайновий завод» відхилено, а рішення суду першої інстанції залишено без змін.

Водночас, господарським судом Тернопільської області порушена провадженням справа за позовом прокурора м. Тернополя в інтересах держави в особі регіонального відділення до ВАТ «Тернопільський комбайновий завод» про визнання неправомірним включення до статутного фонду цього товариства гуртожитків за адресами: вул. С. Бандери, 74, вул. Лук'яновича, 1, 2, 3, вул. Бродівська, 50, 54 (м. Тернопіль), вилучення з незаконного володіння ВАТ «Тернопільський комбайновий завод» гуртожитків, а також визнання права власності на гуртожитки за державою, зокрема передачі їх до сфери управління регіонального відділення.

Регіональне відділення повністю підтримує ініціативу Голови ФДМУ В. П. Семенюк щодо створення Всеукраїнської громадської Спілки захисту конституційних прав мешканців гуртожитків, що сприятиме вирішенню мешканцями гуртожитків їх житлових проблем.

З огляду на все вищезазначене можна зробити висновок, що лише всебічне вивчення кожної справи та знання законодавства дають змогу і допомагають фахівцям регіонального відділення обстоювати права держави.

Ефективний контроль дає очікувані результати

(досвід Тернопільщини)



Ганна СТУПАК



Ніна ЛАХМАН

Регіональне відділення Фонду державного майна України по Тернопільській області (далі – регіональне відділення) здійснює продаж державного майна колишніх об'єктів незавершеного будівництва (ОНБ), приватизація яких надає можливість добудувати житлові будинки та створити нові підприємства сфери послуг.

До основних умов продажу недобудов згідно із Законом України «Про особливості приватизації об'єктів незавершеного будівництва» від 14 вересня 2000 р. № 1953-III належать завершення будівництва об'єкта та введення його в експлуатацію у встановлений термін. У цей період покупцю забороняється здійснювати відчуження ОНБ та земельної ділянки, на якій він розташований. Окремі укладені договори купівлі-продажу об'єктів приватизації передбачають умови продажу їх під розбирання у визначені терміни, впорядкування земельних ділянок, на яких розташовані ОНБ, та здавання їх органам місцевого самоврядування з дотриманням вимог чинного законодавства.

З метою забезпечення належного контролю за виконанням покупцями ОНБ договірних зобов'язань, підвищення їх відповідальності за невиконання чи неналежне виконання взятих на себе зобов'язань працівники регіонального відділення постійно виконують роботу, пов'язану з урегулюванням питань відповідальності покупців об'єктів приватизації, а також своєчасним запобіганням невиконанню цими покупцями умов договору.

Згідно із затвердженими щоквартальними графіками поточних перевірок виконання умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації працівники відділу контролінгу регіонального відділення повідомляють кожного покупця письмово про час призначення перевірки і зазначають перелік документів, які покупець повинен надати для підтвердження виконання умов договорів, що контролюються. У разі протидії чи перешкоджання проведенню перевірки або ненадання потрібних документів перевіряючий складає відповідний акт, який є підставою для застосування санкцій, передбачених частиною п'ятою статті 29 Закону України «Про приватизацію державного майна» від 4 березня 1992 р. № 2163-XII та окремими пунктами договорів.

СТУПАК Ганна Йосипівна, заступник начальника РВ ФДМУ по Тернопільській області – начальник відділу контролінгу

☎ 8 (0352) 25-55-76

ЛАХМАН Ніна Іванівна, провідний спеціаліст відділу контролінгу РВ ФДМУ по Тернопільській області

☎ 8 (0352) 25-54-38

Негативним у роботі за договорами купівлі-продажу об'єктів приватизації, укладеними до 2007 року, є те, що після здійснення приватизації покупці ОНБ багато часу витрачають на оформлення права користування земельною ділянкою, на якій розташований ОНБ. Це призводить до невиконання умов договорів купівлі-продажу, що передбачають завершення будівництва об'єкта та введення його в експлуатацію у встановлений термін. Зазначені вимоги договору в багатьох випадках порушуються не з вини власника, а у зв'язку з тим, що власник не має можливості своєчасно отримати від органів місцевого самоврядування потрібну документацію, що стосується земельної ділянки, на якій розташований ОНБ. Без цієї документації отримати відповідний дозвіл на виконання будівельних робіт та розпочати їх згідно із законодавством неможливо.

Причина такої ситуації полягає в тому, що покупець ОНБ згідно зі статтею 28 Закону України «Про особливості приватизації об'єктів незавершеного будівництва» від моменту його придбання протягом терміну будівництва, визначеного умовами приватизації, звільняється від плати за земельну ділянку, на якій розташований цей об'єкт, на термін будівництва, передбачений умовами приватизації. Проте зазначена стаття не реалізується на практиці. Органи місцевого самоврядування погоджуються укладати із власниками недобудов лише договори оренди земельної ділянки. У свою чергу, покупці ОНБ, застосовуючи законне право, звертаються за вирішенням спірних питань до суду, і цей процес триває довго.

Розроблені Фондом державного майна України нормативно-методичні документи, потреба в яких зумовлена завданнями Державної програми приватизації на 2000 – 2002 роки, сприяли вирішенню низки проблем, пов'язаних з контролем за виконанням умов договорів купівлі-

продажу об'єктів приватизації, а саме: поверненню об'єктів приватизації у державну власність через невиконання умов договорів; коригуванню заходів, визначених умовами договорів купівлі-продажу у процесі їх реалізації залежно від суб'єктивних чи об'єктивних чинників; внесенню відповідних змін та доповнень до договорів купівлі-продажу.

Контроль за виконанням умов договору купівлі-продажу охоплює багато аспектів. Насамперед потрібно прослідкувати, щоб покупець своєчасно і повністю розрахувався за придбані об'єкти, підготував необхідні документи та здійснив відповідні дії з переоформлення права забудовника на ОНБ та землекористування.

Зокрема, це стосується правових відносин між органом приватизації та покупцем державного майна. Головним у цьому є врегулювання на законодавчому рівні проблем, що виникають між сторонами щодо контролю за виконанням умов договорів, та застосування санкцій за порушення цих умов.

Співробітники відділу контролінгу регіонального відділення постійно здійснюють моніторинг виконання умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації, аналізують їх щодо позитивних результатів та (або) негативних наслідків приватизації, а також аналізують та узагальнюють матеріали перевірок. Як свідчать результати перевірок, загальні показники виконання покупцями взятих зобов'язань виявляють стійку тенденцію до поліпшення.

Водночас зауважимо, що аналітична робота виконується лише за оперативними даними безпосередньо покупців (переважно фізичних осіб), а не за офіційними матеріалами державної статистики через їх відсутність.

Із 94 договорів, які перебувають на обліку в регіональному відділенні від початку приватизації, знято з контролю 66 договорів, із них у повному обсязі виконано умови 60 договорів (63,8 %), за рішеннями суду

розірвано 5 (5,3 %), а один договір (1,1 %) знято з контролю у зв'язку з тим, що всі можливості для подальшого виконання претензійно-позовної роботи регіональне відділення вичерпало. Термін виконання умов не завершився за 28 договорами (29,8 %). Із загальної кількості укладених договорів порушення умов встановлено за 8 (8,5 %), у тому числі за двома, перевіреними у третьому кварталі поточного року (загальна сума штрафів, сплачених порушниками добровільно, – 3,4 тис. грн.).

В усіх випадках виявлення порушень умов договорів регіональне відділення вживає належних заходів, зокрема застосовує санкції, передбачені чинним законодавством, у вигляді штрафів та в судовому порядку порушує питання про розірвання договорів купівлі-продажу.

Якщо покупець ОНБ систематично порушує умови договору, ухиляється від виконання взятих зобов'язань і не реагує на відповідні попередження, з ним розривається договір і проданий об'єкт приватизації повертається у власність держави. У результаті здійсненої регіональним відділенням претензійно-позовної роботи від початку приватизації розірвано або визнано недійсними п'ять договорів купівлі-продажу, відповідно п'ять об'єктів повернуто у власність держави чи комунальну власність. Усі зазначені об'єкти продані повторно і мають нових власників.

Загалом за дев'ять місяців поточного року виконання умов договорів купівлі-продажу перевірено на 25 об'єктах приватизації (89,3 % загальної кількості тих, що перебувають на контролі).

У регіональному відділенні акумульована інформація про ефективну діяльність усіх нових власників об'єктів недобудов у післяприватизаційний період. Зокрема, за результатами останніх перевірок це такі покупці ОНБ:

ПП «ТерМЖК», яке придбало не за-

вершений будівництвом 30-квартирний житловий будинок за адресою: Тернопільська обл., Шумський р-н, смт Шумськ, вул. Бондарака (договір купівлі-продажу від 05.09.2000 № 1393) та здійснило його реконструкцію, а також завершило будівництво та ввело в експлуатацію 18-квартирний житловий будинок із прибудованими автостоянками, витративши на добудову 2 154,9 тис. грн. та додатково створивши 10 робочих місць (умовами договору їх створення не передбачалося);

ВАТ «ТерА», яке придбало не за-

Колишні ОНБ



18-квартирний житловий будинок із прибудованими автостоянками



102-квартирний житловий будинок із вбудованим торговельним центром



24-квартирний житловий будинок

вершений будівництвом дитячий садок-ясла за адресою: Тернопільська обл., Тернопільський р-н, с. В. Гаї (договір купівлі-продажу від 08.11.2000 № 3535) та здійснило його реконструкцію, а також завершило будівництво та ввело в експлуатацію 25-квартирний житловий будинок, витративши на будівництво 2 234,2 тис. грн.;

фізична особа Костур В., який придбав не завершений будівництвом 29-квартирний житловий будинок за адресою: Тернопільська обл., Тербовлянський р-н, м. Тербовля, вул. Січових Стрільців, 51г (договір купівлі-продажу від 09.07.02 № 2780) та здійснив його реконструкцію, витративши на будівельно-монтажні роботи 2 188,6 тис. грн. (на етапі завершення перебуває будівництво 30-квартирного житлового будинку);

фізична особа Граб А., яка придбала не завершений будівництвом банно-пральний комбінат за адресою: Тернопільська обл., Гусятинський р-н, м. Копичинці (договір купівлі-продажу від 24.09.03 № 819), здійснює будівництво закладу побутового та торговельного обслуговування населення, витративши на розвиток власного бізнесу 78,0 тис. грн.;

ТОВ «Житло» (м. Тернопіль), яке придбало не завершений будівництвом 26-квартирний житловий будинок за адресою: Тернопільська обл., Бучацький р-н, м. Бучач, вул. Лісова, 25 (договір купівлі-продажу від 31.08.2000 № 2671) та завершило його добудову, а також увело в експлуатацію 24-квартирний житловий будинок, витративши на будівництво 3 200 тис. грн.;

юридична особа ТОВ «Добробуд», яке придбало 126-квартирний житловий будинок за адресою: м. Тернопіль, вул. Чернівецька (договір купівлі-продажу від 11.11.03 № 6149) та здійснює його добудову, додатково створивши 43 робочих місця (умовами договору їх створення не передбачалося). Витрати на бу-

дівництво становлять 5 400,0 тис. грн. Будинок споруджується монолітно-каркасним методом, який у Тернополі використовує тільки ця будівельна фірма. Основа будинку – каркас із залізобетонних колон, до яких кріпляться перекриття і стіни. Застосування такої технології сприяє здешевленню і зміцненню житла, а також полегшенню його ремонту та перепланування;

ВАТ «Тернопільголовпостач», яке придбало незавершене будівництво дитячого садка на 330 місць за адресою: м. Тернопіль, бульв. Дм. Вишнівецького, 9 (договір купівлі-продажу від 31.10.01 № 3473), завершив будівництво та ввів в експлуатацію 102-квартирний житловий будинок із вбудованим торговельним центром, витративши на добудову 9 428,0 тис. грн.

Завдяки добудуванню зазначених об'єктів житлові умови поліпшили багато жителів області та м. Тернополя.

Згідно з актами перевірок щодо ОНБ від початку 2007 р. зафіксовано внесення інвестицій на добудову і нове будівництво на суму 8 965,8 тис. грн., а загалом за 2001 р. – 9 місяців 2007 р. – на суму 61 901,5 тис. грн., переважно на добудову та реконструкцію придбаних об'єктів і облаштування прилеглої території (за умовами договорів внесення цих коштів не передбачалося).

Насамкінець зауважимо, що попри бюрократичні перепони, які чинять органи місцевого самоврядування щодо відведення земельних ділянок, звільнення покупців ОНБ від плати за землю, приватизація цих об'єктів в області триває вже із земельними ділянками, що дасть змогу новим власникам прискорити виготовлення документів щодо землекористування, здійснювати будівництво та вводити об'єкти в дію в терміни, визначені договорами.



ПЕРЕЛІК**юридичних осіб, які уклали (або переуклали) у жовтні 2007 року угоду з Фондом державного майна України про продаж майна, що перебуває у державній власності**

Код за ЄДРПОУ	Номер угоди	Дата укладення (переукладення) угоди	Повна назва юридичної особи	Фактичне місцезнаходження юридичної особи	Керівник
Черкаська область					
33133658	579	04.10.07	ТОВ «Уманський центр оцінювачів»	20300, м. Умань, вул. Пролетарська, 20/12, тел. (04744) 5-24-14	Борейко Ганна Карлівна
31007713	611	19.10.07	Черкаська центральна товарна біржа	18000, м. Черкаси, вул. Кірова, 52/2, тел. (0472) 32-04-12, 32-04-13, 36-19-13	Сіденко Руслана Павлівна
Автономна Республіка Крим					
31179617	593	12.10.07	ТОВ Брокерська фірма «Новий город»	98305, м. Керч, вул. Мірошника, 1а, каб. 34, тел. (06561) 5-42-93, 5-24-44	Дубінін Олег Дмитрович
Житомирська область					
30736919	594	15.10.07	Житомирська товарна агропромислова біржа	10002, м. Житомир, вул. Довженка, 38а, тел. (0412) 41-33-11, 41-33-09	П'ятак Аркадій Васильович
32008498	609	18.10.07	Приватна фірма «Юр.Екс. «Юридична консультація та майнова експертиза»	10014, м. Житомир, вул. Перемоги, 11/3, тел. (0412) 24-68-93, 37-69-75	Німко Ольга Борисівна
Хмельницька область					
33108752	600	16.10.07	Південно-Західна універсальна товарна біржа	32300, м. Кам'янець-Подільський, вул. Князів Коріатовичів, 4, оф. 49, тел. (03849) 3-79-09, 3-95-88	Нагорний Віталій Олексійович
Кіровоградська область					
32415722	601	16.10.07	Приватне підприємство «Експерт-С»	25028, м. Кіровоград, вул. Героїв Сталінграда, 4, кв. 63, тел. (0522) 55-76-92, 24-03-71	Сакало Ніна Миколаївна
Дніпропетровська область					
34985778	606	18.10.07	Товарна біржа «Дніпропетровська універсальна»	49041, м. Дніпропетровськ, вул. Паніхаки, 75, кімн. 48, тел. (0562) 38-68-00	Суржик Сергій Юрійович
Вінницька область					
21730889	607	18.10.07	Товарна біржа «Центр нерухомості»	21100, м. Вінниця, вул. Театральна, 20, тел. (0432) 67-09-84, 32-28-93	Солоненко Олена Василівна
Одеська область					
32431173	608	18.10.07	ТОВ «Регіональне відділення з продажу земель»	65078, м. Одеса, вул. Космонавтів, 32, тел. (048) 33-25-02, 33-25-03	Захаров Артем Олександрович

Продовження переліку

Код за ЄДРПОУ	Номер угоди	Дата укладення (переукладення) угоди	Повна назва юридичної особи	Фактичне місцезнаходження юридичної особи	Керівник
Миколаївська область					
24056962	610	19.10.07	Чорноморська товарна біржа агропромислового комплексу	54017, м. Миколаїв, вул. Московська, 54а, тел. (0512) 50-02-00, 47-34-64, 47-34-62	Колесник Любов Олександрівна
Донецька область					
34753037	614	24.10.07	Товарна біржа «Агропромбізнес»	84333, м. Краматорськ, вул. Шкадінова, 20, тел. (06264) 6-84-69	Казанцев Денис Юрійович
31501033	625	29.10.07	Донецька товарна біржа «Південний Схід»	83015, м. Донецьк, вул. Артема, 131а, тел. (062) 381-09-49	Малиновський Сергій Володимирович
31577344	626	29.10.07	Перша українська універсальна товарна біржа	87523, м. Маріуполь, вул. Нове Життя, 14а, кімн. 2, тел. (0629) 51-85-52	Юлкін Олексій Олексійович
Львівська область					
33562323	615	25.10.07	Товарна біржа «Львівська універсальна»	79070, м. Львів, вул. Чукаріна, 6, тел. (032) 244-93-41, 244-93-42, 244-93-45	Пігуляк Василь Миколайович
32801408	632	31.10.07	Західна універсальна товарна біржа	79005, м. Львів, вул. І. Франка, 9, тел. (032) 294-92-71	Коруд Володимир Богданович
Харківська область					
24660868	616	25.10.07	Універсальна товарна біржа «Актив»	61003, м. Харків, вул. Ю. Чигиринська, 5, тел. (057) 714-09-16, 714-09-17	Ткаченко Олександр Іванович
м. Київ					
20064284	623	26.10.07	Державна акціонерна компанія «Національна мережа аукціонних центрів»	02002, м. Київ, вул. М. Раскової, 15, тел. (044) 541-16-02, 541-15-74	Тараторін Юрій Михайлович
31024330	624	29.10.07	Універсальна товарна біржа «Укрресурс»	04071, м. Київ, вул. Верхній Вал, 50, оф. 5, тел. (044) 425-58-86	Ковбаса Алла Олександрівна
Полтавська область					
25158707	620	25.10.07	Українська універсальна біржа	36039, м. Полтава, вул. Шевченка, 52, тел. (0532) 56-00-37, 56-32-57	Кучеренко Ігор Борисович
Рівненська область					
23302583	621	25.10.07	Рівненська товарна біржа	33028, м. Рівне, вул. Драгоманова, 27, тел. (0362) 62-05-24, 62-05-88	Бачинський Андрій Ростиславович
Запорізька область					
30654056	627	29.10.07	ТОВ «НЕКОС+»	71112, м. Бердянськ, вул. Рози Люксембург, 21/52, кімн. 38, тел. (06153) 7-40-78	Брусняк Максим Валентинович

ВИЩА АТЕСТАЦІЙНА КОМІСІЯ УКРАЇНИ

НАКАЗ

від 21 березня 2007 р. № 167

Про роботу органів атестації наукових та науково-педагогічних кадрів

(Витяг)

Відповідно до пункту 3 Положення про Вищу атестаційну комісію України, затвердженого Указом Президента України від 25 лютого 1999 р. № 216/99, НАКАЗУЮ:

1. Органам атестації наукових та науково-педагогічних кадрів з 1 травня 2007 р. керуватися в роботі Порядком присудження наукових ступенів і присвоєння вченого звання старшого наукового співробітника, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 7 березня 2007 р. № 423.

2. Рішення спеціалізованих учених рад щодо присудження наукових ступенів, прийняті до означеної дати, залишаються в силі, а оформлення атестаційних справ здобувачів наукових ступенів у такому випадку здійснюється відповідно до нормативно-правових актів, які були чинними на момент прийняття таких рішень.

3. Рішення вчених (науково-технічних) рад наукових установ та організацій щодо присвоєння

вченого звання старшого наукового співробітника, прийняті до означеної дати, залишаються в силі, а оформлення атестаційних справ здобувачів ученого звання старшого наукового співробітника в такому випадку здійснюється відповідно до нормативно-правових актів, які були чинними на момент прийняття таких рішень.

4. Структурним підрозділам ВАК України до 15 червня 2007 р. привести нормативно-правові акти з питань атестації у відповідність до постанови Кабінету Міністрів України від 7 березня 2007 р. № 423.

5. Вважати таким, що втратив чинність, наказ ВАК України від 14 липня 1997 р. № 447 «Про запровадження Порядку присудження наукових ступенів і присвоєння вчених звань».

Голова ВАК України В. Ф. МАЧУПІН

Документ

● Постановою Верховної Ради України від 27.06.07 № 1243-V було схвалено Рекомендації парламентських слухань «Захист прав інтелектуальної власності в Україні: проблеми законодавчого забезпечення та правозастосування».

Слухання, які відбулися 21.03.07, привернули велику увагу громадськості, наукових і освітянських установ, органів державної влади, правоохоронних, судових органів та органів місцевого самоврядування, а також відповідних міжнародних організацій, предметом діяльності яких є забезпечення захисту прав інтелектуальної власності.

Повний текст документа –
у «Відомостях Верховної Ради України»
від 16 листопада 2007 р. № 46

● Згідно з розпорядженням Кабінету Міністрів України від 28.11.07 № 1059-р «Про перенесення робочих днів у 2008 році» з метою створення сприятливих умов для святкування 1 січня – Нового року, 7 січня – Різдва Христового, а також раціонального використання робочого часу рекомендувати керівникам підприємств, установ та організацій (за винятком органів Пенсійного фонду, Українського державного підприємства поштово-го зв'язку «Укрпошта», Державного казначейства та банківських установ) перенести у порядку і на умовах, установлених законодавством, у 2008 році для працівників, яким встановлено п'ятиденний робочий тиждень з двома вихідними днями, робочі дні з:

середи 2 січня – на суботу 12 січня;
четверга 3 січня – на суботу 26 січня;
п'ятниці 4 січня – на суботу 9 лютого.

Газета «Урядовий кур'єр»
від 30 листопада 2007 р. № 225



ПОСТАНОВА КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

Про внесення змін до Положення про порядок передачі об'єктів права державної власності і Порядку подання та розгляду пропозицій щодо передачі об'єктів з комунальної у державну власність та утворення і роботи комісії з питань передачі об'єктів у державну власність

від 19 вересня 2007 р. № 1159
Київ

Кабінет Міністрів України ПОСТАНОВЛЯЄ:

Внести до Положення про порядок передачі об'єктів права державної власності і Порядку подання та розгляду пропозицій щодо передачі об'єктів з комунальної у державну власність та утворення і роботи комісії з питань передачі об'єктів у державну власність, затверджених постановою

Кабінету Міністрів України від 21 вересня 1998 р. № 1482 «Про передачу об'єктів права державної та комунальної власності»* (Офіційний вісник України, 1998 р., № 38, ст. 1405; 2002 р., № 11, ст. 523), зміни, що додаються.

Прем'єр-міністр України В. ЯНУКОВИЧ

ЗАТВЕРДЖЕНО
постановою Кабінету Міністрів України
від 19 вересня 2007 р. № 1159

ЗМІНИ,

що вносяться до Положення про порядок передачі об'єктів права державної власності і Порядку подання та розгляду пропозицій щодо передачі об'єктів з комунальної у державну власність та утворення і роботи комісії з питань передачі об'єктів у державну власність

1. У Положенні про порядок передачі об'єктів права державної власності:

1) доповнити пункт 1 абзацом такого змісту:

«Дія цього Положення не поширюється на об'єкти капітального будівництва, які передаються в експлуатацію після його завершення.»;

2) у пункті 2:

доповнити пункт підпунктом «г») такого змісту:

«г) підприємства, показники фінансово-господарської діяльності яких погіршилися внаслідок неефективного управління ними органами, уповноваженими управляти державним майном, або самоврядними організаціями.»;

доповнити підпункт «д» після слів «з прийняттям» словами «або скасуванням»;

3) у пункті 4:

у підпункті «а» слова «підпунктами «а» і «в» замінити словами «підпунктами «а», «в» і «г»;

у підпункті «б» слова «підпунктом «б» замінити словами «підпунктами «б» і «е»;

у підпункті «г» слова «підпунктами «д» та «е» замінити словами «підпунктом «д»;

доповнити останній абзац після слів «цього органу або самоврядної організації» словами «, погодженого з підприємствами, а у разі передачі їх структурного підрозділу або нерухомого майна також з Фондом державного майна та Мінекономіки»;

4) у пункті 5:

доповнити пункт після абзацу другого новим абзацом такого змісту:

«відповідним органом охорони культурної спадщини – у разі передачі об'єктів культурної спадщини, що є пам'ятками.».

* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 1998, № 12, с. 35 – 41. – Прим. ред.

У зв'язку з цим абзаци третій – шостий вважати відповідно абзацами четвертим – сьомим;

доповнити абзац п'ятий після слів «закріпленого за ним» словами «на праві господарського відання (оперативного управління);»;

5) у пункті 6:

в абзаці третьому слова «юридична адреса» замінити словами «місцезнаходження, ідентифікаційний код згідно з ЄДРПОУ»;

в абзаці четвертому слова «юридична адреса» замінити словом «місцезнаходження»;

в абзаці шостому слова «і свідоцтва про його державну реєстрацію» замінити словами «, свідоцтва про його державну реєстрацію та довідки з ЄДРПОУ встановленого Держкомстатом зразка»;

доповнити абзац сьомий після слів «грошових коштів» словами «і звіту про дебіторську та кредиторську заборгованість»;

абзац восьмий викласти в такій редакції:

«бізнес-план або економічне обґрунтування (з визначенням етапів, термінів, шляхів та засобів реалізації) ефективного використання державного майна, що є об'єктом передачі, з визначенням джерел фінансування видатків з його утримання (далі – економічне обґрунтування), розроблені за встановленою Мінекономіки формою та погоджені органом, до сфери управління якого передається державне майно»;

абзац тринадцятий викласти в такій редакції:

«до суб'єкта господарської діяльності застосовуються такі судові процедури банкрутства, як санація боржника (крім випадків, коли об'єктами передачі є житловий фонд та об'єкти соціальної інфраструктури) або ліквідація банкрута, або майно суб'єкта господарської діяльності перебуває у податковій заставі»;

доповнити пункт після абзацу чотирнадцятого новим абзацом такого змісту:

«бізнес-план або економічне обґрунтування не відповідають встановленим Мінекономіки вимогам»;

У зв'язку з цим абзац п'ятнадцятий вважати абзацом шістнадцятим;

доповнити пункт абзацами такого змісту:

«Органи, до сфери управління яких передаються об'єкти, зазначені в підпунктах «а» і «г» пункту 2 цього Положення, проводять постійний моніторинг виконання бізнес-плану та подають Мінекономіки інформацію, необхідну для здійснення ним контролю за виконанням функцій з управління об'єктами державної власності.

Передача об'єктів, зазначених у підпункті «г» пункту 2 цього Положення, здійснюється на підставі внесених з дотриманням вимог цього Положення пропозицій Мінекономіки, погоджених з органом, до сфери управління якого пропонується передати підприємство, а також з Мінфіном, Фондом державного майна та Держкомстатом.»;

6) пункт 7 викласти в такій редакції:

«7. У разі коли передача державного майна здійснюється за рішенням органів, уповноважених управляти державним майном, або самоврядних організацій, пропозиції щодо передачі (крім випадків передачі майна, зазначеного в підпункті «д» пункту 2 цього Положення) погоджуються відповідно до пункту 5 цього Положення (залежно від виду майна), а також з:

Мінфіном та Фондом державного майна у разі передачі майна із сфери управління одного органу, уповноваженого управляти державним майном, або самоврядної організації до сфери управління іншого органу, уповноваженого управляти державним майном, або самоврядної організації;

Фондом державного майна у разі передачі структурного підрозділу підприємства або нерухомого майна від одного підприємства іншому, якщо вони належать до сфери управління одного органу, уповноваженого управляти державним майном, або самоврядної організації.

Узгоджені пропозиції подаються ініціатором передачі до Мінекономіки для погодження такої передачі.

У пропозиціях зазначаються назва майна, його місцезнаходження, найменування та місцезнаходження підприємства – балансоутримувача, ідентифікаційний код згідно з ЄДРПОУ, стан його приватизації (корпоратизації), найменування органу, уповноваженого управляти державним майном, або самоврядної організації.

До пропозицій додаються:

а) у разі передачі нерухомого або іншого окремого індивідуально визначеного майна підприємства: характеристика об'єкта передачі;

детальні розрахунки та обґрунтування щодо утримання об'єктів, що передаються, з визначенням джерел їх утримання;

витяг з Державного реєстру прав на нерухоме майно та їх обмежень щодо об'єктів, права на які підлягають державній реєстрації;

титули будов та проектно-кошторисна документація на об'єкти незавершеного будівництва; економічне обґрунтування;

б) у разі передачі структурного підрозділу підприємства:

нотаріально засвідчені копії статуту (положення) підприємства, свідоцтва про його державну реєстрацію та довідки з ЄДРПОУ встановленого Держкомстатом зразка;

засвідчені в установленому порядку копії балансу, звіту про фінансові результати, звіту про рух грошових коштів та звіту про кредиторську і дебіторську заборгованість за останній календарний рік та на останню звітну дату;

бізнес-план або економічне обґрунтування.

У разі подання пропозицій, що не відповідають зазначеним вимогам, Мінекономіки у місячний термін:

а) повідомляє про це ініціатора передачі;
 б) відмовляє в передачі у разі, коли:
 орган державної податкової служби не погодив передачу майна, що є об'єктом податкової застави;
 подання містить неповну чи недостовірну інформацію щодо об'єкта передачі;
 економічне обґрунтування, згідно з висновком Мінекономіки, не відповідає встановленим вимогам.»;

7) у пункті 10:
 доповнити пункт після абзацу сьомого новим абзацом такого змісту:

«Операції з передачі державного майна відображаються у бухгалтерському обліку в порядку, визначеному Мінфіном.».

У зв'язку з цим абзаци восьмий – шістнадцятий вважати відповідно абзацами дев'ятим – сімнадцятим;

доповнити пункт після абзацу чотирнадцятого новими абзацами такого змісту:

«витяг з Державного реєстру прав на нерухоме майно та їх обмежень щодо об'єктів, права на які підлягають державній реєстрації;

копія свідоцтва про реєстрацію об'єкта культурної спадщини як пам'ятки».

У зв'язку з цим абзаци п'ятнадцятий – сімнадцятий вважати відповідно абзацами сімнадцятим – дев'ятнадцятим;

абзац вісімнадцятий викласти в такій редакції:

«титული будов та проектно-кошторисна документація – у разі передачі об'єктів незавершеного будівництва»;

8) пункт 11 викласти в такій редакції:

«11. Органи, до сфери управління яких передано державне майно, зобов'язані:

у двотижневий термін з дня затвердження акта приймання-передачі повідомити про таку передачу органи державної статистики, державної податкової служби, фінансові органи, Фонд державного майна для внесення відомостей до Єдиного реєстру об'єктів державної власності, відповідні органи охорони культурної спадщини (стосовно об'єктів культурної спадщини, що є пам'ятками), а стосовно об'єктів, передача яких здійснювалася за рішенням Кабінету Міністрів України, – також Мінекономіки;

у двотижневий термін закріпити нерухоме та інше окреме індивідуально визначене майно за відповідним підприємством (організацією) на праві господарського відання або оперативного управління;

у двомісячний термін з дня затвердження акта приймання-передачі внести відповідні зміни в установчі документи підприємства та провести їх державну реєстрацію відповідно до законодавства, а стосовно нерухомого майна провести в установленому законодавством порядку його державну реєстрацію (перереєстрацію).».

2. У Порядку подання та розгляду пропозицій щодо передачі об'єктів з комунальної у державну власність та утворення і роботи комісії з питань пе-

редачі об'єктів у державну власність:

1) доповнити підпункт «а» пункту 3 абзацом такого змісту:

«об'єктів, зазначених в абзацах другому – четвертому цього підпункту, у разі застосування до них процедури обміну»;

2) у пункті 4:

доповнити пункт після абзацу третього новими абзацами такого змісту:

«відповідним органом охорони культурної спадщини – у разі передачі об'єктів культурної спадщини, що є пам'ятками;

підприємством – у разі передачі структурного підрозділу, нерухомого майна підприємства».

У зв'язку з цим абзаци четвертий – дев'ятий вважати відповідно абзацами шостим – одинадцятим;

абзац десятий викласти в такій редакції:

«У разі передачі об'єктів права державної та комунальної власності шляхом обміну такими об'єктами ініціатори передачі додають до пропозицій, узгоджених відповідно до пункту 4 та оформлених відповідно до пунктів 5 і 6 цього Порядку, звіти про оцінку майна та/або акти оцінки вартості об'єктів.»;

доповнити пункт після абзацу десятого новими абзацами такого змісту:

«У разі коли об'єктами передачі є підприємства, нерухоме майно (у тому числі об'єкти незавершеного будівництва), акції (частки, паї), що належать суб'єктам права комунальної власності у майні господарських товариств, їх вартість визначається шляхом проведення незалежної оцінки майна.

Вартість іншого окремого індивідуально визначеного майна підприємств визначається на підставі даних бухгалтерського обліку за умови її відповідності справедливій ринковій ціні.».

У зв'язку з цим абзац одинадцятий вважати абзацом тринадцятим;

3) пункт 5 викласти в такій редакції:

«5. У разі коли передача об'єктів з комунальної у державну власність здійснюється за згодою Кабінету Міністрів України, пропозиції щодо передачі зазначених об'єктів, погоджені відповідно до вимог пункту 4 цього Порядку, подаються ініціатором передачі до Мінекономіки.

У пропозиціях зазначається:

а) у разі передачі підприємства – його найменування, місцезнаходження, ідентифікаційний код згідно з ЄДРПОУ, найменування органу місцевого самоврядування, який здійснює управління майном підприємства, стан приватизації (корпоратизації) підприємства;

б) у разі передачі акцій (часток, паїв), що належать суб'єктам права комунальної власності у майні господарських товариств, – дані про уповноважену особу, що здійснює управління зазначеними акціями (частками, паями), прізвище, ім'я та по батькові – для фізичної особи, найменування, ідентифікаційний код згідно з ЄДРПОУ і місцезнаходження – для юридичної особи, що здійснює управління за-

значеними акціями (частками, паями), дата укладення та термін дії договору про управління такими акціями (частками, паями), а також дані про реєстратора (найменування, ідентифікаційний код згідно з ЄДРПОУ, місцезнаходження), який веде реєстр власників іменних цінних паперів, що передаються (у разі існування акцій в документарній формі), або про зберігача (найменування, ідентифікаційний код згідно з ЄДРПОУ, місцезнаходження), який здійснює зберігання цінних паперів, що передаються, та облік прав власності на них (у разі існування акцій у бездокументарній формі або їх знерухомлення);

в) у разі передачі закріпленого за підприємством на праві господарського відання (оперативного управління) майна – назва майна, його місцезнаходження, найменування, ідентифікаційний код згідно з ЄДРПОУ підприємства-балансоутримувача, його місцезнаходження, найменування органу місцевого самоврядування, який здійснює управління майном підприємства, витяг з Державного реєстру прав на нерухоме майно та їх обмежень щодо майна, права на які підлягають державній реєстрації.

До пропозицій щодо об'єктів, зазначених у підпунктах «а» і «б» пункту 5 цього Порядку, додаються:

нотаріально засвідчені копії статуту (положення) підприємства, свідоцтва про його державну реєстрацію та довідки з ЄДРПОУ встановленого Держкомстатом зразка;

засвідчені в установленому порядку копії балансу, звіту про фінансові результати, про рух грошових коштів та про дебіторську і кредиторську заборгованість за останній календарний рік та на останню звітну дату;

бізнес-план або економічне обґрунтування (з визначенням етапів, термінів, шляхів та засобів реалізації) ефективного використання майна, що є об'єктом передачі, з визначенням джерел фінансування видатків з його утримання (далі – економічне обґрунтування), розроблені за встановленою Мінекономіки формою, та погоджені органом, до сфери управління якого передається майно;

у разі існування акцій у документарній формі – виписку про стан особливого рахунка власника акцій, що передаються;

у разі існування акцій у бездокументарній формі або їх знерухомлення – виписку про стан рахунка в цінних паперах власника акцій, що передаються.

До пропозицій, зазначених у підпункті «в» пункту 5 цього Порядку, додаються:

технічна документація на нерухоме майно;

витяг з Державного реєстру прав на нерухоме майно та їх обмежень щодо майна, права на які підлягають державній реєстрації;

титули будов та проектно-кошторисна документація щодо об'єктів незавершеного будівництва; економічне обґрунтування.

У разі подання пропозицій, що не відповідають зазначеним вимогам, Мінекономіки в місячний термін:

а) повідомляє про це ініціатора передачі;

б) відмовляє в передачі, якщо:

функціональне призначення об'єкта передачі не відповідає завданням, покладеним на орган, уповноважений управляти державним майном, до сфери управління якого пропонується передати майно;

до суб'єкта господарської діяльності застосовуються такі судові процедури банкрутства, як санація (крім випадків, коли об'єктами передачі є житловий фонд та об'єкти соціальної інфраструктури) або ліквідація банкрута, або майно суб'єкта господарської діяльності перебуває у податковій заставі;

бізнес-план або економічне обґрунтування не відповідає встановленим Мінекономіки вимогам;

об'єкт передачі потребує неадекватних очікуваному економічному ефекту видатків з державного бюджету.

Мінекономіки на підставі пропозицій, внесених з дотриманням вимог цього Порядку, готує і у місячний термін подає за погодженням з Мінфіном, Фондом державного майна та Держкомстатом проекти відповідних рішень Кабінету Міністрів України.

Органи, до сфери управління яких передані об'єкти, що перебували у комунальній власності, у разі передачі підприємств, акцій (часток, паїв) проводять постійний моніторинг виконання їх бізнес-плану та подають Мінекономіки інформацію, необхідну для здійснення ним контролю за виконанням функцій з управління об'єктами державної власності.»;

4) у пункті 6:

друге речення абзацу другого викласти в такій редакції: «До пропозицій додаються економічне обґрунтування та фінансово-економічне обґрунтування доцільності здійснення такої передачі, розроблене органом, до сфери управління якого передається майно.»;

доповнити пункт після абзацу другого новими абзацами такого змісту:

«У разі подання пропозицій, що не відповідають зазначеним вимогам, Мінекономіки у місячний термін:

а) повідомляє про це ініціатора передачі;

б) відмовляє в передачі в разі, коли:

орган державної податкової служби не погодив передачу майна, що є об'єктом податкової застави; подання містить неповну чи недостовірну інформацію про об'єкт передачі;

економічне обґрунтування, згідно з висновком Мінекономіки, не відповідає встановленим вимогам.»;

5) у пункті 9:

доповнити пункт після абзацу восьмого новим абзацом такого змісту:

«Операції з передачі комунального майна відображаються у бухгалтерському обліку в порядку, визначеному Мінфіном.».

У зв'язку з цим абзаци дев'ятий – сімнадцятий вважати відповідно абзацами десятим – вісімнадцятим;

абзаци тринадцятий викласти в такій редакції:

«документ, який засвідчує право власності на акції, що належать суб'єктам права комунальної власності у майні господарських товариств (у разі існування акцій у документарній формі – акції або сертифікат на сумарну номінальну вартість акцій акціонерного товариства, а у разі існування акцій у бездокументарній формі або їх знерухомлення – виписку про стан рахунка у цінних паперах), або документ, що засвідчує право власності на частку, пай у майні господарського товариства;»;

доповнити пункт після абзацу п'ятнадцятого новими абзацами такого змісту:

«витяг з Державного реєстру прав на нерухоме майно та їх обмежень щодо об'єктів, права на які підлягають державній реєстрації;

копія свідоцтва про реєстрацію об'єкта культурної спадщини як пам'ятки;».

У зв'язку з цим абзаци шістнадцятий – вісімнадцятий вважати відповідно абзацами вісімнадцятим – двадцятим;

абзаци дев'ятнадцятий викласти в такій редакції:

«титули будов та проектно-кошторисна документація – у разі передачі об'єктів незавершеного будівництва;»;

б) пункт 11 викласти в такій редакції:

«11. Органи, до сфери управління яких передано комунальне майно, зобов'язані:

у двотижневий термін з дня затвердження акта приймання-передачі повідомити про таку передачу органи державної статистики, державної податкової служби, фінансові органи, Фонд державного майна для внесення відомостей до Єдиного реєстру об'єктів державної власності, реєстратора, який веде реєстр власників іменних цінних паперів, що передаються (у разі існування акцій у документарній формі), або зберігача, який здійснює зберігання цінних паперів, що передаються, та облік прав власності на них (у разі існування акцій у бездокументарній формі або їх знерухомлення), відповідні органи охорони культурної спадщини (стосовно об'єктів культурної спадщини, що є пам'ятками), а стосовно об'єктів, передача яких здійснювалася за рішенням Кабінету Міністрів України, – також Мінекономіки;

у двотижневий термін закріпити нерухоме та інше окреме індивідуально визначене майно за відповідним підприємством (організацією) на праві господарського відання (оперативного управління);

у двомісячний термін з дня затвердження акта приймання-передачі внести відповідні зміни в установлені документи підприємства та провести їх державну реєстрацію відповідно до законодавства, а стосовно нерухомого майна провести в установленому законодавством порядку його державну реєстрацію».



ПОСТАНОВА КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

Про внесення зміни у додаток 2 до Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду державного майна

від 17 жовтня 2007 р. № 1223
Київ

Кабінет Міністрів України ПОСТАНОВЛЯЄ:

Внести зміну до пункту 25 додатка 2 до Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду державного майна*, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 4 жовтня 1995 р. № 786 (ЗП України, 1996 р., № 2, ст. 57; Офіційний вісник України, 2007 р., № 1, ст. 34), доповнивши графу «Використання орендарем нерухомого державного майна» позицією такого змісту:

«закладів соціального обслуговування для сімей, дітей та молоді, що утримуються за рахунок місцевого бюджету, зокрема центрів соціально-психологічної реабілітації дітей, соціальних гуртожитків для дітей-сиріт та дітей, позбавлених батьківського піклування, соціальних центрів матері та дитини, центрів соціально-психологічної допомоги, центрів реабілітації дітей та молоді з функціональними обмеженнями, центрів для ВІЛ-інфікованих дітей та молоді».

* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 1995, № 12, с. 37 – 39; 2007, № 2, с. 36 – 39. – Прим. ред.

Прем'єр-міністр України В. ЯНУКОВИЧ



ПОСТАНОВА КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

Про внесення зміни до пункту 3 Порядку погодження з Кабінетом Міністрів України умов приватизації окремих об'єктів державної власності та закріплення в державній власності пакетів акцій відкритих акціонерних товариств

від 8 листопада 2007 р. № 1305
Київ

Кабінет Міністрів України ПОСТАНОВЛЯЄ:
Пункт 3 Порядку погодження з Кабінетом Міністрів України умов приватизації окремих об'єктів державної власності та закріплення в державній власності пакетів акцій відкритих акціонерних товариств*, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18 вересня 1997 р. № 1035 (Офіційний вісник України, 1997 р., число 39, с. 3;

1998 р., № 22, ст. 811; 2001 р., № 48, ст. 2143), викласти у такій редакції:

«3. Рішення про погодження умов приватизації об'єкта (уточнених планів розміщення акцій) приймається на засіданні Кабінету Міністрів України та оформляється розпорядженням.».

Прем'єр-міністр України В. ЯНУКОВИЧ



ПОСТАНОВА КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

Про затвердження Порядку списання об'єктів державної власності

від 8 листопада 2007 р. № 1314
Київ

Відповідно до статті 5 Закону України «Про управління об'єктами державної власності»** Кабінет Міністрів України ПОСТАНОВЛЯЄ:

Затвердити Порядок списання об'єктів державної власності, що додається.

Прем'єр-міністр України В. ЯНУКОВИЧ

ЗАТВЕРДЖЕНО
постановою Кабінету Міністрів України
від 8 листопада 2007 р. № 1314

ПОРЯДОК списання об'єктів державної власності

Загальна частина

1. Цей Порядок визначає механізм списання об'єктів державної власності, якими є об'єкти незавершеного будівництва (незавершені капітальні інвестиції в необоротні матеріальні активи),

матеріальні активи, що відповідно до законодавства визнаються основними фондами (засобами) (далі – майно).

Списання майна здійснюється у спосіб, передбачений цим Порядком.

У цьому Порядку суб'єктами господарювання є казенні підприємства, державні комерційні підприємства (їх об'єднання), установи та організації, а також підприємства, установи та організації, які

* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 1997, № 12, с. 55 – 56. – Прим. ред.

** Там же, 2006, № 11, с. 28 – 34. – Прим. ред.

перебувають у віданні Національної академії наук і галузевих академій наук.

Терміни, які використовуються у цьому Порядку, вживаються у значенні, наведеному в законодавчих актах, що регулюють питання правового режиму власності відповідного майна та питання управління майном, його оцінки та бухгалтерського обліку.

2. Дія цього Порядку поширюється на майно, що передане казенним підприємствам, державним комерційним підприємствам (їх об'єднанням), установам та організаціям, закріплене за підприємствами, установами та організаціями, які перебувають у віданні Національної академії наук і галузевих академій наук, майно, що не ввійшло до статутних фондів господарських товариств у процесі приватизації (корпоратизації), але перебуває на їх балансі.

3. Дія цього Порядку не поширюється на майно, порядок списання якого визначається окремими законами (об'єкти житлового фонду, військове майно, державний матеріальний резерв, об'єкти цивільної оборони, цілісні майнові комплекси підприємств тощо).

4. Списанню підлягає майно, що не може бути в установленому порядку відчужене, безоплатно передане державним підприємствам, установам чи організаціям та щодо якого не можуть бути застосовані інші способи управління (або їх застосування може бути економічно недоцільне), у разі, коли таке майно морально чи фізично зношене, непридатне для подальшого використання суб'єктом господарювання, зокрема у зв'язку з будівництвом, розширенням, реконструкцією і технічним переоснащенням, або пошкоджене внаслідок аварії чи стихійного лиха та відновленню не підлягає, або виявлене в результаті інвентаризації як нестача.

При цьому списання майна, виявленого в результаті інвентаризації як нестача, здійснюється після відшкодування його вартості, крім випадків, коли здійснити таке відшкодування неможливо.

Морально застаріла комп'ютерна техніка, придатна для подальшого використання, може передаватися до сфери управління місцевих органів виконавчої влади з подальшим її закріпленням за відповідними закладами, установами та організаціями.

Прийняття рішення про списання майна

5. Списання майна здійснюється суб'єктом господарювання, на балансі якого воно перебуває, на підставі прийнятого суб'єктом управління рішення про надання згоди на його списання.

Списання майна здійснюється за умови врахування особливостей правового режиму майна, наявності встановлених законодавчими актами обмежень чи обмежень щодо розпорядження майном (крім випадків, коли встановлено заборону розпорядження майном).

Рішення про надання згоди на списання нерухомого майна, а також повітряних і морських суден, суден внутрішнього плавання та рухомого складу залізничного транспорту, закріпленого за підприємствами, установами та організаціями, які перебувають у віданні Національної академії наук і галузевих

академій наук, приймається суб'єктом управління лише за погодженням з Фондом державного майна.

Рішення про надання згоди на списання об'єктів незавершеного будівництва приймається суб'єктом управління за погодженням з державним органом приватизації за місцезнаходженням суб'єкта господарювання.

Списання повністю амортизованих основних фондів (засобів) державного комерційного підприємства, первісна (переоцінена) вартість яких становить менш як 1 тис. гривень, здійснюється за рішенням керівника підприємства відповідно до цього Порядку (за винятком підприємств, щодо яких прийнято рішення про приватизацію).

Списання виноградників здійснюється відповідно до цього Порядку з дотриманням вимог, установлених статтею 2 Закону України «Про виноград та виноградне вино».

Списання майна, що перебуває на балансі суб'єкта управління, здійснюється таким суб'єктом відповідно до цього Порядку.

Рішення про надання згоди на списання майна суб'єктами господарювання, щодо яких Кабінет Міністрів України виконує функції з управління, приймає Кабінет Міністрів України за пропозиціями Фонду державного майна та інших заінтересованих органів виконавчої влади, визначених Кабінетом Міністрів України.

6. З метою отримання згоди на списання майна суб'єкт господарювання подає суб'єкту управління разом із зверненням стосовно списання майна такі документи:

1) техніко-економічне обґрунтування необхідності списання майна, в якому містяться економічні та/або технічні розрахунки, інформація про очікуваний фінансовий результат списання майна та про те, як воно вплине на фінансовий план (для державних підприємств), а також напрями використання коштів, які передбачається одержати в результаті списання;

2) відомості про майно, що пропонується списати за даними бухгалтерського обліку (крім об'єктів незавершеного будівництва), згідно з додатком 1;

3) акт інвентаризації майна, що пропонується до списання, згідно з додатком 2;

4) акт технічного стану майна, затверджений керівником суб'єкта господарювання;

5) відомості про наявність обтяжень чи обмежень стосовно розпорядження майном, що пропонується списати (разом з відповідними підтвердними документами);

6) відомості про земельну ділянку, на якій розташоване нерухоме майно, із зазначенням напрямів подальшого використання земельних ділянок, які вивільняються, а також копії відповідних підтвердних документів, зокрема державного акта на право постійного користування землею, кадастрового плану;

7) відомості про об'єкти незавершеного будівництва, а саме: дата початку і припинення будівництва, затверджена загальна вартість, вартість робіт, виконаних станом на дату припинення

будівництва (ким і коли затверджено завдання на проектування, загальна кошторисна вартість проектно-вишукувальних робіт, кошторисна вартість проектно-вишукувальних робіт, виконаних до їх припинення, стадії виконання робіт).

У разі коли рішення про списання майна потребує погодження з Фондом державного майна або іншим державним органом приватизації за місцезнаходженням суб'єкта господарювання, такий суб'єкт подає зазначені документи відповідному органу приватизації.

Суб'єкти господарювання, щодо яких Кабінет Міністрів України виконує функції з управління, подають зазначені документи Фонду державного майна для опрацювання і подання Кабінетові Міністрів України пропозицій щодо списання майна.

У разі потреби суб'єкт управління, Фонд державного майна або інший державний орган приватизації за місцезнаходженням суб'єкта господарювання можуть запитувати від суб'єкта господарювання додаткові документи, необхідні для прийняття рішення про списання майна (технічні паспорти, судові документи, витяги з реєстрів, висновки спеціалізованих організацій, договори або їх проекти тощо). Вичерпний перелік додаткових документів надсилається суб'єкту господарювання у 10-денний строк з дати надходження зазначених у підпунктах 1 – 7 цього пункту документів.

Фонд державного майна або інший державний орган приватизації за місцезнаходженням суб'єкта господарювання приймають протягом 30 робочих днів з дати надходження у повному обсязі зазначених документів рішення про погодження чи відмову в погодженні списання майна, яке доводиться до суб'єкта господарювання у формі листа.

7. Рішення про надання чи відмову в наданні згоди на списання майна приймається відповідним суб'єктом управління протягом 30 днів з дати надходження документів, зазначених у пункті 6 цього Порядку, та після погодження з Фондом державного майна або іншими державними органами приватизації відповідно до абзаців третього та четвертого пункту 5.

Рішення про надання згоди на списання майна оформлюється у формі розпорядчого акта, а про відмову в наданні такої згоди – у формі листа. Рішення про відмову в наданні згоди на списання майна приймається у разі, коли:

майно не відповідає вимогам, визначеним у пункті 4 цього Порядку;

суб'єкт управління визначив інші шляхи використання майна, що пропонується до списання;

суб'єкт господарювання подав передбачені цим Порядком документи з порушенням установлених вимог, а також коли в документах наявні суперечності;

у техніко-економічному обґрунтуванні доцільності списання майна відсутні економічні та/або технічні розрахунки, що підтверджують необхідність списання майна;

відповідно до законодавства заборонено розпорядження майном.

8. Для розгляду документів, підготовки пропозицій щодо списання майна суб'єкт управління утворює комісію з розгляду питань стосовно списання майна, склад, регламент роботи і повноваження якої затверджуються розпорядчим актом.

У разі потреби комісія з розгляду питань стосовно списання майна може провести за рішенням суб'єкта управління додатковий огляд майна, що пропонується до списання.

Утворення суб'єктом господарювання комісії із списання майна, її завдання та повноваження

9. Для встановлення факту непридатності майна і неможливості та /або неефективності проведення його відновного ремонту чи неможливості його використання іншим чином, а також для оформлення документів на списання майна утворюється комісія із списання майна (далі – комісія), головою якої є заступник керівника суб'єкта господарювання, а членами – головний бухгалтер або його заступник, працівники інженерних, технічних, технологічних, будівельних, обліково-економічних та інших служб суб'єкта господарювання, а також залучені за вимогою суб'єкта управління його представники та інші фахівці.

Склад комісії затверджується розпорядчим актом за підписом керівника суб'єкта господарювання.

10. Для встановлення факту непридатності використання майна, що перебуває під наглядом державних інспекцій (автомобілів, нагрівальних котлів, підйомників тощо), суб'єкт господарювання залучає для участі в роботі комісії представника відповідної інспекції, який підписує акт про списання або передає комісії свій письмовий висновок, що додається до акта.

11. У разі потреби та/або необхідності врахування галузевих особливостей списання майна суб'єкти управління можуть залучати для участі в роботі комісії фахівців відповідних центральних і місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, правоохоронних органів тощо (за згодою).

Під час списання майна, закріпленого за підприємствами, установами та організаціями, які перебувають у віданні Національної академії наук і галузевих академій наук, до складу комісії в обов'язковому порядку включаються представники державного органу приватизації за місцем розташування майна та місцевих органів виконавчої влади.

12. У разі порушення проти суб'єкта господарювання справи про банкрутство керівник суб'єкта господарювання або арбітражний керуючий утворює комісію, до складу якої включаються голова комісії – керівник суб'єкта господарювання або арбітражний керуючий та члени комісії, визначені у пунктах 9 – 11 цього Порядку.

13. Комісія:

1) проводить в установленому законодавством порядку інвентаризацію майна, що пропонується до списання, та за її результатами складає відпо-

відний акт;

2) проводить огляд майна з використанням необхідної технічної документації (технічних паспортів, поэтажних планів, відомостей про дефекти тощо), а також даних бухгалтерського обліку;

3) визначає економічну (технічну) доцільність чи недоцільність відновлення та/або подальшого використання майна і вносить відповідні пропозиції;

4) установлює конкретні причини списання майна (моральна застарілість чи фізична зношеність, непридатність для подальшого використання суб'єктом господарювання, зокрема у зв'язку з будівництвом, розширенням, реконструкцією і технічним переоснащенням, або пошкодження внаслідок аварії чи стихійного лиха та неможливість відновлення, або виявлення його в результаті інвентаризації як нестачі);

5) визначає можливість використання окремих вузлів, деталей, матеріалів та агрегатів об'єкта, що підлягає списанню;

6) здійснює контроль за вилученням з майна, що підлягає списанню, придатних вузлів, деталей, матеріалів та агрегатів, а також вузлів, деталей, матеріалів та агрегатів, що містять дорогоцінні метали і дорогоцінне каміння, визначає їх кількість, вагу та контролює здачу на склад і оприбуткування на відповідних балансових рахунках;

7) складає відповідно до законодавства акти на списання майна за встановленою типовою формою.

14. За результатами роботи складається протокол засідання комісії, до якого додаються:

1) акт інвентаризації майна, що пропонується до списання;

2) акти технічного стану майна, що пропонується до списання;

3) акти на списання майна;

4) інші документи (копія акта про аварію, висновки відповідних інспекцій, державних органів тощо (за наявності)).

У протоколі засідання комісії зазначаються пропозиції щодо шляхів використання майна, списання якого за висновками комісії є недоцільним, заходи з відшкодування вартості майна, в результаті інвентаризації якого виявлена нестача, чи розукомплектованого.

Протокол засідання комісії підписується всіма членами комісії. У разі незгоди з рішенням комісії її члени мають право викласти у письмовій формі свою окрему думку, що додається до протоколу засідання.

В актах технічного стану майна зазначаються рік виготовлення (будівництва) майна, дата введення в експлуатацію, обсяг проведеної роботи з модернізації, модифікації, добудови, дообладнання та реконструкції, стан основних частин, деталей і вузлів, конструктивних елементів.

В акті на списання майна детально зазначаються причини його списання та робиться висновок про економічну (технічну) недоцільність та/або неможливість відновлення майна.

У разі списання майна, пошкодженого внаслідок аварії чи стихійного лиха, до акта на його списання додається належним чином завірена копія ак-

та про аварію, в якій зазначаються причини, що призвели до неї.

Протокол засідання комісії, акт інвентаризації, акти на списання майна та технічного стану затверджуються керівником суб'єкта господарювання.

Списання майна, що не ввійшло до статутних фондів господарських товариств у процесі приватизації (корпоратизації), але перебуває на їх балансі

15. Списання майна, що не ввійшло до статутних фондів господарських товариств у процесі приватизації (корпоратизації), але перебуває на їх балансі (в тому числі у процедурах банкрутства), здійснюється з ініціативи господарського товариства чи суб'єкта управління. Списання такого майна здійснюється за рішенням відповідного суб'єкта управління та з урахуванням наявних договірних зобов'язань щодо такого майна.

16. Господарським товариством в обов'язковому порядку включаються до складу комісії представники суб'єкта управління та інші фахівці, залучені суб'єктом управління відповідно до пункту 11 цього Порядку.

17. Для отримання згоди на списання майна господарське товариство подає суб'єкту управління разом із зверненням документи, зазначені в підпунктах 1 – 7 пункту 6 цього Порядку.

У разі коли списання майна потребує погодження з Фондом державного майна або іншим державним органом приватизації за місцезнаходженням суб'єкта господарювання, господарське товариство подає зазначені документи відповідному органу приватизації.

18. Суб'єкт управління, Фонд державного майна або інший державний орган приватизації за місцезнаходженням суб'єкта господарювання розглядають подані документи відповідно до пунктів 6 – 8 цього Порядку.

19. Прийняття суб'єктом управління рішення про надання згоди на списання майна є підставою для укладення між суб'єктом управління та господарським товариством договору про списання майна з визначенням умов його списання, проект якого суб'єкт управління надсилає протягом трьох днів господарському товариству.

Примірна форма договору про списання майна затверджується Фондом державного майна.

20. Суб'єкт управління здійснює контроль за виконанням умов договору про списання майна, а у разі їх порушення вживає відповідних заходів та визначає згідно із законодавством подальші шляхи використання оборотних та необоротних активів, отриманих у результаті списання майна.

Механізм списання майна

21. Розбирання та демонтаж майна, що пропонується до списання, проводиться тільки після прийняття відповідним суб'єктом управління рішення про надання згоди (згідно з цим Порядком) на списання майна (крім випадків пошкодження майна

внаслідок аварії чи стихійного лиха).

22. Розбирання, демонтаж та списання майна, а також відображення на рахунках бухгалтерського обліку фактів проведення відповідних господарських операцій згідно з цим Порядком забезпечується безпосередньо суб'єктом господарювання, на балансі якого перебуває майно.

23. Усі вузли, деталі, матеріали та агрегати розібраного та демонтованого обладнання, придатні для ремонту іншого обладнання чи для подальшого використання, а також матеріали, отримані в результаті списання майна, оприбутковуються з відображенням на рахунках бухгалтерського обліку запасів.

Непридатні для використання вузли, деталі, матеріали та агрегати оприбутковуються як вторинна сировина (металобрухт тощо).

24. Оцінка придатних вузлів, деталей, матеріалів та агрегатів, отриманих в результаті списання майна, проводиться відповідно до законодавства.

25. Вилучені після демонтажу та розбирання майна вузли, деталі, матеріали та агрегати, що містять дорогоцінні метали і дорогоцінне каміння, підлягають здачі суб'єктам господарювання, які провадять діяльність із збирання та первинної обробки брухту і відходів дорогоцінних металів і дорогоцінного каміння на підставі ліцензій, одержаних відповідно до вимог Закону України «Про ліцензування певних видів господарської діяльності».

26. Забороняється знищувати, здавати в брухт з кольорових і чорних металів техніку, апаратуру, прилади та інші вироби, що містять дорогоцінні метали і дорогоцінне каміння, без попереднього їх вилучення та одночасного оприбуткування придатних

для подальшого використання деталей.

27. Кошти, що надійшли в результаті списання майна, спрямовуються відповідно до вимог законодавства.

Кошти, що надійшли в результаті списання майна, що не ввійшло до статутних фондів господарських товариств у процесі приватизації (корпоративізації), але перебуває на їх балансі, спрямовуються до державного бюджету.

28. Суб'єкти господарювання, на балансі яких перебувало майно, подають суб'єктам управління у місячний строк після закінчення процедури розбирання, демонтажу та оприбуткування звіт про списання майна згідно з додатком 3.

У разі наявності зауважень до звіту суб'єкт управління повертає його суб'єктові господарювання для врахування зауважень та подання протягом 10 робочих днів звіту для нового розгляду.

29. Процедура списання майна вважається закінченою з моменту подання суб'єктом господарювання суб'єкту управління звіту про списання майна.

30. Керівник суб'єкта господарювання та члени комісії забезпечують згідно із законодавством подання суб'єкту управління достовірних матеріалів, передбачених цим Порядком.

31. Керівник суб'єкта господарювання організовує та забезпечує дотримання процедури списання майна відповідно до цього Порядку.

32. Суб'єкт управління забезпечує у межах своїх повноважень та відповідно до законодавства здійснення контролю за дотриманням вимог цього Порядку та цільовим використанням коштів.

Додаток 1
до Порядку списання об'єктів державної власності

ЗАТВЕРДЖУЮ

(посада керівника суб'єкта господарювання)

(підпис)

(ініціали та прізвище)

_____ 20__ р.

М. П.

ВІДОМІСТЬ
про об'єкти державної власності, що пропонуються до списання
станом на _____ 20__ р.

Порядковий номер	Найменування об'єкта	Рік випуску / дата введення в експлуатацію	Номер об'єкта			Інформація про проведення модернізації, модифікації, добудови, дообладнання, реконструкції	Вартість здійснених капітальних інвестицій, гривень	Первісна (переоцінена) вартість, гривень	Сума нарахованого зносу, гривень	Балансова (залишкова) вартість, гривень
			інвентарний	заводський	паспортний					

Усього

Дані про дорогоцінні метали _____
(подаються у разі їх наявності за кожним об'єктом)

Головний бухгалтер _____
(підпис) (ініціали та прізвище)

Додаток 2
до Порядку списання об'єктів державної власності

ЗАТВЕРДЖУЮ

_____ (посада керівника суб'єкта господарювання)

_____ (підпис)

_____ (ініціали та прізвище)

_____ 200_ р.

М. П.

**АКТ
інвентаризації об'єктів державної власності,
що пропонуються до списання**

_____ (найменування суб'єкта господарювання)

_____ та його місцезнаходження (цеху, ділянки тощо),

_____ де проводилася інвентаризація)

На підставі наказу (розпорядження) від _____ 20__ р. № _____ комісією у складі _____

_____ (посада, прізвище та ініціали членів комісії)

проведено інвентаризацію об'єктів державної власності, що пропонуються до списання і відображаються на субрахунку № _____ станом на _____ 20__ р.

Інвентаризацію розпочато _____ 20__ р.

Інвентаризацію закінчено _____ 20__ р.

Під час проведення інвентаризації встановлено таке:

Порядковий номер	Найменування об'єкта	Рік випуску / дата введення в експлуатацію	Номер об'єкта			Станом на _____ 20__ р.				Примітка
			інвентарний	заводський	паспортний	фактично виявлено		за даними бухгалтерського обліку		
						кількість	первісна (переоцінена) вартість, гривень	кількість	первісна (переоцінена) вартість, гривень	

Усього

Усього за актом: _____ (цифрами і словами)

1) загальна кількість об'єктів (фактично) _____ (цифрами і словами)

2) на суму, гривень (фактично) _____ (цифрами і словами)

Голова комісії: _____ (посада) _____ (підпис) _____ (ініціали та прізвище)

Члени комісії: _____

Додаток 3
до Порядку списання об'єктів державної власності

ЗАТВЕРДЖУЮ

(посада керівника суб'єкта господарювання)

(підпис)

(ініціали та прізвище)

_____ 200_ р.

М. П.

_____ (найменування суб'єкта господарювання)

_____ (місцезнаходження суб'єкта господарювання)

_____ (ідентифікаційний код згідно з ЄДРПОУ)

ЗВІТ про списання об'єктів державної власності

Порядковий номер	Найменування об'єкта	Рік випуску (побудови) / дата введення в експлуатацію	Інвентарний номер	Заводський номер	Витрати на списання об'єкта, гривень	Оприбутковано в результаті списання								Отримано коштів у результаті реалізації матеріалів, сировини тощо, гривень	Напрями виконання витрат	Документи, що підтверджують отримання коштів	
						придатних вузлів, агрегатів		матеріалів		сировини		основних засобів					загальна вартість, гривень
						кількість	вартість, гривень	кількість	вартість, гривень	кількість	вартість, гривень	кількість	вартість, гривень				

Усього

Голова комісії:

_____ (підпис)

_____ (ініціали та прізвище)

Члени комісії:



ІНСТРУКТИВНИЙ ЛИСТ ФДМУ

від 15.11.07 № 10-36-18175

Щодо надання інформації про формування конкурентного середовища суб'єктів оціночної діяльності

Регіональні відділення та представництва ФДМУ

Відповідно до вимог законів України «Про Державний бюджет України на 2007 рік», а також «Про приватизацію державного майна», якими передбачено, зокрема, здійснення приватизації об'єктів разом із земельними ділянками, на яких вони розташовані, Фонд державного майна України (ФДМУ) надає такі роз'яснення щодо підготовки інформації про формування конкурентного середовища серед суб'єктів оціночної діяльності.

На виконання інструктивного листа ФДМУ від 27.03.03 № 10-36-3836 регіональні відділення ФДМУ шокварталу мають подавати до ФДМУ інформацію щодо конкурсного відбору суб'єктів оціночної діяльності з метою аналізу формування конкурентного середовища серед суб'єктів оціночної діяльності.

Інструктивними листами від 23.04.04 № 10-36-5681 та 05.10.04 № 10-36-13663 ФДМУ надавав роз'яснення щодо оформлення додатка до зазначеного вище інструктивного листа від 27.03.03 № 10-36-3836 під час підготовки інформації до ФДМУ.

Відповідно до наказу ФДМУ від 15.10.07 № 1653 та інструктивного листа від 15.10.07 № 10-36-16323 під час

приватизації об'єкта разом із земельною ділянкою, на якій він розташований, з переможцем конкурсу – суб'єктом оціночної діяльності послідовно мають укладатися два договори: на проведення експертної грошової оцінки земельної ділянки (ділянок) та на здійснення оцінки об'єкта аукціону.

З огляду на вищезазначене, з метою формування звичайної ціни послуг на виконання робіт з експертної грошової оцінки земельних ділянок (у разі приватизації об'єкта разом із земельною ділянкою, на якій він розташований) просимо починаючи з IV кварталу 2007 року додаток до інструктивного листа ФДМУ від 27.03.03 № 10-36-3836 оформляти таким чином:

у графі 4 «Назва об'єкта оцінки» зазначати окремо об'єкт аукціону та земельну ділянку (ділянки), на якій (яких) розташований об'єкт приватизації;

для земельної ділянки (ділянок) у графі 9 «Примітки» зазначити її (їх) місце розташування та площу.

Заступник Голови Фонду О. ПОТІМКОВ



ЗДАТНІСТЬ КЕРУВАТИ професійне самовизначення менеджера

Пропонуємо Вашій увазі тест, який став уже класичним. За допомогою тестування можна визначити ступінь придатності до керівної роботи (Способны ли вы стать руководителем? // ЭКО. – 1974. – № 4).

Прочитавши запитання, оберіть найбільш слушне твердження-відповідь, що відповідає Вашим звичкам і характеру. Далі за допомогою ключа підсумуйте зароблені під час тестування бали.

1. Уявіть собі, що відзавтра Вам доведеться керувати великою групою працівників, які старші від Вас. Що саме викликало б у Вас найбільше занепокоєння:

- а) що можете видатися менш обізнаним у справі, ніж вони;
- б) що Вас ігноруватимуть та оскаржуватимуть рішення, які Ви приймаєте;
- в) що не вдасться виконати роботу на належному рівні.

2. Якщо Вас у якійсь справі спіткає велика невдача, то Ви:

- а) постараетесь заспокоїтися, вважаючи те, що сталося, несуттєвим, і спробуєте відволіктися, відвідавши, наприклад, концерт;
- б) почнете розмірковувати, чи не можна скинути провину на будь-кого іншого або, у крайньому разі, на об'єктивні обставини;
- в) проаналізуєте причини невдачі, оцінюючи, у чому полягав Ваш промах і як виправити ситуацію;
- г) опустите руки, відчуєте розпач, упадете в депресію.

3. Яке з поданих нижче поєднань якостей і рис найбільш відповідає Вам:

- а) скромний, товариський, поблажливий, вразливий, доброзичливий, млявий, слухняний;
- б) привітний, наполегливий, енергійний, спритний, вимогливий, рішучий;
- в) роботящий, упевнений у собі, стриманий, старанний, справний, логічний.

4. Чи вважаєте Ви, що більшість людей:

- а) люблять працювати добре та старанно;
- б) сумлінно ставляться до роботи лише тоді, коли їх праця оплачується належним чином;
- в) сприймають роботу як необхідність, не більше.

5. Керівник має відповідати:

- а) за підтримання хорошого настрою в колективі (тоді й робота йтиме на лад);
- б) за відмінне та своєчасне виконання завдань (тоді й підлеглі будуть удоволені).

6. Уявіть собі, що Ви є керівником деякої організації й повинні протягом тижня надати «нагору» план певних робіт. Ваші дії:

- а) складете проект плану, доповісте про нього начальству та попросите виправити, якщо щось негаразд;
- б) вислухаєте думку підлеглих (фахівців), після чого складете план, беручи до уваги тільки ті з висловлених пропозицій, які збігаються з Вашим поглядом;
- в) дасте доручення скласти проект плану підлеглим і не станете вносити до нього істотних виправлень, а для погодження до вищої інстанції спрямуєте свого заступника або іншого компетентного працівника;
- г) розробите проект плану спільно з фахівцями, після чого доповісте про план керівництву, обґрунтовуючи та відстоюючи його положення.

7. Як Ви гадаєте, найкращі результати має керівник, який:

- а) пильно стежить, щоб усі підлеглі точно виконували свої функції та завдання;
- б) підключає підлеглих до розв'язання спільного завдання, керуючись принципом «довіряй, але перевіряй»;
- в) віддаючись роботі, не забуває про тих, хто її виконує.

8. Працюючи в колективі, чи вважаєте Ви,

що відповідальність за власну роботу дорівнює відповідальності за підсумки роботи всього колективу:

- а) так;
- б) ні.

9. Ваші погляди або вчинок критично оцінено іншими. Як Ви реагуватимете:

- а) не піддастеся на миттєву захисну реакцію та не поспішатимете із запереченнями, а зумієте зважити всі «за» і «проти»;
- б) не спасуєте, а спробуєте довести перевагу свого погляду;
- в) з огляду на запальний характер не зумієте прийти досади й, можливо, образитися та розгнівається;
- г) промовчите, але своїх поглядів не мінятимете та будете діяти як і раніше.

10. Найкращому вирішенню проблеми виховання сприяє:

- а) преміювання;
- б) покарання.

11. Ви б хотіли:

- а) щоб інші бачили в Вас хорошого товариша;
- б) щоб ніхто не мав сумніву щодо Вашої чесності та здатності надати допомогу в потрібний момент;
- в) викликати в оточуючих захоплення Вашими якостями та досягненнями.

12. Чи подобається Вам приймати самостійні рішення:

- а) так;
- б) ні.

13. Якщо необхідно прийняти важливе рішення або надати висновок щодо якогось відповідального питання, то Ви:

- а) намагаєтеся зробити це невідкладно і, зробивши, не повертаєтеся щоразу до цієї справи;
- б) робите це швидко, але потім довго переймаєтеся сумнівами, а чи не краще було б зробити це пізніше;
- в) намагаєтеся не робити жодних кроків якомога довше.

Ключ до тесту

Варіант відповіді	Номер запитання												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
а	0	2	0	6	3	3	2	6	4	3	2	2	6
б	2	0	3	2	5	0	6	0	6	0	5	0	3
в	4	6	2	0	-	1	4	-	0	-	1	-	0
г	-	0	-	-	-	6	-	-	2	-	-	-	-

51

Результати

Більш як 40 балів:

У Вас багато задатків, аби стати хорошим керівником із сучасним стилем поведінки. Ви вірите в людей, їх знання та хороші якості; вимогливі до себе та колег. Ви не терпітимете у своєму колективі ледарів і бракоробів, не прагнете завоювати дешевий авторитет. Для сумлінних співробітників Ви будете не тільки начальником, але й справжнім помічником, який у складних ситуаціях зробить все можливе для підтримки як словом, так і ділом.

Від 10 до 40 балів:

Ви б могли керувати певними об'єктами і роботами, але доволі часто стикалися б із труднощами (і тим частіше, ніж менше балів Ви набрали). Намагалися б бути для підлеглих опікуном, але іноді могли б зігнати на них свій поганий настрій і гнів; допомагали б їм і давали різного роду поради незалежно від того, чи є в цьому потреба.

До 40 балів:

Скажемо відверто, у Вас мало шансів домогтися успіху як керівник. Це можливо лише у тому випадку, якщо у Вас вистачить сили волі переглянути багато своїх поглядів і відмовитися від давніх звичок. Передусім треба повірити в людей та самого себе.

УСЕ ПРО ПРИВАТИЗАЦІЮ – В ОДНОМУ ВИДАННІ ФОНДУ ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ!

ТРИВАЄ ПЕРЕДПЛАТА НА 2008 рік

на офіційне видання ФДМУ –

«Державний інформаційний бюлетень про приватизацію»

з додатком – газетою «Відомості приватизації».

Необхідні дані Ви знайдете в Каталогі видань України на 2008 рік, с. 112, 113.

Індекс	Назва видання	Періодичність	Вартість передплати, грн.			
			1 міс.	3 міс.	6 міс.	12 міс.
22437	Комплект у складі: журналу «Державний інформаційний бюлетень про приватизацію» (укр.). Законодавчі, нормативно-методичні та інформаційні матеріали щодо приватизації, наукові статті для ВАК газети «Відомості приватизації» — додатка до «Державного інформаційного бюлетеня про приватизацію» (укр.). Інформація про проведення процедур приватизації майна	12 разів на рік 1 раз на тиждень	11,23	33,69	67,38	134,76
22438	Комплект у складі: журналу «Государственный информационный бюлетень о приватизации» (рос.). Законодавчі, нормативно-методичні та інформаційні матеріали щодо приватизації, наукові статті для ВАК газети «Відомості приватизації» — додатка до «Державного інформаційного бюлетеня про приватизацію» (укр.). Інформація про проведення процедур приватизації майна	12 разів на рік 1 раз на тиждень	11,23	33,69	67,38	134,76

Телефон редакції (044) 284-50-53, телефакс 200-33-77.

**ВИДАННЯ МОЖНА ПЕРЕДПЛАТИТИ З БУДЬ-ЯКОГО МІСЯЦЯ
В УСІХ ВІДДІЛЕННЯХ ЗВ'ЯЗКУ УКРАЇНИ.**

Крім того, з кур'єрською експрес-доставкою видання Фонду державного майна України можна передплатити:

м. Київ

ТОВ «Фірма «Періодика» тел./факс (044) 278-00-24,
тел. 278-61-65, 279-23-18
alex@periodik.kiev.ua

АТЗТ «САММІТ» тел./факс (044) 254-50-50
www.summit.ua
summit@summit.kiev.ua

ЗАТ «Передплатне агентство «KSS» тел./факс (044) 270-62-20,
тел. 272-00-50
інтернет-передплата: www.kss.kiev.ua

ТОВ «Прес-Центр» тел./факс (044) 536-11-75,
536-11-80

Агентство передплати «Меркурій» тел./факс (044) 248-88-08,
248-98-88
tanya@merkury.kiev.ua

ДП «Фактор-Преса» тел. (044) 456-76-41,
456-76-59, 456-76-79
factorpressa@nbi.com.ua

м. Донецьк

ТОВ «НВП «Ідея» тел./факс (062) 381-09-32,
тел. 304-20-22
info@idea.donetsk.ua

м. Запоріжжя

ТОВ «Прессервіс-Кур'єр» тел. (0612) 62-51-51, 62-52-43,
(061) 220-07-97
pressa@express.net.ua

м. Львів

ТОВ «ВГ «Ділова преса» тел./факс (0322) 70-34-68,
тел. 70-54-82
cpr@gc.lviv.ua

ПП «РА «Львівські оголошення» тел./факс (0322) 97-02-18,
97-15-15

ПП Циндра Ю. М. yura@lo.lviv.ua

ТОВ «Львівська фірма «Фактор» тел. (0322) 94-95-19,
41-83-91

ТОВ «Ноу-Хау»
м. Миколаїв
 тел. (0512) 47-17-77, 47-25-47
 know_od@sp.mk.ua

ТОВ «Ласка»
м. Одеса
 тел. (048) 711-66-16,
 (0482) 32-75-87
 laska@paco.net

**ПП «Агентство
 «Наш бізнес»**
 тел. (0482) 34-64-76,
 (048) 715-01-74

ПП «Пугачова»
 тел. (048) 760-17-21, 760-17-81
 pugachova@farlep.net

ПП «Експрес-Крим»
м. Севастополь
 тел./факс (0692) 45-24-24,
 45-24-25, 45-24-14

ПП «Бізнес-преса»
м. Тернопіль
 тел. (0352) 25-18-23

ПП Попович Т. Л.

ПП «М'ясковська»
м. Ужгород
 тел. (03122) 3-55-12

ДП «Фактор-преса»
м. Харків
 тел. (0572) 26-43-33, 26-75-33
 www.faktor.ua
 supply@pressa.faktor.ua

ПП Ключук Г. Т.
м. Чернівці
 (03722) 57-03-17
 courier@chv.ukrpack.net

Регіональні представництва ДП «Фактор-Преса»

Бахчисарай
 тел. (06554) 4-05-08,
 моб. (050) 400-00-84

Джанкой
 тел. (06564) 3-34-99,
 моб. (050) 400-00-78

Євпаторія
 тел. (06569) 3-24-36,
 моб. (050) 400-00-89
 f_pressa@evp.sf.ukrtel.net

Керч
 моб. (050) 400-00-82
 factor-pressa@kerch.com.ua

Мелітополь
 тел. (0619) 43-93-55,
 моб. (050) 400-00-83
 pressa@artsv.net

Севастополь
 тел. (0692) 45-55-82,
 моб. (050) 400-00-81
 fpsev@optima.com.ua

Сімферополь
 тел. (0652) 60-04-56, 60-30-47,
 моб. (050) 400-00-87
 factorsimf@sf.ukrtel.net

Феодосія
 моб. (050) 400-00-86
 fps@feo.net.ua

Харків
 тел. (0572) 26-43-33, 26-75-33
 office@pressa.faktor.ua
 supply@pressa.faktor.ua

Регіональні представництва АТЗТ «САММІТ»

**ТОВ «САММІТ-
 Дніпропетровськ»**
м. Дніпропетровськ
 тел. (056) 370-45-12,
 370-44-23

ТОВ «САММІТ-Кременчук»
м. Кременчук
 тел. (0536) 63-21-88
 summit@sat.poltava.ua

ТОВ «САММІТ-Львів 247»
м. Львів
 тел. (0322) 74-32-23,
 98-04-80
 vasyi@247.com.ua

ДП «САММІТ-Крим»
м. Сімферополь
 тел. (0652) 51-23-95, 51-24-93
 dir@summit.crimea.com

АТЗТ «САММІТ-Харків»
м. Харків
 тел. (0572) 14-22-60, 14-22-61
 summit@summit.kharkov.ua

Філія ДП «САММІТ-Крим»
м. Ялта
 тел. (0654) 32-41-35

Регіональні представництва передплатного агентства KSS

Лчевеськ
 тел. (06442) 2-22-44, 2-92-94

Бердянськ
 тел. (06153) 3-77-25

Вінниця
 тел. (0432) 57-93-24

Горлівка
 тел. (06242) 2-70-55, 2-70-73

Дніпропетровськ
 тел. (0562) 33-52-89

Донецьк
 тел. (062) 345-03-59, 90-58-99

Євпаторія
 тел. (06569) 3-55-32

Житомир
 тел. (0412) 41-27-95

Запоріжжя
 тел. (061) 220-93-38

Івано-Франківськ
 тел. (0342) 22-57-87,
 50-15-10, 77-59-59

Іллічівськ
 тел. (048) 777-03-55

Ізмаїл
 тел. (04841) 2-03-35

Керч
 тел. (097) 931-19-37

Київ
 тел. (044) 270-62-20

Кривий Ріг
 тел. (0564) 40-07-59

Кіровоград
 тел. (0522) 30-11-85

Кременчук
 тел. (0536) 79-63-56

Луцьк
 тел. (0332) 25-54-11

Львів
 тел. (0322) 41-91-65, 41-91-66

Маріуполь
 тел. (0629) 41-28-43

Мукачеве
 тел. (03131) 2-21-33

Мелітополь
 тел. (0619) 42-63-90

Миколаїв
 тел. (0512) 47-92-27, 58-00-99

Одеса
 тел. (048) 777-03-55

Рівне
 тел. (0362) 29-08-32, 29-08-37

Севастополь
 тел. (0692) 54-90-64

Сімферополь
 тел. (0652) 24-85-79, 24-89-74

Суми
 тел. (0542) 21-95-50

Тернопіль
 тел. (0352) 43-04-27, 23-51-51

Ужгород
 тел. (0312) 61-42-35, 61-51-27

Харків
 тел. (0572) 54-39-37, 54-62-65

Херсон
 тел. (0552) 26-42-32, 28-21-69

Хмельницький
 тел. (0382) 23-29-31, 79-53-64

Черкаси
 тел. (0472) 32-08-47,
 моб. (067) 712-69-99

Чернівці
 тел. (0372) 58-40-57

Ялта
 тел. (0654) 32-40-08

Регіональні представництва групи компаній «Меркурій»

ТОВ «Фірма «Меркурій»
м. Дніпропетровськ
 тел. (056) 721-93-93, 721-93-94

ТОВ «Донбас-Інформ»
м. Донецьк
 тел. (062) 345-15-92, 345-19-94

**Агентство передплати
 «Меркурій»**
м. Запоріжжя
 тел. (061) 220-87-61

ТОВ «Фірма «Меркурій»
м. Новомосковськ
 тел. (05693) 7-10-08

**Агентство передплати
 «Меркурій»**
м. Павлоград
 тел. (05632) 6-14-28

ПОКАЖЧИК основних матеріалів, опублікованих у «Державному інформаційному бюлетені про приватизацію» в 2007 році

Закони України

Закон України від 14 вересня 2006 р. № 143-V «Про державне регулювання діяльності у сфері трансферу технологій», № 1, с. 46

Закон України від 14 грудня 2006 р. № 463-V «Про внесення змін до статті 5 Закону України «Про податок на додану вартість», № 3, с. 38

Закон України від 15 грудня 2006 р. № 483-V «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо визначення підсудності справ з питань приватизації та з корпоративних спорів», № 2, с. 50

Закон України від 19 грудня 2006 р. № 489-V «Про Державний бюджет України на 2007 рік» (витяг), № 2, с. 51

Закон України від 19 грудня 2006 р. № 490-V «Про внесення змін до Земельного кодексу України щодо заборони продажу земель сільськогосподарського призначення до прийняття відповідних законодавчих актів», № 2, с. 58

54 Закон України від 20 грудня 2006 р. № 501-V «Про внесення змін до Цивільного кодексу України щодо нотаріального посвідчення та державної реєстрації договору найму будівлі», № 3, с. 39

Закон України від 9 січня 2007 р. № 549-V «Про внесення змін до Господарського кодексу України щодо порядку відчуження державного майна», № 3, с. 39

Закон України від 11 січня 2007 р. № 580-V «Про внесення змін до деяких законів України», № 3, с. 40

Закон України від 11 січня 2007 р. № 585-V «Про внесення зміни до Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом», № 3, с. 43

Закон України від 22 лютого 2007 р. № 700-V «Про мораторій на відчуження майна, яке перебуває у володінні Федерації професійних спілок України», № 4, с. 55

Закон України від 24 квітня 2007 р. № 985-V «Про внесення змін до Закону України «Про Антимонопольний комітет України», № 11, с. 48

Закон України від 27 квітня 2007 р. № 997-V «Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Цивільного кодексу України» (витяг), № 8, с. 38

Закон України від 4 травня 2007 р. № 1004-V «Про внесення змін до Закону України «Про Державний бюджет України на 2007 рік» (витяг), № 8, с. 43

Постанови Верховної Ради України

Постанова Верховної Ради України від 15 травня 2007 р. № 1025-V «Про посилення захисту майна творчих спілок України», № 9, с. 48

Укази та розпорядження Президента України

Указ Президента України від 12 лютого 2007 р. № 101/2007 «Про інформаційний бюлетень «Офіційний вісник Президента України», № 3, с. 36

Указ Президента України від 12 лютого 2007 р. № 102/2007 «Про внесення змін до Указу Президента України від 10 червня 1997 року № 503», № 3, с. 36

Указ Президента України від 12 лютого 2007 р. № 103/2007 «Про заходи щодо посилення захисту права власності», № 3, с. 37

Постанови та розпорядження Кабінету Міністрів України

Постанова Кабінету Міністрів України від 25 жовтня 2006 р. № 1473 «Про управління корпоративними правами держави в агропромисловому комплексі», № 1, с. 57

Постанова Кабінету Міністрів України від 29 листопада 2006 р. № 1655 «Про затвердження Національного стандарту № 3 «Оцінка цілісних майнових комплексів», № 2, с. 22

Постанова Кабінету Міністрів України від 29 лис-

топада 2006 р. № 1673 «Про стан фінансово-бюджетної дисципліни, заходи щодо посилення боротьби з корупцією та контролю за використанням державного майна і фінансових ресурсів», № 1, с. 58

Постанова Кабінету Міністрів України від 8 грудня 2006 р. № 1696 «Про внесення змін до переліку підприємств, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави», № 2, с. 59

Постанова Кабінету Міністрів України від 13 грудня 2006 р. № 1724 «Деякі питання оренди земель», № 2, с. 60

Постанова Кабінету Міністрів України від 20 грудня 2006 р. № 1762 «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 5 квітня 2006 р. № 455», № 2, с. 62

Постанова Кабінету Міністрів України від 27 грудня 2006 р. № 1846 «Про внесення змін до Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду державного майна», № 2, с. 36

Постанова Кабінету Міністрів України від 29 грудня 2006 р. № 1854 «Про вдосконалення управління атомно-промисловим комплексом», № 3, с. 43

Постанова Кабінету Міністрів України від 16 січня 2007 р. № 19 «Про утворення Комісії із сприяння досудовому врегулюванню спорів між інвесторами та органами виконавчої влади», № 4, с. 56

Постанова Кабінету Міністрів України від 24 січня 2007 р. № 37 «Про утворення Ради інвесторів при Кабінеті Міністрів України», № 3, с. 44

Постанова Кабінету Міністрів України від 24 січня 2007 р. № 61 «Про утворення Комісії при Кабінеті Міністрів України з питань повернення майна релігійним організаціям», № 3, с. 46

Постанова Кабінету Міністрів України від 29 січня 2007 р. № 68 «Про затвердження Порядку відрахування господарськими організаціями до державного бюджету частини чистого прибутку (доходу)», № 3, с. 48

Постанова Кабінету Міністрів України від 7 лютого 2007 р. № 145 «Про порядок використання у 2007 році коштів, передбачених у державному бюджеті для здійснення заходів з приватизації державного майна», № 5, с. 59

Постанова Кабінету Міністрів України від 21 лютого 2007 р. № 257 «Про утворення Міжвідомчої комісії з питань протидії протиправному поглинанню та захопленню підприємств», № 3, с. 49

Постанова Кабінету Міністрів України від 21 березня 2007 р. № 532 «Про затвердження Порядку використання у 2007 році коштів, передбачених у державному бюджеті для здійснення заходів, пов'язаних з проведенням продажу земельних ділянок, на яких розташовані об'єкти, що підлягають приватизації», № 6, с. 49

Постанова Кабінету Міністрів України від 21 березня 2007 р. № 536 «Деякі питання реалізації статті 11 Закону України «Про управління об'єктами державної власності», № 6, с. 50

Постанова Кабінету Міністрів України від 21 березня 2007 р. № 544 «Про підсумки соціально-економічного розвитку України у 2006 році та основні завдання на 2007 рік» (витяг), № 4, с. 57

Постанова Кабінету Міністрів України від 20 квітня 2007 р. № 636 «Про внесення змін до пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України від 7 лютого 2007 р. № 145», № 5, с. 60

Постанова Кабінету Міністрів України від 26 квітня 2007 р. № 674 «Про затвердження складу спостережної ради Державної акціонерної компанії «Хліб України», № 7, с. 31

Постанова Кабінету Міністрів України від 12 травня 2007 р. № 702 «Про затвердження Порядку формування та реалізації дивідендної політики держави», № 8, с. 44

Постанова Кабінету Міністрів України від 12 травня 2007 р. № 709 «Про затвердження переліку галузей або сфер діяльності, в яких не допускається утворення державних холдингових компаній у процесі корпоратизації та приватизації», № 8, с. 45

Постанова Кабінету Міністрів України від 12 травня 2007 р. № 710 «Про затвердження Порядку продажу у 2007 році земельних ділянок державної власності, на яких розташовані об'єкти, що підлягають приватизації», № 7, с. 31

Постанова Кабінету Міністрів України від 6 червня 2007 р. № 797 «Питання прийняття рішення щодо проведення додаткових емісій акцій, їх викупу державою або внесення додаткових вкладів

до статутних капіталів господарських товариств», № 8, с. 46

Постанова Кабінету Міністрів України від 6 червня 2007 р. № 803 «Про затвердження Порядку відчуження об'єктів державної власності», № 8, с. 48

Постанова Кабінету Міністрів України від 19 червня 2007 р. № 832 «Про затвердження Порядку здійснення контролю за виконанням функцій з управління об'єктами державної власності та Критеріїв визначення ефективності управління об'єктами державної власності», № 8, с. 55

Постанова Кабінету Міністрів України від 26 червня 2007 р. № 878 «Про внесення змін до Положення про Міжвідомчу комісію з питань протидії протиправному поглинанню та захопленню підприємств», № 9, с. 48

Постанова Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 р. № 941 «Про затвердження Порядку ведення Державного реєстру оцінювачів з експертної грошової оцінки земельних ділянок», № 9, с. 47

Постанова Кабінету Міністрів України від 15 серпня 2007 р. № 1063 «Деякі питання реалізації та управління військовим майном», № 11, с. 48

Постанова Кабінету Міністрів України від 19 вересня 2007 р. № 1135 «Про внесення зміни у додаток 3 до постанови Кабінету Міністрів України від 10 липня 1998 р. № 1058», № 11, с. 52

Постанова Кабінету Міністрів України від 19 вересня 2007 р. № 1159 «Про внесення змін до Положення про порядок передачі об'єктів права державної власності і Порядку подання та розгляду пропозицій щодо передачі об'єктів з комунальної у державну власність та утворення і роботи комісії з питань передачі об'єктів у державну власність», № 12, с. 38

Постанова Кабінету Міністрів України від 3 жовтня 2007 р. № 1185 «Про затвердження Національного стандарту № 4 «Оцінка майнових прав інтелектуальної власності», № 11, с. 2

Постанова Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2007 р. № 1223 «Про внесення зміни у додаток 2 до Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду державного майна», № 12, с. 42

Постанова Кабінету Міністрів України від 8 листопада 2007 р. № 1305 «Про внесення зміни до пункту 3 Порядку погодження з Кабінетом Міністрів України умов приватизації окремих об'єктів державної власності та закріплення в державній власності пакетів акцій відкритих акціонерних товариств», № 12, с. 43

Постанова Кабінету Міністрів України від 8 листопада 2007 р. № 1314 «Про затвердження Порядку списання об'єктів державної власності», № 12, с. 43

Розпорядження Кабінету Міністрів України від 15 листопада 2006 р. № 565-р «Про заходи щодо забезпечення скорочення податкового боргу», № 1, с. 54

Розпорядження Кабінету Міністрів України від 26 квітня 2007 р. № 226-р «Про затвердження переліків господарських товариств і холдингових компаній, державні пакети акцій (частки) яких підлягають продажу, державних підприємств, холдингових компаній і відкритих акціонерних товариств, які підлягають підготовці до продажу в 2007 році», № 6, с. 51

Розпорядження Кабінету Міністрів України від 23 травня 2007 р. № 301-р «Про індикативні ставки орендної плати за використання комунального майна», № 7, с. 46

Нормативні акти, затверджені постановами Кабінету Міністрів України

Зміни, що вносяться до Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду державного майна, № 2, с. 36

Зміни, що вносяться до переліку підприємств, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, № 2, с. 60

Зміни, що вносяться до Положення про Міжвідомчу комісію з питань протидії протиправному поглинанню та захопленню підприємств, № 9, с. 49

Зміни, що вносяться до Положення про порядок передачі об'єктів права державної власності і Порядку подання та розгляду пропозицій щодо передачі об'єктів з комунальної у державну власність та утворення і роботи комісії з питань передачі об'єктів у державну власність, № 12, с. 38

Зміни, що вносяться до Типового договору оренди землі, № 2, с. 61

Критерії визначення ефективності управління об'єктами державної власності, № 8, с. 56

Національний стандарт № 3 «Оцінка цілісних майнових комплексів», № 2, с. 22

Національний стандарт № 4 «Оцінка майнових прав інтелектуальної власності», № 11, с. 2

Перелік галузей або сфер діяльності, в яких не допускається утворення державних холдингових компаній у процесі корпоративізації та приватизації, № 8, с. 45

Положення про Комісію із сприяння досудовому врегулюванню спорів між інвесторами та органами виконавчої влади, № 4, с. 56

Положення про Комісію при Кабінеті Міністрів України з питань повернення майна релігійним організаціям, № 3, с. 47

Положення про Міжвідомчу комісію з питань протидії протиправному поглинанню та захопленню підприємств, № 3, с. 50

Положення про Раду інвесторів при Кабінеті Міністрів України, № 3, с. 45

Порядок ведення Державного реєстру оцінювачів з експертної грошової оцінки земельних ділянок, № 9, с. 47

Порядок використання у 2007 році коштів, передбачених у державному бюджеті для здійснення заходів, пов'язаних з проведенням продажу земельних ділянок, на яких розташовані об'єкти, що підлягають приватизації, № 6, с. 49

Порядок відрахування господарськими організаціями до державного бюджету частини чистого прибутку (доходу), № 3, с. 48

Порядок відчуження об'єктів державної власності, № 8, с. 48

Порядок здійснення контролю за виконанням функцій з управління об'єктами державної власності, № 8, с. 55

Порядок прийняття рішення щодо проведення додаткових емісій акцій, їх викупу державою або внесення додаткових вкладів до статутних капіталів господарських товариств, № 8, с. 46

Порядок продажу у 2007 році земельних ділянок державної власності, на яких розташовані об'єкти, що підлягають приватизації, № 7, с. 32

Порядок реалізації нерухомого військового майна Збройних Сил на аукціонах (за конкурсом), № 11, с. 49

Порядок списання об'єктів державної власності, № 12, с. 43

Порядок формування та реалізації дивідендної політики держави, № 8, с. 44

Склад спостережної ради Державної акціонерної компанії «Хліб України», № 7, с. 31

Накази Фонду державного майна України

Наказ ФДМУ від 24 листопада 2006 р. № 1758 «Про втрату чинності Положення про порядок відчуження основних засобів, що є державною власністю, та Положення про порядок продажу на аукціоні, за конкурсом основних засобів, що є державною власністю» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 7 грудня 2006 р. за № 1258/13159), № 2, с. 63

Наказ ФДМУ від 8 грудня 2006 р. № 1850 «Про затвердження складу Екзаменаційної комісії», № 2, с. 28

Наказ ФДМУ від 20 грудня 2006 р. № 1922 «Про втрату чинності Положення про порядок списання державного майна» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 11 січня 2007 р. за № 10/13277), № 2, с. 64

Наказ ФДМУ від 18 січня 2007 р. № 43 «Про виконання ст. 118 Закону України «Про Державний бюджет України на 2007 рік» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 6 лютого 2007 р. за № 99/13366), № 3, с. 51

Наказ ФДМУ від 5 лютого 2007 р. № 187 «Про внесення змін до деяких наказів Фонду державного майна України» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 19 лютого 2007 р. за № 150/13417), № 4, с. 59

Наказ ФДМУ від 6 лютого 2007 р. № 201 «Про нову редакцію Положення про порядок реструктуризації підприємств» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 23 квітня 2007 р. за № 404/13671), № 7, с. 46

Наказ ФДМУ від 22 лютого 2007 р. № 309 «Про внесення змін до Положення про порядок здійснення контролю за розпорядженням активами, що належать господарським товариствам», № 5, с. 60

Наказ ФДМУ від 10 травня 2007 р. № 727 «Щодо внесення доповнень до Тимчасового регламенту Фонду державного майна України», № 6, с. 62

Наказ ФДМУ від 16 травня 2007 р. № 768 «Щодо внесення змін до Порядку проведення конкурсу на право оренди державного майна» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 11 червня 2007 р. за № 604/13871), № 8, с. 57

Наказ ФДМУ від 22 травня 2007 р. № 797 «Про затвердження змін та доповнень до Примірного договору купівлі-продажу пакета акцій відкритого акціонерного товариства за конкурсом», № 7, с. 51

Наказ ФДМУ від 31 травня 2007 р. № 855 «Про затвердження Положення про конкурсний відбір розробників документації із землеустрою для підготовки до продажу земельних ділянок державної власності, на яких розташовані об'єкти, що підлягають приватизації, у 2007 році» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 30 липня 2007 р. за № 860/14127), № 9, с. 49

Наказ ФДМУ від 6 червня 2007 р. № 895 «Про затвердження Положення про порядок погодження планів санації та мирових угод» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 19 липня 2007 р. за № 836/14103), № 9, с. 55

Наказ ФДМУ від 19 червня 2007 р. № 977 «Про затвердження Змін до Положення про конкурсний відбір суб'єктів оціночної діяльності» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 6 липня 2007 р. за № 770/14037), № 9, с. 60

Наказ ФДМУ від 22 червня 2007 р. № 1022 «Про затвердження Примірного договору купівлі-продажу земельної ділянки разом з пакетом акцій відкритого акціонерного товариства за аукціоном (конкурсом з використанням відкритості пропонування ціни за принципом аукціону)», № 7, с. 40

Наказ ФДМУ від 6 липня 2007 р. № 1095 «Про затвердження Положення про аукціонну комісію» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 23 липня 2007 р. за № 847/14114), № 9, с. 62

Наказ ФДМУ від 13 липня 2007 р. № 1172 «Щодо звичайної ціни послуг на виконання робіт з оцінки майна», № 8, с. 58

Наказ ФДМУ від 24 липня 2007 р. № 1229 «Про затвердження Порядку встановлення наявності та розміру корпоративних прав держави в майні господарських організацій, заснованих на змішаній формі власності, та підготовки їх до приватизації» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 10 серпня 2007 р. за № 926/14193), № 10, с. 43

Наказ ФДМУ від 9 серпня 2007 р. № 1329 «Про внесення змін до Типового договору оренди індивідуально визначеного (нерухомого або іншого) майна, що належить до державної власності» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 27 серпня 2007 р. за № 980/14247), № 10, с. 51

Наказ ФДМУ від 27 серпня 2007 р. № 1402 «Про анулювання дії дозволу на здійснення діяльності з приватизаційними паперами», № 10, с. 60

Наказ ФДМУ від 11 жовтня 2007 р. № 1643 «Про затвердження Примірного договору про надання послуг виконавця аукціону при проведенні аукціону з продажу земельних ділянок разом з пакетом акцій відкритого акціонерного товариства», № 10, с. 56

Наказ ФДМУ від 15 жовтня 2007 р. № 1653 «Щодо затвердження форм договорів з суб'єктами оціночної діяльності», № 11, с. 53

Нормативні документи, затверджені наказами Фонду державного майна України

Зміни до Положення про конкурсний відбір суб'єктів оціночної діяльності, № 9, с. 60

Зміни до Порядку проведення конкурсу на право оренди державного майна, № 8, с. 57

Зміни та доповнення до Примірного договору купівлі-продажу пакета акцій відкритого акціонерного товариства за конкурсом, № 7, с. 51

Положення про аукціонну комісію, № 9, с. 62

Положення про конкурсний відбір розробників документації із землеустрою для підготовки до продажу земельних ділянок державної власності, на яких розташовані об'єкти, що підлягають приватизації, у 2007 році, № 9, с. 50

Положення про порядок погодження планів санації та мирових угод, № 9, с. 56

Положення про порядок реєстрації випуску акцій під час створення акціонерних товариств, № 7, с. 58

Положення про порядок реструктуризації підприємств, № 7, с. 47

Порядок встановлення наявності та розміру корпоративних прав держави в майні господарських організацій, заснованих на змішаній формі власності, та підготовки їх до приватизації, № 10, с. 43

Порядок перегляду договорів оренди нерухомого державного майна, № 3, с. 52

Примірний договір купівлі-продажу земельної ділянки разом з пакетом акцій відкритого акціонерного товариства за аукціоном (конкурсом з використанням відкритості пропонування ціни за принципом аукціону), № 7, с. 40

Примірний договір купівлі-продажу пакета акцій відкритого акціонерного товариства за конкурсом, № 7, с. 53

Примірний договір про надання послуг виконавця аукціону при проведенні аукціону (конкурсу з використанням відкритості пропонування ціни за принципом аукціону) з продажу земельних ділянок разом з пакетом акцій відкритого акціонерного товариства, № 10, с. 56

Типовий договір оренди індивідуально визначеного (нерухомого або іншого) майна, що належить до державної власності, № 10, с. 51

Інструктивні листи Фонду державного майна України

Інструктивний лист ФДМУ від 30.01.07 № 10-36-1309 «Щодо надання роз'яснень про термін дії кваліфікаційних свідоцтв оцінювачів», № 3, с. 53

Інструктивний лист ФДМУ від 18.06.07 № 10-36-9502 «Внесення змін та доповнень до Роз'яснення деяких положень Методики оцінки майна, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 10.12.2003 № 1891, наданих листом Фонду державного майна України від 23.01.2004 № 10-36-835», № 8, с. 61

Інструктивний лист ФДМУ від 27.06.07 № 10-36-10278 «Роз'яснення до складання звіту про вартість об'єкта аукціону», № 8, с. 62

Інструктивний лист ФДМУ від 15.10.07 № 10-36-16323, № 11, с. 52

Інструктивний лист ФДМУ від 15.11.07 № 10-36-18175 «Щодо надання інформації про формування конкурентного середовища серед суб'єктів оціночної діяльності», № 12, с. 49

Накази Фонду державного майна України, затверджені спільно з іншими міністерствами та відомствами

Наказ ФДМУ та Державного комітету архівів України від 14 травня 2007 р. № 744/73 «Про затвердження Змін до Положення про галузевий державний архів фінансових посередників Фонду державного майна України, затвердженого наказом Фонду державного майна України та Державного комітету архівів України від 02.08.2000 № 1594/44» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 30 травня 2007 р. за № 556/13823), № 8, с. 60

Наказ Мінекономіки, ФДМУ, Держкомстатистики від 26 червня 2007 р. № 200/1047/180 «Про затвердження Положення про порядок подання пропозицій щодо внесення змін до Переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 19 липня 2007 р. за № 835/14102), № 10, с. 60

Наказ Мінекономіки, ФДМУ від 30 липня 2007 р. № 245/1258 «Про визнання таким, що втратив чинність, наказу Міністерства економіки України, Фонду державного майна України від 20.10.2000 № 227/2181» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 19 вересня 2007 р. за № 1078/14345), № 10, с. 64

Нормативні документи, затверджені спільними наказами Фонду державного майна України і міністерств та відомств

Зміни до Положення про галузевий державний архів фінансових посередників Фонду державного майна України, № 8, с. 61

Положення про порядок подання пропозицій щодо внесення змін до Переліку об'єктів права дер-

жавної власності, що не підлягають приватизації, № 10, с. 61

Розпорядчі документи інших міністерств і відомств

Лист Міністерства фінансів України від 20.03.07 № 31-31020-12-13/5438 «Щодо внесення змін до форми державної статистичної звітності № 1-торги (тендери)», № 5, с. 61

Наказ Вищої атестаційної комісії України від 21 березня 2007 р. № 167 «Про роботу органів атестації наукових та науково-педагогічних кадрів», № 12, с. 37

Наказ Державного агентства земельних ресурсів України від 10 серпня 2007 р. № 116 «Про затвердження Порядку видачі Кваліфікаційного свідоцтва» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 10 вересня 2007 р. за № 1051/14318), № 11, с. 58

Наказ Міністерства економіки України від 17 січня 2007 р. № 7 «Про затвердження Змін до Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану державного комерційного та казенного підприємства, господарського товариства, у статутному фонді якого більше 50 відсотків акцій (часток, паїв) належать державі» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 6 лютого 2007 р. за № 98/13365), № 3, с. 62

Наказ Мінекономіки від 20 липня 2007 р. № 231 «Про визнання таким, що втратив чинність, наказу Міністерства економіки України від 16.08.93 № 49» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 3 серпня 2007 р. за № 888/14155), № 10, с. 64

Рішення ДКЦПФР від 19 вересня 2006 р. № 954 «Про затвердження Положення про придбання, реалізацію та анулювання акціонерними товариствами акцій власного випуску», № 6, с. 63

Рішення ДКЦПФР від 19 грудня 2006 р. № 1542 «Про затвердження Положення про функціонування фондових бірж» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 18 січня 2007 р. за № 35/13302), № 3, с. 54

Рішення ДКЦПФР від 15 березня 2007 р. № 487 «Про затвердження Положення про порядок

реєстрації випуску акцій під час створення акціонерних товариств» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 10 квітня 2007 р. за № 325/13592), № 7, с. 57

Рішення ДКЦПФР від 15 травня 2007 р. № 956 «Про особливості провадження депозитарної діяльності з державними цінними паперами» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 31 травня 2007 р. за № 560/13827), № 8, с. 63

Розпорядження Антимонопольного комітету України від 26 червня 2007 р. № 287-р «Про затвердження Положення про порядок подання пропозицій щодо внесення змін до Переліку об'єктів права державної власності, що не підлягають приватизації» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 19 липня 2007 р. за № 835/14102), № 10, с. 63

Нормативні акти, затверджені розпорядчими документами інших міністерств і відомств

Зміни до Порядку складання, затвердження та контролю виконання фінансового плану державного комерційного та казенного підприємства, господарського товариства, у статутному фонді якого більше 50 відсотків акцій (часток, паїв) належать державі, № 3, с. 62

Положення про порядок реєстрації випуску акцій під час створення акціонерних товариств, № 7, с. 58

Положення про придбання, реалізацію та анулювання акціонерними товариствами акцій власного випуску, № 6, с. 63

Положення про функціонування фондових бірж, № 3, с. 54

Порядок видачі Кваліфікаційного свідоцтва оцінювача з експертної грошової оцінки земельних ділянок, № 11, с. 59

Форма державної статистичної звітності № 1-торги (тендери), № 5, с. 62

Статті

АЙГІСТОВА В. А. Методологія визначення показників результативності й ефективності в роботі органів державного управління, № 11, с. 36

- АЙГІСТОВА В. А. Проблема забезпечення прав власності на бездокументарні цінні папери, № 8, с. 26
- АЛЬОХІНА Т. А., ЗАТИНАЦЬКА Т. П. Проблемні питання при укладанні договорів оренди державного нерухомого майна, № 6, с. 24
- БАРІЛЮК М. М., СІРОШ М. В. Формування та розвиток економічного потенціалу кримського регіону в умовах реформування економіки, № 11, с. 40
- БИКОВ Б. О. Пошук нових шляхів підвищення ефективності управління державними корпоративними правами, № 1, с. 30
- БЛЕЙЧИК М. Ю. Захист прав міноритарних акціонерів, № 4, с. 37
- БОГАЧОВ С. В., ДЖАБРАІЛОВ Р. А. Деякі аспекти удосконалення законодавства з питань приватизації, № 1, с. 40
- БУГАС Н. В. Зниження витрат як фактор підвищення фінансової стійкості підприємств легкої промисловості, № 2, с. 29
- ВАТ «Автомобільний завод «Богдан» завойовує світовий ринок, № 7, с. 12
- ВАТ «Монфарм»: все для споживача, № 11, с. 12
- ВАТ «Науково-виробниче підприємство «Орбі-та» – розвиток та зміцнення космічної галузі України, № 3, с. 17
- ВЕРБОВСЬКИЙ М. К. Держава та інвестор: спільні зусилля дають результат, № 10, с. 32
- ВИТВИЦЬКИЙ Я. С. Застосування методу реальних опціонів для оцінки ресурсів та запасів газу, № 4, с. 44
- ВОЄВОДИНА Н. П. Журнал-оптиміст, ровесник незалежності, № 8, с. 2
- ГАЛАСЮК В. В. Варіанти управління відносними показниками з додатними чисельниками і знаменниками, № 7, с. 23
- ГАЛАСЮК В. В. Принципово новий метод детермінованого факторного економічного аналізу, № 2, с. 33
- ГЕБРИЧ М. О. Кодифікація законодавства з корпоративного управління: необхідність та перспективи розвитку в Україні, № 7, с. 21
- ГЕРАСИМЕНКО Л. В. Управління корпоративними правами держави у ВАТ з державною часткою у статутному фонді менш як 50 відсотків, № 11, с. 32
- ГИЖКО П. А., НЕПИЙВОДА Ю. А. Молочні ріки в приватизаційних берегах: молочна галузь Вінниччини сьогодні, № 1, с. 4
- ГОЛЕЦЬ І. В. Актуальні питання ведення Державного реєстру оцінювачів, № 5, с. 51
- ГОРЛАЧ Н. Ю., ДУРИЦЬКИЙ В. В. Ринок житлової нерухомості у Львові: чи можливий «обвал» цін?, № 6, с. 27
- ДЕНИСЮК О. М. Концептуальні проблеми розвитку економіки України на сучасному етапі, № 9, с. 39
- ЄВТУХ О. О. Еволюція поглядів на оцінку вартості нерухомості, № 6, с. 36
- ЖИЛИНСЬКА В. М. Приватизація на Донеччині: державницький підхід, № 6, с. 20
- ЗАБОЛОНКОВА І. В. П'ятнадцять років – на «п'ятірку», № 5, с. 44
- ЗБУРЖИНСЬКИЙ В. Ф. Сьогоднішня столичної приватизації, № 12, с. 20
- ЗУЧЕК І. М. Управління державним майном: правові аспекти, № 7, с. 16
- «Іскра» спалахнула з новою силою, № 5, с. 3
- КАЗАНСЬКИЙ Є. М., ЩЕРБИНА О. М. ВАТ «Інгул»: досвід відродження, № 11, с. 20
- Кам'яні скарби ВАТ «Мармуровий кар'єр «Трибушани», № 4, с. 19
- КИРЕЙ В. Ф. «Уманьферммаш»: і виробництво, і соціальна сфера, № 2, с. 20
- КОБЕВКО Т. І. ЗАТ «Чернівецький хімічний завод»: друге десятиліття після приватизації, № 2, с. 5
- КОБЕВКО Т. І. На місці зруйнованих корпусів виросте торгове містечко, № 6, с. 33
- КОБЕВКО Т. І. Реформування власності на Буковині у дзеркалі 15-річної діяльності, № 5, с. 40
- КОЗЛОВ О. В. 15 років роздержавлення на Одещині, № 8, с. 30

- КОВАЛЕНКО Д. І. Аналіз причин низької результативності реструктуризаційних процесів у легкій промисловості України, № 1, с. 33
- «Козацькому роду нема переводу», № 4, с. 14
- КОЗУБАЙ М. І. Підвищення ефективності використання державного майна, яке перебуває в оренді, на Тернопільщині, № 2, с. 14
- КОРОБЕЙНИК В. І. Оренда державного майна на Сумщині, № 9, с. 27
- КРУЧИНІНА О. М. Кому вигідне штучне банкрутство, № 10, с. 30
- ЛЕЛЮХ В. В. Пропозиції щодо вдосконалення системи управління корпоративними правами держави як фактора формування інвестиційного клімату держави, № 9, с. 34
- МОЛЧАНОВ О. В. Шляхом перетворень, № 3, с. 20
- «Надзвичайно вигідно бути людиною порядною і професійною», № 2, с. 8
- «Надія» готельного бізнесу Прикарпаття, № 7, с. 2
- На палях ВАТ «Укрбурвод», № 10, с. 20
- Нафтохімічна галузь розпочинається з ВАТ «Укрнафтохімпроект», № 10, с. 17
- ОВСЯНИКОВА Т. Ф. Етапи шляху тривалістю 15 років, № 12, с. 15
- ПЕМЗ відроджує електромашинобудівну галузь Луганщини, № 4, с. 8
- ПЕТРОВА С. М. Сумщина: зобов'язання перед державою виконуються, № 6, с. 16
- ПІНЬКОВСЬКИЙ В. Я. Коли важелі управління використовуються грамотно, № 7, с. 9
- ПОВХ О. М. Проблеми приватизації гуртожитків на Волині, № 4, с. 51
- ПОДУРЕЦЬ С. Є. Окремі аспекти приватизації судноремонтних підприємств, № 10, с. 27
- ПОТАПЕНКО Г. П. Проблемні питання корпоративного управління на теренах Харківщини, № 12, с. 24
- Приватизація житлової площі в гуртожитках, № 5, с. 56
- Приватизація на Херсонщині: 15 років на службі економічних та соціальних перетворень (інтерв'ю з О. Р. Броніним), № 10, с. 23
- ПРИСЯЖНЮК М. В. За буденною роботою – конкретні справи, № 9, с. 30
- ПРОЦКІВ О. П. Особливості фінансової стратегії щодо подолання кризового стану підприємства, № 8, с. 18
- ПШЕНІЧНИЙ М. М. Із щоденних здобутків складаються конкретні результати, № 7, с. 5
- РАКША А. В. ВАТ «Новокаховський завод «Укргідромех»: вибраний курс не був помилковим, № 5, с. 49
- РЕЄНТЕНКО Т. М. З досвіду управління державними корпоративними правами, № 1, с. 26
- РОГУШЕВА Т. Є. Проблеми, які виникають під час передачі майна у комунальну власність, № 8, с. 32
- САВЧЕНКО О. В. Михаїл Воронін: «Щоденне прагнення довершеності...», № 9, с. 2
- САМОФАЛОВ В. Г. Ефективне використання об'єктів державного майна, які не увійшли до статутних фондів господарських товариств, № 11, с. 27
- Секрети успіху від ЗАТ «Луга-Нова», № 11, с. 23
- СЕЛЕЦЬКИЙ Ф. Ф., Микитович М. М. Проблеми правового захисту державних інтересів, № 12, с. 28
- СИНЕНКО О. І., МУДРА В. О. Передумови формування систем обліку об'єктів державної власності та результати їх впровадження, № 9, с. 20
- СИНЕНКО О. І., САЛІНСЬКА Л. В. Відомча звітність з питань приватизації державного та комунального майна, № 1, с. 23
- СОСНОВИЙ В. Й., ПРОЦЕНКО О. П. Роль і проблеми державного органу приватизації у процедурах банкрутства підприємств-боржників на регіональному рівні, № 8, с. 14
- «Сперко-Україна» «лікує» занедбані приміщення заводу, № 6, с. 3
- СТУПАК Г. Й., Лахман Н. І. Ефективний контроль дає очікувані результати (досвід Тернопільщини), № 12, с. 32
- СУГОНЯКО Н. С. Ефективне корпоративне управління – основна передумова стійкого розвитку підприємств, № 4, с. 40
- Теплий подарунок від «Львівхолоду» – «Рукавичка»,

№ 5, с. 5

ТИМОШИК Л. П. Основні засади Національного стандарту № 4 «Оцінка майнових прав інтелектуальної власності» (коментар фахівця), № 11, с. 7

У пошуках ефективного власника (інтерв'ю з П. А. Гижком), № 11, с. 15

УСЕНКО Я. Б. Створення механізму визначення ринкової орендної плати і нові орендні ставки за використання державного майна, № 2, с. 39

УСЕНКО Я. Б. Третє п'ятиріччя української оренди: здобутки і проблеми подальшого розвитку, № 4, с. 32

ХАВІЛО Л. Г. Приватизація у столиці: реалізація державної політики, № 4, с. 23

ЧУЙЧЕНКО В. О. ОНБ – проблемні питання пост-приватизаційного контролю, № 4, с. 48

ШЕЙДІН З. М. Участь РВ ФДМУ по Донецькій області у формуванні та наповненні Єдиного реєстру об'єктів державної власності, № 4, с. 28

ШКВАРЧУК Л. О. Оцінка впливу приватизаційних процесів на стан продовольчого забезпечення в Україні, № 3, с. 25

ШКІЛЬНЯК М. М., ШУМИЛО Л. Є. Відкритість та прозорість діяльності органу приватизації – важлива складова роботи в правовому полі (з практики роботи РВ ФДМУ по Тернопільській області), № 1, с. 37

ШМАГЛІЙ О. Б. Рентний принцип формування міжгалузевих співвідношень в АПК, № 10, с. 36

ЯКОВЛЄВ Ю. В. Ефективність продажу на фондових біржах невеликих пакетів акцій стратегічно важливих підприємств (на прикладі ВАТ «Міттал Стіл – Кривий Ріг»), № 3, с. 6

ЯРЕМКО Ю. І., МАКУХА В. В. Використання методичного підходу, який ґрунтується на капіталізації чистого операційного доходу, під час оцінки земельних ділянок, № 3, с. 29

Довідково-аналітичні матеріали

Аналітична довідка про роботу Фонду державного майна України та хід виконання Державної програми приватизації у I півріччі 2007 р., № 10, с. 2

Аналітична довідка про хід виконання Державної

програми приватизації на 2000 – 2002 роки за 9 міс. 2006 р., № 1, с. 7

Звіт про роботу Фонду державного майна України та хід виконання Державної програми приватизації у 2006 році, № 5, с. 7

Інформація про результати діяльності навчальних закладів (центрів) з питань підготовки фахівців з оцінки майна і немайнових прав в Україні, інші відповідні заходи з питань оцінки та їх місце у даному процесі за 2003 – 2006 рр., № 10, с. 40

Інформація про стан роботи зі зверненнями громадян у структурних підрозділах центрального апарату ФДМУ в 2006 році, № 2, с. 2

Інформація про хід приватизації державного майна в Україні за 2006 рік, № 3, с. 3

Інформація про хід приватизації державного майна в Україні за січень – лютий 2007 року, № 4, с. 2

Інформація про хід приватизації державного майна в Україні за січень – червень 2007 року, № 9, с. 9

Інформація щодо реформування відносин власності в Україні у I кварталі 2007 року, № 6, с. 13

Інформація щодо реформування відносин власності в Україні в I півріччі 2007 року, № 9, с. 17

Інформація щодо реформування відносин власності в Україні за 9 міс. 2007 року, № 12, с. 12

Керівний склад регіональних відділень Фонду державного майна України, № 1, с. 63

Методичні рекомендації щодо участі представника Фонду державного майна України в загальних зборах акціонерів, № 2, с. 18

На засіданні Громадської ради при Фонді державного майна України, № 1, с. 2

На засіданні колегії Фонду державного майна України, № 5, с. 2

На колегії Фонду державного майна України, № 3, с. 2

Новина з Миколаївщини. Перший аукціон з продажу об'єктів державної власності разом із земельною ділянкою відбувся, № 12, с. 3

Перелік екзаменаційних запитань за спеціалізацією «Оцінка дорожньо-транспортних засобів», № 8, с. 64

Перелік наукових установ та вищих навчальних закладів, в яких функціонують спеціалізовані вчені ради, із зазначенням спеціальностей, за якими в них відбувається захист дисертацій, № 3, с. 33

Перелік юридичних осіб, які уклали (або переуклали) в першому півріччі 2007 р. угоду з Фондом державного майна України про виконання послуг під час приватизації, № 9, с. 46

Перелік юридичних осіб, які уклали (або переуклали) в II півріччі 2006 р. угоду з Фондом державного майна України про виконання послуг під час приватизації об'єктів, № 2, с. 49

Перелік юридичних осіб, які уклали (або переуклали) в грудні 2006 р. угоду з Фондом державного майна України про продаж майна, що перебуває у державній власності, № 2, с. 47

Перелік юридичних осіб, які уклали (або переуклали) у березні 2007 р. угоду з Фондом державного майна України про продаж майна, що перебуває у державній власності, № 5, с. 57

Перелік юридичних осіб, які уклали (або переуклали) у вересні 2007 р. угоду з Фондом державного майна України про продаж майна, що перебуває у державній власності, № 11, с. 47

Перелік юридичних осіб, які уклали (або переуклали) в жовтні 2007 р. угоду з Фондом державного майна України про продаж майна, що перебуває у державній власності, № 12, с. 35

Перелік юридичних осіб, які уклали (або переуклали) у квітні 2007 р. угоду з Фондом державного майна України про продаж майна, що перебуває у державній власності, № 6, с. 45

Перелік юридичних осіб, які уклали (або переуклали) у липні – серпні 2007 р. угоду з Фондом державного майна України про продаж майна, що перебуває у державній власності, № 9, с. 44

Перелік юридичних осіб, які уклали (або переуклали) у листопаді 2006 р. угоду з Фондом державного майна України про продаж майна, що перебуває у державній власності, № 1, с. 44

Перелік юридичних осіб, які уклали (або переуклали) у червні 2007 р. угоду з Фондом державного

го майна України про продаж майна, що перебуває у державній власності, № 8, с. 36

Перелік юридичних осіб, які уклали (або переуклали) у січні – лютому 2007 р. угоду з Фондом державного майна України про продаж майна, що перебуває у державній власності, № 4, с. 54

Перелік юридичних осіб, які уклали (або переуклали) у травні 2007 р. угоду з Фондом державного майна України про продаж майна, що перебуває у державній власності, № 7, с. 29

Підсумки діяльності Державної акціонерної компанії «Національна мережа аукціонних центрів» за 9 міс. 2006 р., № 2, с. 44

Підсумки діяльності Державної акціонерної компанії «Національна мережа аукціонних центрів» за 2006 рік, № 6, с. 47

Результати контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації, здійсненого протягом 2006 року, № 3, с. 9

Результати контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації, здійсненого протягом I кварталу 2007 р., № 6, с. 7

Результати контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації, здійсненого протягом II кварталу 2007 р., № 9, с. 12

Результати контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації, здійсненого протягом III кварталу 2007 р., № 12, с. 6

12 років сприяння процесам роздержавлення в Україні, № 2, с. 42

Вивчаємо попит на об'єкти приватизації

Вінницька область, № 5, с. 54

Волинська область, № 10, с. 22

Закарпатська область, № 1, с. 22

Івано-Франківська область, № 10, с. 22

Рівненська область, № 11, с. 30 – 31

Сумська область, № 4, с. 5

Харківська область, № 4, с. 6 – 7

Чернівецька область, № 7, с. 14 – 15