

**РЕГІОНАЛЬНІ РЕАЛІЇ ПРИВАТИЗАЦІЇ**

ЗАКАРПАТТЯ: приватизація у цифрах і фактах ..... 2

**АКАДЕМІЯ ДОСВІДУ**

Сарненські мости відомі в усьому світі..... 6

**ВПРОВАДЖУЄМО У ПРАКТИКУ**

Сергій ГУСАКОВ. Деякі питання корпоративного управління в контексті положень Закону України «Про управління об'єктами державної власності» ..... 10

**ДОСВІД РЕГІОНІВ**

Наталія СЕРГЄЄВА, Світлана ШМИКОВА. Щаслива доля харківських довгобудів ..... 14

**ОРЕНДА, ЛІЗИНГ, КОНЦЕСІЯ**

Вікторія РІЗНИК. Оренда майна у місті Києві: проблеми та шляхи їх вирішення..... 18

**ЗВІТУЮТЬ РЕГІОНИ**

Ангеліна МИХАЛЕЦЬКА. Особливості приватизації об'єктів соціальної сфери ..... 24

**ІНФОРМАЦІЯ ДЛЯ БІЗНЕСУ**

Перелік юридичних осіб, які уклали (або переуклали) у листопаді 2007 року угоду з Фондом державного майна України про продаж майна, що перебуває у державній власності ..... 27

**АНАЛІТИЧНИЙ ОГЛЯД**

Аналітична довідка про роботу Фонду державного майна України та хід виконання Державної програми приватизації за 9 міс. 2007 р. .... 29

**НОРМАТИВНА БАЗА**

Наказ ФДМУ від 03.09.07 № 1446 «Про внесення змін та доповнень до наказу Фонду від 06.04.2000 № 711 «Про затвердження Положення про порядок роботи постійної конкурсної комісії з проведення конкурсів на заміщення вакантних посад голів правління ВАТ» (зареєстровано в Мін'юсті 20 листопада 2007 р. за № 1295/14562) ..... 54

Наказ ФДМУ від 12.11.07 № 1765 «Про внесення змін до Положення про порядок роботи Екзаменаційної комісії» (зареєстровано в Мін'юсті 27 листопада 2007 р. за № 1316/14583) ..... 55

Зміни до Положення про порядок роботи Екзаменаційної комісії..... 55

Наказ Мінекономіки, ФДМУ та Мін'юсту від 13.11.07 № 383/1783/1082/5 «Про визнання таким, що втратив чинність, наказу Міністерства економіки України, Фонду державного майна України та Міністерства юстиції України від 31.08.93 № 55/365/10/5» (зареєстровано в Мін'юсті 26 листопада 2007 р. за № 1311/14578) ..... 58

Лист ФДМУ від 11.12.07 № 10-36-19733 «Щодо вивчення практики застосування Національного стандарту № 4» ..... 58

ПЕРЕДПЛАТА – 2008 ..... 60

Керівний склад регіональних відділень Фонду державного майна України..... 62



### Закарпатська область

Закарпаття – наймолодша область України, цей край називають українським «вікном у Європу»

Площа – 12,8 тис. кв. км

Населення – близько 1,2 млн жителів

Центр – м. Ужгород

Економічний потенціал – корисні копалини, деревообробна промисловість, рекреаційні ресурси, туристичний бізнес

2

### 15 років у цифрах

**393** об'єкти державної та **2 299** об'єктів комунальної власності області змінили форму власності шляхом приватизації;

**217** великих підприємств, **77** об'єктів незавершеного будівництва та **25** – соціальної сфери знайшли своїх покупців;

**219** пакетів акцій **135** ВАТ області було продано на **42** сертифікатних аукціонах за приватизаційні майнові сертифікати протягом 1995 – 1999 рр.;

**131** пакет акцій **100** товариств продано на спеціалізованих сертифікатних аукціонах за компенсаційні сертифікати;

**50** об'єктів на території Закарпатської області було приватизовано центральним апаратом ФДМУ;

у **10** ВАТ області функції з управління державними корпоративними правами здійснює регіональне відділення;

більш як **20** млн грн. надійшло від приватизації об'єктів державної власності, понад **5** млн грн. – від оренди державного майна, **102** тис. грн. – дивідендів, нарахованих на державну частку в майні ВАТ за останні 5 років;

**3 046** тис. грн. одержано в 2005 році за пакет акцій ВАТ «Птахофабрика Ужгородська», це найдорожчий продаж на фондовій біржі області;

**2,3** млн грн. – сума інвестицій, здійснених у ВАТ Закарпаття.

# ЗАКАРПАТТЯ: приватизація у цифрах і фактах

## Регіональне відділення ФДМУ по Закарпатській області

Регіональне відділення ФДМУ по Закарпатській області (далі – РВ) було утворено 15 грудня 1992 року; його очолив Іван Васильович Ільтьо. З грудня 1994 року керівником РВ був Володимир Ілліч Шкоба, а з вересня 2003 року й досьогодні цю посаду обіймає Василь Васильович Андрусь.

Зараз у РВ налічується 10 відділів: бухгалтерсько-фінансової роботи; індивідуального продажу; звітності, контролінгу, зв'язків з громадськістю та по роботі зі ЗМІ; кадрової та організаційної роботи; контрольно-ревізійної роботи; оренди майна; оцінки майна; управління державним майном та продажу акцій; реформування власності та управління державними корпоративними правами, а також юридичний.

Колектив РВ налічує 58 фахівців. Середній вік працюючих – 43 роки. Більшість працівників РВ (86 %) – жінки.

Повну вищу освіту мають 96 % державних службовців, 5 працівників РВ здобули другу вищу освіту, 2 – ще навчаються.

Професіоналізм, ділові й людські якості працівників РВ неодноразово були відзначені почесними грамотами ФДМУ, Закарпатської обласної ради та обласної державної адміністрації, 12 працівників РВ нагороджені відомчими нагрудними знаками «Знак Пошани» ФДМУ.

Протягом перших років діяльності РВ, крім управління державним майном, займалося питаннями розмежування власності, складанням переліків державних і комунальних підприємств, упорядкуванням установчих документів підприємств зі змішаною формою власності, перевіряло та переоформлювало договори оренди, здійснювало комерціалізацію підприємств тощо.

Зараз перед РВ стоять завдання і суто приватизаційні, і ефективного управління корпоративними правами держави у ВАТ області. Значну увагу приділяють удосконаленню орендних відносин, підвищенню ефективності використання державного майна, пошуку перспективних інвесторів, забезпеченню відкритості та прозорості приватизаційних процесів, захисту інтересів держави (в тому числі в судах), контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу.

Ведеться реєстр державного майна, яке не увійшло до статутних фондів господарських товариств у процесі приватизації, але перебуває на їх балансі, здійснено його інвентаризацію.



Начальник РВ  
**В. В. АНДРУСЬ**

### Етапи шляху

1992

Першими договорами купівлі-продажу державного майна, укладеними РВ, були договори викупу державної частки лісокомбінатів Закарпатської області. Створювалися перші акціонерні товариства. У 13 з 14 лісокомбінатів області відбувся викуп державної частки майна. Відбувся випуск акцій ВАТ «Геліос», «Перечинське деревообробне підприємство», «Закарпатоблгара» і «Закарпатбуд».

1993

1994

Інтенсивність приватизаційного процесу з року в рік зростає. Так, якщо в 1993 році було роздержавлено 56 об'єктів, у 1994 році – 206, то в 1995 році – уже 296 об'єктів.

1995

Період масової приватизації, яка здійснювалася переважно за приватизаційні майнові сертифікати та була спрямована на залучення широких верств населення до придбання акцій великих і середніх підприємств. Початок приватизації невеликих підприємств торгівлі, сфери послуг, легкої, деревообробної промисловості.

Відповідно до Указу Президента України від 19.02.94 № 56/94 «Про єдину систему органів приватизації в Україні» на базі районних і міських органів приватизації були утворені представництва ФДМУ в районах і містах: у підпорядкуванні РВ перебували 14 представництв.

У 1995 році в області було роздержавлено перші два об'єкти незавершеного будівництва.

Набирає обертів приватизація великих державних підприємств. РВ укладає контракти з головами правлінь ВАТ. Перший такий контракт було укладено в день третьої річниці РВ.

1996

На 1996 рік припав пік приватизації на Закарпатті. У цей час роздержавлено 431 об'єкт. У наступні роки в області, як і в цілому в державі, відбувається поступовий перехід від масової до індивідуальної приватизації.

1997

У зв'язку із завершенням малої приватизації, зменшенням кількості об'єктів приватизації та відсутністю відповідного фінансування з 1997 року почалася ліквідація представництв ФДМУ в районах та містах області, натомість створювалися відділи, фонди комунального майна при районних та міських радах і адміністраціях. Причини, які гальмували процес приватизації: незадовільний фінансово-економічний стан підприємств, які підлягали приватизації, зруйнованість об'єктів незавершеного будівництва, потреба великих капіталовкладень на їх реконструкцію та добудову тощо.

1998

У 1999 році вперше здійснено приватизацію об'єктів соціально-побутового призначення.

1999

Завершилася сертифікатна приватизація. Приватизаційні майнові сертифікати отримали 85 % жителів області. Компенсаційних сертифікатів видано на 61 % від нарахованої суми компенсації.

Більш як 80 тис. приватизаційних майнових сертифікатів вкладено під час пільгового продажу акцій, викупу об'єктів великої приватизації і 27 тисяч в об'єкти малої приватизації.

Розпочалася грошова приватизація. Для кожного об'єкта визначали індивідуальну процедуру підготовки та здійснення приватизації. Прозорість приватизаційних процесів – на першому місці. Це сприяло появі ефективного власника, утвердженню приватної та колективної форм власності, впровадженню сучасних механізмів менеджменту.

Запроваджуються нові процедури роздержавлення об'єктів. Залучаються до підготовки і проведення приватизації суб'єкти фондового ринку. Так, на фондовій біржі з 1997 року РВ продано 138 пакетів акцій 105 ВАТ і одержано більш як 11 млн грн.

На базі РВ у 1999 році був проведений перший всеукраїнський грошовий аукціон.

### Успішні приватизаційні проекти

ВАТ «Свалявські мінеральні води» є найбільшим виробником мінеральної води в області. На підприємстві розливається близько 45 % регіонального обсягу фасованих вод. У 2006 році виготовлено продукції на 25 % більше, ніж за попередній рік.

ВАТ «Мукачівський консервний завод», основним видом продукції якого є плодоовочеві консерви, з 2000 року збільшило обсяги випуску товарної продукції в 14,6 раза, а середню заробітну плату працівників – у 5,5 раза. Збільшилася й кількість робочих місць на підприємстві.

ЗАТ «Перечинський лісокомбінат» відтепер оснащено сучасним деревообробним устаткуванням.

Щомісяця підприємство переробляє понад 600 кубометрів деревини, в результаті чого реалізує споживачеві понад 120 кубометрів чистих меблевих заготовок. Значно збільшилася й заробітна плата працівників підприємства.

ВАТ «Мармуровий кар'єр «Трибушани» значно збільшило обсяги виробництва, розширило асортимент продукції, збільшило кількість робочих місць, налагодило маркетингову діяльність.

Поліпшили результати роботи у післяприватизаційний період ВАТ «Мукачівський завод «Точприлад», «Машинобудівний завод «Тиса», «Перечинський лісохімічний комбінат».



На ділянках ВАТ «Мукачівський консервний завод»



Мармуровий кар'єр «Трибушани»

# САРНЕНСЬКІ МОСТИ ВІДОМІ В УСЬОМУ СВІТІ

*Незабаром ВАТ «Сарненський завод мостових технологічних конструкцій» («СЗМТК») відзначатиме 45-річчя з дня утворення.*

*За період існування підприємство домоглося чималих здобутків. Нині «СЗМТК» – один із найбільших на Рівненщині. Щорічне збільшення обсягів виробництва найкраще підтверджує правильність вибраного заводом напрямку розвитку.*

*Свою продукцію «СЗМТК» поставляє в усі регіони України, Росію, Білорусь, країни Середньої Азії та Західної Європи. Географія «прописки» виготовлених на заводі конструкцій доволі широка.*

*Це пішохідні мости в Україні та Білорусі, підйомники для автосервісу в Росії, монтажні крани в портах, копрові установки в Білорусі. Особливо пишаються на заводі внеском у будівництво вантових мостів у Прибалтиці та Росії. Секрет успіху заводу – у розвитку виробництва на базі сучасних технологій, вчасному та якісному виконанні замовлень і соціальному захисті своїх працівників.*



**Ш**лях від Рівного до Сарн пролягає через невеличкі населені пункти із сірими вулицями, великою кількістю кав'ярень, крамниць і... майже без перехожих. Як відомо, дуже важко нині жити в таких малих поліських містечках, як Сарни, через брак роботи, а тому більшість працездатного населення змушена виїздити на заробітки до великих міст або за кордон. Проте працівникам «СЗМТК» такі проблеми невідомі.

«Багата та країна, де живуть багаті люди», – стверджує голова правління «СЗМТК» Михайло Сулятицький. Слова керівника одного з найбільших підприємств Рівненської області підтверджуються реальними справами. За три останніх роки обсяги виробництва товарної продукції заводу збільшилися втричі. Середня заробітна плата працівників заводу, яких нині налічується 330, зросла до 900 грн. – для райцентру Рівненщини доволі високий показник. У людей з'явилася впевненість у завтрашньому дні, адже підприємство своєчасно сплачує податки і розраховується із соціальними фондами. Також збережені всі соціальні об'єкти «СЗМТК». Зокрема, діють заводська їдальня з доступними цінами, а також база відпочинку на озері Пісочне (Шацькі озера) у Волинській області. Крім того, на повному утриманні заводу перебувають два гуртожитки. Піклуються на заводі і про ветеранів праці: виходячи на пенсію, вони отримують подвійну заробітну плату. Суттєвою підтримкою для сімейного бюджету працівників заводу є щорічна матеріальна допомога: на лікування, зниження вартості пугівок, до річниці Перемоги у Великій Вітчизняній війні, на поховання працівників, пенсіонерів заводу та їх близьких родичів, батькам для утримання дітей-інвалідів. У разі призову молодого працівника на службу до Збройних сил України за ним обов'язково зберігається робоче місце. Також підвищується рівень культури виробництва і дисципліна праці.

Нині на підприємстві тривають реконструкція, ремонт та оновлення обладнання. Обігрівати робочі приміщення планується за допомогою інфрачервоних газових конфорок. Ці пристрої, наче маленькі сонечка, обігріватимуть у цехах безпосередньо ті місця, що найбільше потребують тепла.

**З ІСТОРІЇ ЗАВОДУ**

Відкрите акціонерне товариство «Сарненський завод мостових технологічних конструкцій» – одне з найбільших промислових підприємств Рівненщини. Історія заводу бере початок з лютого 1963 року з уведенням у дію ремонтно-механічних майстерень. Випускаючи продукцію для мостобудівників, колектив заводу постійно розвивав власну виробничу базу.

У період з 1970 до 1974 року на «СЗМТК» була здійснена перша реконструкція, в результаті якої до 1982 року підприємство стало основним постачальником технологічного оснащення, єдиним у системі тресту «Мостобуд № 1» виробником мостових інвентарних конструкцій.

У 1982 році на заводі почалася друга велика реконструкція. З уведенням в дію нових потужностей на початок 1988 року обсяг випуску продукції «СЗМТК» збільшився майже в 20 разів порівняно з цим показником у 1965 році і майже втричі – у 1975 році. На той час уже працювали механічний цех, допоміжна ремонтна база, автотранспортний цех, склад металів, котельня, корпус № 2 з виробництва мостових металоконструкцій і продукції машинобудування, адміністративно-побутовий корпус.

На початку 90-х років минулого століття, після розпаду Радянського Союзу, почався новий етап в історії заводу. Основними напрямками діяльності підприємства було визначено такі: виготовлення технологічного оснащення унікальної складності для виробництва залізобетонних виробів типу стенда-опалубки блоків довжиною 18, 24, 28 і 33 м, які використовуються під час будівництва мостів і шляхопроводів, промислових і житлових будинків; виготовлення металевих пішохідних мостів і прольотів, каркасних металоконструкцій, які використовуються під час будівництва торгових, технічних і спортивних споруд; монтаж, ремонт і обслуговування продукції, що випускається. Завдяки маркетинговій стратегії підприємство не лише не втратило колишніх клієнтів, а й розширило ринок збуту.

Проте переживав завод і важкі часи. Найскладнішим виявився період розпаду СРСР, коли було втрачено стабільні зовнішні зв'язки підприємства. Доречно зауважити, що за радянських часів «СЗМТК» був у регіоні монополістом з виробництва мостових технологічних конструкцій. Продукція підприємства користувалась попитом в усіх куточках колишнього Союзу. Наприклад, мости із сарненських металевих конструкцій зводилися вздовж всієї славнозвісної Байкало-Амурської магістралі. На жаль, з розірванням налагоджених економічних зв'язків сарненський завод опинився на межі виживання. У 1997 році завод був перетворений на відкрите акціонерне товариство. І вже влітку 2004 року була завершена приватизація підприємства.

Нові власники «СЗМТК» змінили стратегію інвестування. Усі залучені інвестиції спрямовували на втілення ноу-хау, адже без впровадження новітніх технологій розвиток підприємства в наш час неможливий. Для нарощування потужностей заводу потрібні кваліфіковані кадри з технічно складних професій. На жаль, навчальні заклади області не готують спеціалістів відповідних напрямів. З огляду на це при заводі створений навчально-курсний центр підготовки, перепідготовки і підвищення кваліфікації кадрів, який влітку 2007 року отримав ліцензію на підготовку електрозварників ручного зварювання, газозварників, газорізальників, стропальників, машиністів кранів, автовишок, автопідійомників. До перспективних напрямів діяльності навчально-курсного центру належать підвищення кваліфікації фахівців нижньої і середньої ланок, підготовка робітників гальванічного виробництва та гірничої галузі. Зазначені напрями актуальні для відновлення потужностей з видобування граніту та виробництва щебеню в північних районах області.



**Важкий самоскид вантажопідійомністю 55 т на базі шестисьового ракетного тягача МАЗ 547**



На теперішній час якість продукції і терміни виконання робіт задовольняють запити найвимогливіших споживачів. Серед замовників продукції «СЗМТК» – заводи мостових залізобетонних конструкцій, обласні дорожні, промислові підприємства, Укрзалізниця, міські адміністрації, гірничо-збагачувальні комбінати і будівельні організації. Свою продукцію завод постачає в усі регіони України, Росію, Білорусь, країни Середньої Азії та Західної Європи для об'єктів промислового і цивільного будівництва, залізниці, водного, комунального господарства та інших галузей.

Виробнича база підприємства складається з двох цехів з виробництва металоконструкцій, механічного, автотранспортного і столярного цехів, складу металів, допоміжної ремонтної бази та інструментальної дільниці. Загальна площа підприємства – 12 гектарів. Завод має під'їзні автомобільні шляхи та залізничні колії.

Технічну документацію на металеві будівельні конструкції розробляє конструкторське бюро заводу, оснащене сучасною обчислювальною технікою і програмними засобами для здійснення проектування та розрахунків. Проблема підвищення якості продукції так само вирішується безпосередньо на заводі. З цією метою атестована заводська лабораторія для проведення вимірювань та випробувань.

За допомогою конструкцій, виготовлених на «СЗМТК», зведено мости в Москві (Велика Кільцева), Києві (Столичне шосе, Південний і Північний мости) і Мінську. Кілька великих замовлень заводчани виконали для Луцька і Донецька, а також для Тюмені та Дмитрова (Росія). На заводі виготовляються цілком підготовлені для монтажу пішохідні мости та частини конструкцій автомобільних і залізничних мостів (стенди-опалубки блоків довжиною 18, 24, 28 та 33 м, перила, сходи, опорні частини, балки, прольоти, мостові інвентарні конструкції, залізобетонні шпали, сваї довжиною до 16 м). Також освоєно виробництво будівельних металоконструкцій, колон, балок, ферм, які застосовуються під час монтажу та будівництва промислових будівель, торговельних центрів, спортивних арен.

Крім того, на базі трактора Т-170 МБГ виготовляються копрові установки СП-49В для забивання паль, що експортуються до Білорусі. Завдяки розвиненій базі механічного оброблення налагоджено випуск верстатів СМЖ-322 МС для різання сталевих арматур діаметром до 40 мм, верстатів С-146Б для гнуття сталевих арматур діаметром до 40 мм, універсальних монтажних кранів УМК-2М вантажопідйомністю 25 т і зоною обслуговування 160°, електромеханічних підйомників для діагностики легкових і вантажних автомобілів вантажопідйомністю до 3,5 т. Після конверсії і зняття з озброєння балістичних ракет завод на базі шестиосьового ракетного тягача МАЗ 547 почав випускати важкі самоскиди вантажопідйомністю 55 т. Така техніка використовується для потреб народного господарства, зокрема у східних областях України.

Отже, заводу є чим пишатися: виробництво не тільки стабілізувалося, а й невпинно зростає. У його цехах нині робота кипить цілодобово. У найближчих планах керівництва заводу – збільшити обсяги випуску продукції в півтора-два рази.

Олексій Трохимович Олішук, якому виповнилося 73 роки, працює на заводі від початку його створення. «Довго?», – запитує він посміхаючись. І сам відповідає: «45 років – це дуже мало!»



В одному з цехів заводу

УДК 334.722.8.02

*Уже понад рік діє Закон України «Про управління об'єктами державної власності» від 21 вересня 2006 р. № 185-V, який має велике значення для здійснення ефективного управління об'єктами державної власності. У Законі чітко визначені об'єкти та суб'єкти управління і розмежована компетенція суб'єктів управління. Однак відсутність законів про акціонерні товариства та Фонд державного майна України (ФДМУ), що кореспондуються з ним, не дає змоги повною мірою реалізовувати принципи корпоративного управління та підвищувати його ефективність. З метою поглиблення процесу розвитку корпоративних відносин та фондового ринку України і приведення їх до світових стандартів потрібно гармонізувати законодавство.*

## Деякі питання корпоративного управління в контексті положень Закону України «Про управління об'єктами державної власності»

10



Сергій ГУСАКОВ

**П**опри прогалини в нормативно-законодавчій базі Закон України «Про управління об'єктами державної власності» (далі – Закон) сприяє підвищенню рівня управління корпоративними правами. Розглянемо деякі загальні аспекти застосування Закону у сфері корпоративного управління, зокрема проблемні питання щодо застосування окремих його положень, а також можливі шляхи подолання цих проблем. При цьому слід зауважити, що запропоновані шляхи не є апріорними, їх може бути набагато більше і самі вони можуть бути інші.

Безпосередньо повноваження ФДМУ визначені у ст. 7 Закону; повноваження господарських структур та порядок відчуження корпоративних прав, переданих їм в управління, регулюються положеннями ст. 9; у ст. 10 регламентуються порядок передачі управління корпоративних прав уповноваженим особам, а також порядок призначення та діяльності цих осіб; у ст. 11 розкриваються особливості управління та обмеження щодо розпорядження корпоративними пра-

вами держави.

Зупинимось докладніше на особливостях формування та діяльності органів управління товариств: ревізійної комісії, наглядової ради та правління, а також на особливостях управління корпоративними правами господарського товариства під час провадження справи про банкрутство.

Стосовно особливостей формування ревізійної комісії у п. 11 ст. 11 Закону передбачається таке: «У разі якщо корпоративні права держави перевищують 50 відсотків статутного фонду господарської організації, до складу ревізійної комісії, крім представників уповноваженого органу управління, включається представник Головного контрольно-ревізійного управління України або Державної податкової адміністрації України». Отже, визначені два можливих представники або Головного контрольно-ревізійного управління України, або Державної податкової адміністрації України, але не визначені критерії, згідно з якими слід призначати представника певного органу.

Однак у п. 1 постанови Кабінету Міністрів України від 21 березня 2007 р. № 536 «Деякі питання реалізації статті 11 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» визначено, що «до складу ревізійних комісій господарських організацій, у яких корпоративні права держави перевищують 50 відсотків статутного фонду (далі – господарські організації), включаються представники Головного контрольно-ревізійного управління у разі на-

явності одного з таких критеріїв:

господарська організація має стратегічне значення для економіки та безпеки держави та/або займає монопольне становище на ринку товарів (робіт, послуг);

господарська організація має непогашений кредит, залучений державою або під державні гарантії;

дохід господарської організації за результатами останнього звітного року перевищує 5 млн гривень.

В усіх інших випадках до складу зазначених комісій включаються представники Державної податкової адміністрації».

Далі в п. 12 ст. 11 Закону зазначається: «У разі якщо корпоративні права держави перевищують 25 відсотків статутного фонду господарської організації, до складу наглядової ради та ревізійної комісії обов'язково включається представник уповноваженого органу управління (уповноваженої особи)». Отже, якщо корпоративні права товариства перебувають в управлінні не ФДМУ, а іншого уповноваженого органу управління, а саме: Кабінету Міністрів України; міністерств та інших органів виконавчої влади; органів, які здійснюють управління державним майном відповідно до повноважень, визначених окремими законами; державних господарських об'єднань, державних холдингових компаній, інших державних господарських організацій; юридичних та фізичних осіб, які виконують функції з управління корпоративними правами держави; Національної академії наук України, галузевих академії наук (ст. 4 Закону), то

відповідно цей орган управління повинен надати свого представника до складу наглядової ради та ревізійної комісії.

Особливості формування та діяльності наглядової ради визначені пп. 13 – 15 ст. 11 Закону:

«13. Головою наглядової ради господарської організації, у статутному фонді якої корпоративні права держави перевищують 50 відсотків, обирається представник уповноваженого органу управління (уповноваженої особи).

14. Члени наглядової ради, що представляють інтереси держави, голосують на наглядових радах відповідно до наданих уповноваженим органом управління (уповноваженою особою) завдань щодо голосування.

15. У засіданні наглядової ради господарської організації, у статутному фонді якої є корпоративні права держави, мають право брати участь з правом дорадчого голосу представники місцевого органу самоврядування та профспілок або іншого уповноваженого трудовим колективом органу, який підписав колективний договір від імені трудового колективу».

Таким чином, у Законі врегульовані питання формування та діяльності органів управління товариства, але відсутність у ньому порядку формування правління товариства, зокрема можливості призначення голови правління безпосередньо органом управління корпоративними правами, негативно впливає на ефективність управління. Працівникам органів управління, які безпосередньо здійснюють управління корпоративними правами, відомі

випадки, коли з різних причин підприємство не має голови та членів правління (наприклад, внаслідок тривалого процесу банкрутства, рейдерського захоплення), тобто не існує виконувачів оперативного управління підприємством. На жаль, діючі положення про призначення голови правління, а також Закон не передбачають право органу управління призначити виконуючого обов'язки голови правління. Питання призначення голови правління у статутах підприємств належить до виключної компетенції загальних зборів акціонерів. З огляду на це у багатьох акціонерних товариствах, особливо які перебувають у стані банкрутства, виникають проблеми через відсутність голови правління або виконуючого його обов'язки. А оскільки основну роботу з підготовки до приватизації здійснює саме правління акціонерного товариства, це негативно впливає на терміни підготовки до приватизації і власне можливість її здійснення.

Крім того, слід зазначити, що бюджетом не передбачається можливість фінансування органом управління корпоративними правами проведення загальних зборів. Таким чином, навіть якщо в управлінні ФДМУ перебуває понад 60 відсотків акцій, що дає змогу як ініціювати загальні збори акціонерів, так і провести їх завдяки наявному кворуму з метою вирішення необхідних питань, але порядок скликання зборів передбачає розсилання повідомлень акціонерам, а в разі відсутності правління – організації їх реєстроутримувачем на

платних засадах, ФДМУ не має законних підстав для оплати послуг реєстроутримувача, розсилання повідомлень та публікацій.

На додаток відсутність легітимного правління створює сприятливі умови для здійснення рейдерського захоплення майна.

Одним зі шляхів вирішення проблемного питання стосовно формування правління акціонерного товариства може бути прийняття рішення на загальних зборах акціонерів про делегування спостережній (наглядовій) раді права на призначення і відкликання голови та членів правління. Відповідно можливість делегування такої компетенції повинна бути закріплена у статуті та положеннях про наглядову раду і правління товариства.

Окремо потрібно зупинитись на діях органу управління корпоративними правами в разі банкрутства підприємства.

У ст. 7 Закону передбачаються такі повноваження ФДМУ:

«д) здійснює визначені законодавством повноваження під час провадження справ про банкрутство державних підприємств, що перебувають у його управлінні, та господарських організацій з корпоративними правами держави, у тому числі веде їх реєстри;

е) забезпечує розроблення умов реструктуризації та санації підприємств, що перебувають у його управлінні, та їх погодження щодо господарських організацій, у статутних фондах яких корпоративні права держави перевищують 50 відсотків, що мають стратегічне значення для

економіки і безпеки держави».

Стосовно процедури банкрутства у ст. 11 Закону зазначено:

«18. Мирова угода та план санації в процедурі банкрутства господарських організацій з корпоративними правами держави понад 25 відсотків їх статутного фонду погоджуються з Фондом державного майна України та державним органом з питань банкрутства.

19. Відчуження майна господарських організацій з корпоративними правами держави понад 25 відсотків їх статутного фонду в процедурі банкрутства здійснюється відповідно до законодавства з питань приватизації.

20. Продаж господарськими організаціями у процесі санації корпоративних прав держави інвестору здійснюється на умовах, визначених планом санації, з урахуванням вимог законодавства з питань приватизації».

На виконання ст. 7 та 11 Закону з метою вдосконалення порядку погодження планів санації та мирових угод у процедурах банкрутства державних підприємств, функції з управління майном яких у зв'язку з прийняттям рішення про приватизацію належать ФДМУ, та господарських організацій, у статутних фондах яких корпоративні права держави перевищують 25 відсотків, наказом ФДМУ від 6 червня 2007 р. № 895 затверджено Положення про порядок погодження планів санації та мирових угод (zareestrovano в Міністерстві юстиції України 19 липня 2007 р. за № 836/14103).

Зазначені законодавчі норми надають можливість певною мірою контролювати процес бан-

крутства підприємства та впливати на нього, але все одно не внесені відповідні зміни до Закону України «Про відновлення платоспроможності боржника або визнання його банкрутом» (далі – Закон про банкрутство), у зв'язку з чим не завжди вдається впливати на судові рішення та ухвали. ФДМУ надано право дорадчого голосу на комітетах кредиторів.

Відомо багато випадків, коли згідно з реєстром кредиторів рейдери мають понад 50 відсотків голосів у загальній масі кредиторської заборгованості боржника. Відповідно саме рейдери мають змогу впливати на прийняття рішень про порядок відчуження майна боржника, введення «своїх» розпорядників майна та «своїх» керуючих санацією. Суди зазвичай не звертають уваги на заперечення ФДМУ, а іноді просто ігнорують його позицію стосовно укладення мирової угоди чи затвердження плану санації, які, наприклад, передбачають відчуження активів підприємства за безцінь. У результаті укладення таких мирових угод та/або планів санації акціонерне товариство втрачає активи і його акції виявляються незабезпеченими. Отже, створюється так звана пустушка, що не має навіть органів управління, які на той час звільняються, а в управлінні ФДМУ перебуває понад 25 або 50 відсотків акцій «просанованого» підприємства, у якого крім назви нічого не залишається.

Ще гірша ситуація стосовно державних підприємств або пакетів акцій, які перебувають в управлінні міністерства чи відомства. У цьому разі ФДМУ залу-

чається до справи про банкрутство, але не впливає на прийняття рішення щодо мирової угоди та/або плану санації, тому що Положення від 6 червня 2007 р. № 895 передбачає узгодження мирових угод та планів санації лише у випадках, коли підприємство та/або пакети акцій перебувають в управлінні ФДМУ. У зв'язку з цим було б доцільним прийняття Кабінетом Міністрів України аналогічного положення, яке б надавало відповідну компетенцію міністерствам та відомствам, в управлінні яких перебувають такі підприємства.

Не можна залишатися байдужими до незаконного відчуження майна підприємств державного сектору економіки, посилячись на недосконалість законодавчо-нормативної бази та прогалини в ній. Потрібно втручатися у справи про банкрутство та впливати на рішення судів шляхом надання пояснень та заперечень з посиланням на Закон про банкрутство та інші закони, застосовуючи аналогію права, а також залучати до таких справ органи прокуратури. Єдиного рецепту для вирішення подібних справ не існує, тому що кожне підприємство та кожна справа про банкрутство мають відмітні особливості. Насамперед доцільно створити єдиний реєстр справ про банкрутство і вже в подальшому за результатами аналітичної роботи визначити способи та методи дій рейдерів, а також методику протидії явищу рейдерства, спрямовану передусім на упередження рейдерських дій. Оскільки рейдери зазвичай використовують пробіли в законодавстві і, як бачимо, до-

волі часто успішно, одним з аспектів аналітичної роботи повинна стати саме законодавча ініціатива з метою вдосконалення законодавства у сфері захисту прав власності.

Крім того, мало хто пам'ятає, що, коли було створено Державне агентство з питань банкрутства, його працівники мали сертифікати арбітражних керуючих і саме працівники цього агентства були арбітражними керуючими (розпорядниками майна, керуючими санацією, ліквідаторами) у справах про банкрутство державних підприємств та підприємств державного сектору економіки. Нині арбітражний керуючий як суб'єкт підприємницької діяльності не може сумлінно виконувати свої обов'язки з урахуванням пріоритету інтересів держави, тому що його мета – отримати прибуток. З огляду на це доцільно ініціювати внесення змін до законодавства про банкрутство щодо відновлення інституту державних арбітражних керуючих, які здійснюватимуть арбітражне управління на державних підприємствах та підприємствах державного сектору економіки.

Отже, безсумнівно, висунуті проблемні питання з часом будуть вирішені спільними зусиллями заінтересованих осіб, а для цього пропонуємо обмінюватися думками стосовно шляхів та способів застосування чинного законодавства і його вдосконалення.



# ЩАСЛИВА ДОЛЯ ХАРКІВСЬКИХ ДОВГОБУДІВ

Наталія СЕРГЄЄВА  
Світлана ШМИКОВА

**П**ротягом останніх 10 років Регіональним відділенням Фонду державного майна України по Харківській області продано загалом 230 об'єктів незавершеного будівництва (ОНБ) державної власності, з них 140 – з умовою добудови і введення в експлуатацію, решта – під розбирання.

На цей час добудовано і введено в експлуатацію 42 об'єкти. Переважна більшість з них – це одно- та багатоквартирні житлові будинки, що, як правило, пропонувалися до продажу за умови збереження первісного призначення. Відповідно до чинного законодавства в разі добудови новими власниками об'єктів виробничого та соціально-побутового призначення допускалася зміна їх первісного призначення, і є певні досягнення у перетворенні колишніх державних недобудов на діючі підприємства.

Детальніше розглянемо кілька об'єктів, проданих конкурентним способом – на аукціонах. Кошти, які були вкладені в добудову цих об'єктів новими власниками, тобто інвестиції, у десятки разів перевищили ринкову ціну продажу. Проте головним критерієм визначення ефектив-

**ШМИКОВА Світлана Дмитрівна**, начальник відділу контролю договорів РВ ФДМУ по Харківській області

**СЕРГЄЄВА Наталія Григорівна**, заступник начальника відділу з питань приватизації земельних ділянок та об'єктів незавершеного будівництва РВ ФДМУ по Харківській області

**ОНБ: вчора і сьогодні****ОНБ «Макаронна фабрика»****Чаетрозважувальна фабрика  
«АНМАД ТЕА»**

ності продажу ОНБ є не сума надходжень до державного бюджету, а завершення будівництва новим господарем.

ОНБ «Макаронна фабрика» за адресою: м. Харків, вул. Роганська, 165 (орган управління – Міністерство аграрної політики України).

Роки будівництва – 1990 – 1996. Побудовані залізобетонна каркасна будівля, склад пальномасляних матеріалів, насосна станція, очисні споруди. Загальна будівельна готовність – 20 %. Об'єкт проданий у 1997 році.

Покупець – АТ «Інвестор» – побудував чаєрозважувальну фабрику «АНМАД ТЕА», на якій переробляється 200 тис. т чайної сировини на місяць. Уся продукція фабрики сертифікована. Упроваджені системи управління якістю ISO 9001:2000, ISO 9001:2001, система управління охороною природного навколишнього середовища ISO 14001:2004, а також система управління безпекою харчових продуктів ISO 22000:2003.

Працівники фабрики (163 особи) отримують стабільну заробітну плату, мають повний соціальний пакет згідно із законодавством України.

ОНБ «Блок механізованих складів» за адресою: Харківська обл., Харківський р-н, смт Безлюдівка, вул. Р. Левицького. Об'єкт не увійшов до статутного фонду ВАТ «Турбоатом».

Комплекс складається з чотирьох та одноповерхової будівель загальною площею понад 16 000 м<sup>2</sup>. Загальна будівельна готовність – близько 50 %. Будівництво розпочато у 1985 році, припинено – у 1992 році через брак коштів. Об'єкт проданий у 1997 році.

Покупець – приватна промислово-торговельна фірма «ЮСІ» – побудував цех з виготовлення полімерних виробів для парфумерної і косметичної галузей промисловості та складські приміщення для їх зберігання. Місячний обсяг виробництва –

1,5 млн одиниць продукції. На виробництві створено понад 20 робочих місць. Працівники отримують стабільну заробітну плату.

ОНБ «Овочесховище місткістю 6 000 т» за адресою: Харківська обл., Дергачівський р-н, смт Слатине. Об'єкт перебував на балансі радгоспу «Нива».

Комплекс складається з одноповерхових будівель: овочесховища, вагової, трансформаторної підстанції, котельної, навісу. Будівництво розпочато у 1986 році, припинено – у 1991 році. Загальна будівельна готовність – 30 %.

Об'єкт включений до переліку таких, що підлягають приватизації, у 1997 році, проданий – у 1998 році. За невиконання покупцем умов договору купівлі-продажу його в судовому порядку було розірвано, об'єкт приватизації повернутий у державну власність і повторно проданий у 1999 році.

Покупець – ПФ «Фенікс» – добудував і ввів в експлуатацію пусковий комплекс заготівельного цеху взуттєвої фабрики – одноповерхову будівлю розміром 46,2 x 84,0 м. Технологічне обладнання було встановлено з урахуванням сучасного виробництва для забезпечення високопродуктивної праці. Пусковий комплекс на момент введення в експлуатацію мав такі показники:

річний обсяг виготовлення шкіри для верху взуття – 3,9 млн дм<sup>2</sup>;

річний обсяг виготовлення хутра для підкладки – 14 тис. шкірок овчини.

Було створено 18 робочих місць.

На теперішній час здійснюється часткова реконструкція приміщення з метою перепрофілювання під цех з виробництва пакувальних стрічок.

ОНБ «Пташник» за адресою: Харківська обл., смт Зачепилівка. Об'єкт перебував на балансі Харківського заводу транспортного обладнання (орган управління – Міністерство промислової політики України).

**ОНБ: вчора і сьогодні**



**ОНБ «Блок механізованих складів»**



**Цех «ЮСІ» з виготовлення полімерних виробів для парфумерної і косметичної галузей промисловості**

Комплекс складається з одноповерхових будівель каркасного типу: пташника з двома прибудованими приміщеннями та окремої будівлі. Загальна площа забудови – 1 600 м<sup>2</sup>. Будівництво розпочато і припинено у 1986 році. Об'єкт проданий у 1997 році.

Покупець – фізична особа Хоменко Андрій Анатолійович – побудував олійний цех. Річний обсяг переробки – до 500 т насіння соняшника, з якого виробляється до 200 т соняшникової олії та до 200 т макухи. На виробництві створено 5 робочих місць.

ОНБ «Корпус № 76» за адресою: м. Харків, вул. Рудика, 1. Об'єкт перебував на балансі державного науково-виробничого об'єднання (ДНВО) «Комунар» (орган управління – Міністерство промислової політики України).

Каркасна залізобетонна двоповерхова споруда загальною площею 5 000 м<sup>2</sup>. Будівництво розпочато у 1986 році, припинено – у 1994 році через брак коштів. Об'єкт проданий у грудні 1998 року.

Покупець – ТОВ «Гіз-Контакт ПТД» – побудував цех з виробництва металопластикових вікон та дверей. Створено 21 робоче місце.

ОНБ «Учбово-виробничий комбінат Фрунзенського р-ну» за адресою: м. Харків, вул. Олімпійська. Об'єкт не увійшов до статутного фонду ВАТ «Харківський науково-технологічний комплекс». Проданий у 1999 році.

Покупець – фізична особа Марцишенко Ігор Борисович – побудував на земельній ділянці загальною площею 1,2 га торговельно-виробничий комплекс загальною площею 2 392,0 м<sup>2</sup>. Вартість будівництва становила 1 087 тис. грн.

ОНБ «Інкубаторій на 15 інкубаторів» за адресою: Харківська обл., Зміївський р-н, с. Борки. Об'єкт перебував на балансі дослідного господарства «Борки» (орган управління – Українська академія аг-

рарних наук).

Комплекс складається з виробничих будівель: інкубаторію, котельної, трансформаторної підстанції. Будівництво розпочато у 1989 році і припинено у 1996 році через брак коштів. Загальна будівельна готовність – 65 %. Об'єкт проданий у грудні 1999 року.

Покупець – ПФ «Агроімпекс» – добудував об'єкт та у грудні 2002 року ввів в експлуатацію інкубаторій загальною площею 310 м<sup>2</sup> та пташник загальною площею 2 162,7 м<sup>2</sup>.

Зараз це єдиний в Україні племінний завод із розведення індичок, що має інкубаторій місткістю 180 тис. яєць та приміщення для вирощування молодняку місткістю 30 тис. індичок. Річні обсяги виробництва комплексу – до 300 тис. інкубаційних яєць індичок та 120 – 150 т індичини. Кількість працівників – 25.

ОНБ «Кінотеатр» за адресою: м. Харків, пр. Л. Свободи, 43, що перебуває на балансі Східної регіональної митниці (орган управління – Державна митна служба України).

Будівництво кінотеатру на 1 000 місць (площа забудови – 2 000 м<sup>2</sup>) розпочато у 1988 році та припинено у 1990 році через брак коштів. Загальна будівельна готовність – 18 %. Об'єкт проданий у січні 2000 року.

Замість колишнього довгобуду Спільним українсько-американським підприємством «ВІНФОРД-Україна» у формі ТОВ у жовтні 2005 року введений в експлуатацію торговельний центр «КЛАС» загальною площею 11 884,6 м<sup>2</sup>. Інвестиційна вартість будівництва становила 8 400 тис. грн.

ОНБ «Будівельна база № 2» за адресою: Харківська обл., Нововодолазький р-н, с. Бірки. Об'єкт не увійшов до статутного фонду ВАТ «Південспецатоменергомонтаж».

Комплекс складається з будівельної бази: метале-



**ОНБ: вчора і сьогодні****ОНБ «Інкубаторій на 15 інкубаторів»****Племінний завод  
з розведення індичок**

вого навісу, одноповерхової будівлі, контори та п'яти складських приміщень. Будівництво розпочато у 1991 році та припинено у 1994 році. Загальна будівельна готовність – 75 %. Об'єкт проданий у 2000 році.

Покупець – виробниче будівельно-монтажне об'єднання «Енергобудінвест» – добудував та ввів в експлуатацію будівельну базу загальною площею 565 м<sup>2</sup>. Нині комплекс бази складається з виробничого приміщення загальною площею 113,4 м<sup>2</sup>, гаража – 229,8 м<sup>2</sup> та підсобних приміщень – 221,8 м<sup>2</sup>.

ОНБ «Майстерня з ремонту механізмів» за адресою: Харківська обл., м. Ізюм, вул. Федоренка. Об'єкт перебував на балансі Ізюмського тепловозоремонтного заводу (орган управління – Міністерство транспорту та зв'язку України).

Одноповерхова будівля площею понад 750 м<sup>2</sup>. Будівництво розпочато у 1985 році та припинено у 1988 році через брак коштів. Загальна будівельна готовність – 40 %. Об'єкт проданий у червні 2000 року.

Покупець – ТОВ «ТД «Червоний Оскіл, ЛТД» – добудував та у травні 2003 року ввів в експлуатацію майстерні з ремонту механізмів та адміністративно-побутові приміщення. Інвестиційна вартість будівництва становила 47,76 тис. грн.

ОНБ «Гараж з профілакторієм» за адресою: Харківська обл., Шевченківський р-н, с. Отрадне. Об'єкт перебував на балансі Шевченківського професійно-технічного училища № 65 (орган управління – Міністерство освіти і науки України).

Будівництво гаража на 100 місць загальною площею 835 м<sup>2</sup> розпочато у 1993 році і припинено через брак коштів. Загальна будівельна готовність – 46 %. Об'єкт проданий у травні 2001 року.

Покупець – ПП фірма «Кент» – у 2003 році добудував та ввів в експлуатацію гараж на 15 автомобілів

загальною площею 880 м<sup>2</sup> та навіс загальною площею 460 м<sup>2</sup>.

ОНБ «Міська підстанція 110/10 кВ» за адресою: Харківська обл., м. Первомайський. Об'єкт перебував на балансі ДП «Хімпром» (орган управління – Міністерство промислової політики України).

Каркасно-панельна будівля площею близько 1 000 м<sup>2</sup>. Будівництво підстанції розпочато у 1992 році, припинено у 1995 році через брак коштів. Загальна будівельна готовність – понад 70 %. Об'єкт проданий у вересні 2001 року.

Покупець – ТОВ «Система-Харків» – добудував та у січні 2003 року ввів в експлуатацію складські приміщення для металоконструкцій загальною площею 1 048 м<sup>2</sup>.

Найближчим часом нові власники планують добудувати ще 13 ОНБ, з яких сім стануть діючими підприємствами.

Так, на базі не завершених будівництвом «Виробничо-технічних блоків № 1 – 3» і «Адміністративно-побутового блоку № 4» корпусу № 91 за адресою: м. Харків, вул. Рудика, 1, що перебували на балансі ДНВО «Комунар» (орган управління – Міністерство промислової політики України), покупець – ТОВ «Гіз-Контакт ЛТД» – добудує цех з оброблення та зберігання скла. На місці ОНБ «Корпус № 652 Дергачівського державного моторобудівного заводу» у м. Дергачі Харківської області власник – ТОВ «Астрон» – добудує завод пакувальної тари.

З огляду на викладене доходимо висновку: незважаючи на існуючі проблеми, приватизація ОНБ триває. В області ще багато об'єктів, які можна запропонувати до приватизації, що дасть безперспективним довгобудам шанс на нове життя.



УДК 347.453(477-25)

# Оренда майна у місті Києві: проблеми та шляхи їх вирішення

Вікторія РІЗНИК

З прийняттям Закону України «Про Державний бюджет України на 2007 рік» право орендодавця з власної ініціативи оголошувати конкурс перетворилося на його обов'язок. Пунктом 2 статті 19 зазначеного закону встановлено, що до надходжень фінансування загального фонду Державного бюджету України належать кошти, одержані від приватизації державного майна, та ін.

На виконання зазначеної статті орендодавці мали переглянути у шестимісячний термін усі договори оренди державного та комунального майна, які були укладені до 1 січня 2007 року (крім договорів на оренду державного та комунального майна, укладених бюджетними установами, Пенсійним фондом України, а також цілісних майнових комплексів (ЦМК).

На 1 січня 2007 року на обліку в Регіональному відділенні Фонду державного майна України (ФДМУ) по м. Києву (далі – регіональне відділення) перебувало більше ніж 2 600 укладених договорів оренди нерухомості (орендодавець – регіональне відділення) та близько



І 150 «погоджених» (орендодавці – державні підприємства).

Упродовж двох тижнів регіональне відділення у письмовій формі повідомило всіх орендарів про перегляд договорів оренди згідно з Порядком перегляду договорів оренди, затвердженим наказом ФДМУ, щодо розрахунку розміру орендної плати відповідно до змін, внесених постановою Кабінету Міністрів України від 27.12.06 № 1846 до Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду державного майна (далі – Методика), затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 04.10.95 № 786.

Вчасно здійснивши інформування орендодавців, регіональне відділення мало визначитися щодо чіткого та беззаперечного застосування тієї чи іншої орендної ставки.

На численні запити-звернення регіональних відділень, народних депутатів України, фізичних та юридичних осіб ФДМУ своїми листами поетапно надавав роз'яснення, а згодом видав збірку нормативно-методичних документів для організаційного забезпечення розвитку орендних відносин.

Тоді ж, тільки на початку здійснення перегляду орендних ставок, регіональне відділення самотужки намагалося розв'язувати проблеми, що виникали, а головне – максимально швидко та не виходячи за межі правової площини, а саме:

яким чином тлумачити поняття п. 3 додатка 2 до Методики щодо розміщення операторів телекомунікацій, які надають послуги з рухомого (мобільного) зв'язку, операторів та провайдерів телекомунікацій, які надають послуги з доступу до мережі Інтернет: як розміщення офісів таких операторів чи базових станцій зв'язку або те й інше одночасно;

чи містить поняття «розміщення інших гральних закладів» (п. 1 додатка 2 до Методики) розміщення більярду;

ставку 2 % застосовувати для площі під розміщення аптек, які обслуговують пільгові катего-

рії населення відповідно до п. 24 додатка 2 до Методики, чи для площі під розміщення всієї аптеки, чи тільки для площі, де здійснюється обслуговування пільгових категорій населення; за яким критерієм здійснювати зонування, якщо воно доцільне, в даному випадку; які документи необхідно витребувати від орендаря у цих випадках;

яку орендну ставку необхідно застосовувати – 4 % відповідно до п. 22 додатка 2 до Методики для розміщення видавництв... видавничої продукції, що видається українською мовою, чи 10 % відповідно до п. 14 додатка 2 до Методики для розміщення видавництв... видавничої продукції, що друкується іноземними мовами, у випадку, коли за «старою» Методикою метою використання орендованого приміщення за договором було видання вітчизняного друкованого засобу масової інформації за ставкою 2 % (у свідоцтві на право видання вітчизняного друкованого засобу масової інформації зазначено, що останній видається українською та російською мовами); який підхід до застосування орендної ставки; за яким принципом здійснювати зонування;

яку орендну ставку необхідно застосовувати для площі під пошиття одягу – 5 % відповідно до п. 21 додатка 2 до Методики для розміщення майстерень з ремонту одягу чи 15 % (інше використання), якщо у договорі оренди за «старою» Методикою зазначено: «ремонт та пошиття одягу на замовлення населення» і надавалося під побутове обслуговування за ставкою 2 %; за яким принципом здійснювати зонування, якщо площа була загальною;

яка процедура оформлення додаткової площі: на конкурсних засадах чи укладення додаткової угоди до діючого договору оренди.

Регіональне відділення пропонувало в разі збільшення площі до 25 % від уже переданої за договором укладати додаткову угоду до діючого договору (за умови обов'язкового обґрунтування уповноваженим органом управління доцільності такої передавання (розширення виробництва, не-

подільність технологічного процесу тощо). Але ця пропозиція залишилася без уваги.

Ще одна з переліку невизначеностей: яку орендну ставку застосовувати для площ під розміщення кредитних спілок, що підпадають під дію законів України «Про об'єднання громадян» та «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг», є одночасно громадськими організаціями та фінансовими установами.

Зараз регіональним відділенням ведеться претензійно-позовна робота щодо розірвання договору оренди з однією з таких організацій у зв'язку з відмовою останньої підписати угоду щодо орендної ставки 30 %. Оскільки відповідно до Закону України «Про фінансові послуги та державне регулювання ринків фінансових послуг» кредитну спілку не внесено до Державного реєстру фінансових установ, навряд чи варто сподіватися на позитивне рішення суду.

За підсумками першого півріччя 2007 року (станом на 1 липня 2007 року) із 2 622 переглянутих регіональним відділенням договорів оренди для здійснення претензійно-позовної роботи було підготовлено лише дев'ять справ щодо розірвання договорів. Станом на 1 жовтня 2007 року їх залишилося шість.

Не можна залишити поза увагою й вимоги статті 19 Закону України «Про Державний бюджет України на 2007 рік», зокрема, щодо конкурсних засад.

Тривалий час надходження коштів від приватизації об'єктів загальнодержавної власності вважалося для держави рятівною паличкою, а стаття доходів державного бюджету від приватизації називалася «підтягуючою», надходженням від оренди державного майна надавалося другорядне значення.

Як свідчить досвід роботи, надходження від оренди державного майна можуть істотно поповнити державну скарбницю, враховуючи, що обсяги надходжень від приватизації майна мають тенденцію до зниження.

Водночас конкурсний відбір, ідея якого полягає у виявленні кращих конкурсних пропозицій, і головним критерієм визначення переможця є найбільший запропонований розмір орендної плати, мав би сприяти суттєвому поповненню доходної частини Державного бюджету України як у 2007 році, так і в наступних роках. Та результати навіть неглибокого аналізу ситуації, що склалася в м. Києві, свідчать про те, що очікуваного збільшення надходжень за рахунок кращих пропозицій так і не відбулося. Оренда державного

### Законопроект

У Верховній Раді України зареєстровано **проект закону про внесення змін до Закону України «Про мораторій на відчуження майна, яке перебуває у володінні Федерації професійних спілок України»**, внесений Кабінетом Міністрів України.

Законопроект підготовлено з метою виконання за-

ходів, передбачених чинним законом, та недопущення протягом 2008 року відчуження майна, що перебуває у володінні Федерації професійних спілок України.

Так, Законом України «Про мораторій на відчуження майна, яке перебуває у володінні Федерації професійних спілок України» вста-

новлено до 1 січня 2008 р. мораторій на відчуження нерухомого майна санаторно-курортного, туристичного та фізкультурно-спортивного призначення (санаторіїв, готелів, туристичних та спортивних баз, майнових комплексів відповідних підприємств, їх структурних підрозділів, окремих будівель, споруд, приміщень

тощо) та основних засобів виробництва, які перебувають у володінні Федерації професійних спілок України, господарських товариств та інших суб'єктів господарювання, учасником (акціонером) чи засновником яких є Федерація професійних спілок України, а також акцій (часток, паїв) господарських товариств,

майна в Києві фактично припинилася. Кількість розірваних регіональним відділенням договорів оренди у 2,3 рази перевищує кількість укладених.

Якщо за 9 міс. 2006 р. регіональним відділенням було укладено 931 договір оренди, то за аналогічний період 2007 р. – лише 58. Серед них: 7 договорів укладено з бюджетними організаціями поза конкурсом; 2 договори укладено на підставі рішення господарського суду; 17 договорів, за якими регіональне відділення взяло на себе функції орендодавця від державного підприємства/організації ( правонаступництво) за вже діючими договорами; один договір оренди ЦМК і лише 31 договір оренди, укладений за, так би мовити, конкурсом. «Так би мовити» тому, що лише в двох випадках після публікації про оголошення конкурсу претендентів на участь у ньому було двоє. В усіх інших випадках договори оренди були укладені з єдиним заявником відповідно до вимог чинного законодавства; запропонована при цьому орендна плата дорівнювала стартовій ціні. Треба визнати, таке переконливе звітування з виконання плану від оренди у 2007 році фактично відбувалося за рахунок збільшення орендних ставок за постановою Кабінету Міністрів України від 27.12.06 № 1846.

За такої ситуації прогноз на 2008 рік з надходження орендної плати за найсприятливіших

умов становитиме 70 – 80 відсотків бюджетного завдання.

На нашу думку, треба всебічно проаналізувати та прийняти виважене рішення щодо доцільності перенесення норм ст. 19 Закону України «Про Державний бюджет України на 2007 рік» до ст. 85 проекту однойменного закону на 2008 рік.

Ще однією проблемою, з якою все частіше доводиться стикатися регіональному відділенню під час проведення конкурсів, є небажання підприємств-балансоутримувачів бачити орендарями осіб «зі сторони» або, навпаки, бажання бачити лише тих, хто задовольняє їх певні інтереси. При цьому засобів штучного звуження кола претендентів достатньо: від недопущення їх до ознайомлення з об'єктом оренди, ненадання узгодженого висновку про необхідність здійснення/не здійснення поточного ремонту до надання дозволу уповноваженим органом управління на здійснення конкретно-спеціальної мети використання, рішення якого, як відомо, має переважно вирішальне значення.

Такий стан справ спостерігається у тих випадках, коли підприємство-балансоутримувач виявляє бажання передати об'єкт в оренду незалежно від умов передавання. Переважна більшість балансоутримувачів зайняла вичікувальну

які перебувають у володінні Федерації професійних спілок України.

Водночас передбачалося утворення Кабінетом Міністрів України робочої комісії, яка повинна була, зокрема, провести інвентаризацію відповідного майна та щодо кожного об'єкта документально визначити законність його перебуван-

ня у володінні Федерації професійних спілок України; встановити частку держави, Федерації професійних спілок України, інших професійних спілок, інших суб'єктів господарювання; перевірити законність відчуження майнових комплексів, окремих споруд та іншого майна санаторно-курортного і туристичного

призначення, проведеного ЗАТ «Укрпрофоздоровниця», ЗАТ «Укрпрофтур», Федерацією професійних спілок України протягом 1994 – 2006 років, і у разі порушення законодавства України вжити заходів щодо повернення цих об'єктів законному власнику.

Зазначену комісію утворено 26 квітня 2007 р., од-

нак, зазначається в пояснювальній записці до законопроекту, «через протидію Федерації професійних спілок України комісії не вдалося виконати покладені на неї завдання». У законопроекті пропонується продовжити дію мораторію до 2009 року включно.

За матеріалами  
[portal.rada.gov.ua](http://portal.rada.gov.ua)

позицію. Вплинути на цю ситуацію регіональне відділення не має змоги (хоча й має усі законодавчі підстави), оскільки не має бази даних про вільні площі, які можуть бути об'єктами оренди.

Звісно, недобросовісність під час передавання державного майна в оренду не має масового характеру, але такі випадки непоодинокі.

Для захисту майнових інтересів орендодавців створено відповідні нормативно-правові акти.

Але, на жаль, забезпечення можливості ефективного здійснення функцій орендодавця, передбачене Законом України «Про оренду державного та комунального майна», залишається його декларативною частиною.

Для створення більш сприятливих умов щодо забезпечення наповнення державного бюджету можна було б публікувати інформацію про проведення конкурсу на право укладення договору оренди майна не тільки у «Відомостях приватизації», а й в інших виданнях, що дало б змогу довести необхідну інформацію до більш широкого загалу та значно розширити коло претендентів на участь у конкурсі. Необхідних коштів, які могли б забезпечити як саму процедуру конкурсного відбору зокрема, так і весь процес, пов'язаний із ефективним здійсненням функцій орендодавця, регіональне відділення так і не отримало.

Виникає чимало проблем процедурного характеру, які уповільнюють роботу, а іноді стриму-

ють та перешкоджають її виконанню, суттєво впливаючи на загальний результат.

Так, порівняно з не конкурсним відбором орендаторів процес укладення договору шляхом проведення конкурсу достатньо тривалий два-три місяці (звернення до органу управління для отримання дозволу-висновку щодо можливості передавання майна в оренду; пошук кандидатур для участі в конкурсній комісії; утворення конкурсної комісії та інформування кандидатур про дату конкурсу; публікація оголошення про проведення конкурсу; укладання договору оренди у термін, визначений умовами конкурсу); процедурно передбачене листування, що здійснюється до моменту укладення договору. А результатом проведеної роботи є укладення договору з єдиним заявником за стартовою ціною.

У більшості випадків на момент укладення договору оренди закінчується термін дії експертної оцінки. Так, п. 8 Методики проголошує, що результати експертної оцінки є чинними протягом шести місяців; по-друге, ці результати були використані на момент її чинності під час розрахунку стартової орендної плати та зафіксовані протоколом засідання конкурсної комісії; по-третє, йдеться лише про термін дії самих результатів (якими скористалися) незалежної оцінки і не йдеться про її чинність на момент укладення договору оренди; по-четверте, під час здійснення актуалізації (постанова Кабінету Міністрів України від

### Конкурс «Лідер-оцінювач 2007»



Наприкінці 2007 року було офіційно оголошено переможців Українського національного конкурсу «Україна. Лідер-оцінювач 2007», організованого Українським національним комітетом Міжнародної торго-

вої палати та Всеукраїнською громадською організацією «Спілка оцінювачів землі» за підтримки Державного агентства земельних ресурсів України, Фонду державного майна України, Міністерства юстиції та На-

ціонального банку України.

Почесні дипломи конкурсу отримали ПП «Експерт-Рівне Земля» (м. Рівне), ТОВ «Європейський центр консалтингу та оцінки» (Київська область), ТОВ «Регіональний земельно-кадастро-

10.09.03 № 1440 «Про затвердження Національного стандарту № 1 «Загальні засади оцінки майна і майнових прав») вартість об'єкта оцінки, як правило, збільшується, відповідно має збільшитися і стартова орендна плата, яка вже була проголошена відповідною публікацією.

Зміни до Типового договору оренди так само додали питань. Наприклад: якщо публікація про проведення конкурсу та надані орендарем документи враховували умови та вимоги чинної на той період редакції Типового договору, а на момент проведення конкурсу вже діяла нова його редакція, то за якою з них укладати договір? Здавалося б, відповідь очевидна – за новою! А якщо орендар не погоджується з такою позицією регіонального відділення? Адже його заява на участь у конкурсі та конкурсні пропозиції базувалися саме на офіційно опублікованих вимогах умов конкурсу, які не передбачали обмежень щодо пролонгації договору за умови надання на це згоди органу управління (вимога нового Типового договору).

Певні незручності створює у роботі відсутність роз'яснень щодо участі регіонального відділення в процесі укладання договору оренди, а саме: на якому етапі та за якою формою погоджується розрахунок орендної плати (до чи після засідання конкурсної комісії, одночасно з матеріалами на публікацію чи поетапно), на підставі яких документів.

Потребує доопрацювання також порядок проведення конкурсу, особливо в частині обов'язкового зазначення претендентом у проекті договору своїх зобов'язань/пропозицій. На наш погляд, треба обмежитися письмовим підтвердженням претендента щодо гарантії виконання усіх вимог та зобов'язань, передбачених умовами конкурсу в публікації, та зазначенням додаткових вимог (у разі наявності).

Також обов'язково потрібно передбачити: яке рішення має прийняти комісія, якщо на її розгляд надано дві рівнозначні пропозиції.

Підсумовуючи вищевикладене, можна зазначити, що лише вчасне вирішення існуючих проблем дасть змогу вдосконалити орендні відносини в умовах сьогодення, забезпечити прозоре, більш ефективне використання державного майна, а відтак суттєво поповнити державну скарбницю.



вий центр «Галицькі землі» (м. Тернопіль), фірма «Сабо ЛТД» (м. Харків), підприємство «Далекс-Експерт» (м. Сімферополь), ТОВ «Інвестиційно-консалтингова компанія «Проконсул» (м. Харків), ТОВ Консалтинговий центр

«Алеана» (м. Дніпропетровськ), ТОВ «Бізнесінформ» (м. Запоріжжя), ПП «Укрспецексперт» (м. Харків), КП «Госпрозрахунковий земельно-кадастровий центр» (м. Маріуполь) та ін.

Загалом у конкурсі взяли участь 300 юридичних і фізичних осіб, що виконують землепорядні та землеоціночні роботи, оцінку нерухомості.

Такий конкурс було проведено в Україні вперше.

Мета заходу – підвищити престиж професії оцінювача, стимулювати якість виконання оціночних робіт тощо.

За матеріалами [www.spfu.gov.ua](http://www.spfu.gov.ua) та «Укрінформ»



# Особливості приватизації об'єктів соціальної сфери

Ангеліна МИХАЛЕЦЬКА

**О**б'єкти соціальної сфери, що можуть бути приватизовані, умовно поділяються на три групи:

об'єкти, що перебувають на балансі державних підприємств та господарських товариств, створених у процесі корпоратизації;

об'єкти, що не увійшли до статутних фондів господарських товариств, створених у процесі приватизації;

об'єкти, повернуті у державну власність.

Об'єкти, які не увійшли до статутних фондів господарських товариств, створених у процесі приватизації, включа-



ються до переліку об'єктів, які підлягають приватизації, з ініціативи органу приватизації. Це сприяє спрощенню процесу підготовки об'єктів до приватизації та пришвидшенню процесу приватизації. Вирішення питання включення до зазначеного переліку об'єктів, які перебувають на балансі державних підприємств, багато в чому залежить від позиції міністерств та відомств, до сфери управління яких належать ці об'єкти. Негативне ставлення до приватизації таких об'єктів з боку міністерств і відомств мотивується можливістю надання соціальних послуг працівникам підприємств безкоштовно або з частковою оплатою. Поки використання такого майна не потребує від балансоутримувача залучення додаткових інвестицій і може приносити йому певну користь, він тримає майно у своєму розпорядженні. Та коли майно стає непридатним, не може використовуватися за призначенням і для подальшої експлуатації потрібні значні витрати, воно пропонується для приватизації або передачі в комунальну власність. Своєчасна приватизація таких об'єктів стає єдиним шансом принаймні частково зберегти профіль їх діяльності, а також за рахунок високої ціни продажу одержати додаткові надходження до Державного бюджету України.

Відсутність у чинному законодавстві з приватизації чіткого визначення об'єктів соціально-побутового призначення ускладнює вибір шляхів приватизації таких об'єктів, як будинки побуту, перукарні, ресторани, магазини кулінарії та ін. Належність цих об'єктів до певної групи спричиняє збільшення термінів їх приватизації, а вимога щодо збереження профілю об'єкта приватизації та необхідності надання соціальних послуг значно знижує попит потенційних покупців на ці об'єкти. З огляду на це потрібно розробити нормативний документ, відповідно до якого можна буде чітко визначити належність об'єктів до соціальної сфери.

Слід зауважити, що серед об'єктів, які

не увійшли до статутних фондів господарських товариств, створених у процесі приватизації, багато не привабливих для потенційних покупців. Це зумовлено тим, що найпривабливіші об'єкти соціальної сфери були приватизовані у складі цілісних майнових комплексів. Ряд об'єктів, які не увійшли до статутних фондів господарських товариств, розташовані на території приватизованих підприємств, що робить їх абсолютно непривабливими для покупців і, отже, надає можливість підприємству-балансоутримувачу безкоштовно користуватись об'єктом і не виявляти інтерес до його придбання.

Багато об'єктів соціальної сфери, розташованих у так званих депресивних (непривабливих для розвитку бізнесу) населених пунктах, довгий час не використовувалися, перебувають у незадовільному, а часто й аварійному стані, або навіть цілком зруйновані.

Зовсім не приваблюють потенційних покупців дорогі об'єкти великих розмірів, що розташовані в малонаселених пунктах сільської місцевості. Це пояснюється низьким рівнем життя сільського населення, яке мало користується соціально-побутовими послугами. Таким чином, з метою приватизації подібних об'єктів, розташованих у сільській місцевості, слід розглянути можливість дозволу використання об'єктів без надання соціальних послуг. Це сприятиме збереженню об'єктів від руйнування і створенню нових робочих місць.

Доцільно відновити функціонування об'єктів, які тривалий час не використовуються за призначенням, мають статус об'єктів соціальної сфери, але фактично не є такими, або змінити їх статус і продавати як інвентарні об'єкти.

З метою вивчення попиту на об'єкти приватизації соціальної сфери та пошуку для них ефективного власника Регіональне відділення ФДМУ по Донецькій області (далі – регіональне відділення) заздалегідь публікує переліки об'єктів приватизації, що мо-

жуть бути запропоновані для продажу.

На теперішній час у регіональному відділенні у процесі приватизації перебувають лазня, медичний пункт та кінноспортивна база. Бази відпочинку майже всі приватизовані. Стосовно інших об'єктів приватизації соціальної сфери механізм підготовки та проведення некомерційного конкурсу доволі тривалий і складний, затрати праці на його проведення не відповідають значущості цих об'єктів приватизації.

Основна причина гальмування процесу приватизації об'єктів соціальної сфери полягає в його довготривалості: з моменту публікації до моменту проведення конкурсу чи аукціону минає 50 днів (якщо об'єкт виставляється для продажу повторно, то процес приватизації ще триваліший). Проте такий великий термін прийому заяв на участь в аукціоні чи конкурсі нічим не обґрунтований. Практика показує, що потенційні покупці звертаються до органу приватизації відразу після публікації в пресі інформації про продаж, а 30-денний термін є достатнім для ознайомлення з об'єктом та подання заяви. Довготривалість процесу приватизації об'єктів соціальної сфери, які можна віднести до групи об'єктів, що не користуються великим попитом, призводить до втрати потенційних покупців, які за цей час встигають придбати потрібний об'єкт на вторинному ринку.

Особливу увагу в регіональному відділенні приділяють питанню забезпечення передачі в комунальну власність об'єктів соціально-культурного призначення господарських товариств, які в судовому порядку визнані банкрутами або стосовно яких порушено справу про банкрутство.

Мають місце випадки, коли місцеві органи самоврядування відмовляються приймати в комунальну власність об'єкти соціальної сфери, які перебували на балансі ліквідованих підприємств.

Унаслідок цього такі об'єкти залишаються без балансоутримувачів, ніхто не несе відповідальності за їх утримання, збере-

ження та цільове використання. Фахівці регіонального відділення докладають багато зусиль, щоб уникнути цього.

Останнім часом велику заінтересованість покупців викликають об'єкти соціальної сфери, умовами продажу яких передбачено їх перепрофілювання. Нині потреба у багатьох об'єктах соціально-побутового призначення не стоїть так гостро, як у минулому. Так, у деяких населених пунктах зменшилася кількість дошкільних закладів. Підприємства-балансоутримувачі не мають коштів для їх утримання, що призводить до припинення діяльності цих об'єктів. Такі об'єкти доцільно перепрофілювати.

Нові покупці не завжди заінтересовані за власною ініціативою розвивати об'єкти соціальної сфери, виняток становлять лише оздоровчі заклади.

Так, порівнявши вартість послуг, що надають державні оздоровчі заклади, з вартістю послуг приватизованих, можна помітити суттєву різницю не на користь останніх. Це пояснюється бажанням власника перекрити свої витрати на придбання та поліпшення об'єкта за рахунок коштів, що надходять від продажу послуг. Таким чином, відпочинок у приватизованих оздоровчих закладах може стати для багатьох недоступним. З метою запобігання цьому доцільно передбачити в умовах продажу надання частини послуг за пільговими цінами, пропонуючи відпочинок «економ-класу» з частковими зручностями.

З огляду на вищезазначене, можна зробити висновок, що приватизація об'єктів соціально-культурного призначення справа важка, проте дуже важлива. Регіональне відділення доклало максимум зусиль, щоб об'єкти соціальної сфери області розвивалися, зберігаючи профіль діяльності, щоб післяприватизаційна політика була ефективною як для нових власників, так і для населення.



**ПЕРЕЛІК**

**юридичних осіб, які уклали (або переуклали) у листопаді 2007 року угоду з Фондом державного майна України про продаж майна, що перебуває у державній власності**

Код за ЄДРПОУ	Номер угоди	Дата укладення (переукладення) угоди	Повна назва юридичної особи	Фактичне місцезнаходження юридичної особи	Керівник
<b>Дніпропетровська область</b>					
25957609	636	02.11.07	Правобережна товарна біржа	51931, м. Дніпродзержинськ, вул. Медична, 2, тел. (05692) 3-87-58, (0569) 53-11-24	Поляков Ігор Геннадійович
24998368	661	19.11.07	Товарна біржа «Універсал»	49009, м. Дніпропетровськ, вул. Артема, 14/36, тел. (0562) 35-28-88, (056) 778-59-12, 374-28-99	Полушин Юрій Миколайович
<b>Луганська область</b>					
30877737	637	02.11.07	Приватне підприємство «Екорт»	91055, м. Луганськ, вул. Московська, 1, кв. 276, тел. (0642) 34-56-54	Лавренюк Світлана Геннадіївна
25369887	639	05.11.07	Концерн «Луганський інвестиційний фондовий центр»	91055, м. Луганськ, вул. Октябрська, 43, тел. (0642) 52-72-12, 52-24-36	Ковальов Олексій Миколайович
24193437	643	08.11.07	ТОВ «Ексклюзив»	93100, м. Лисичанськ, вул. Калініна, 106, тел. (06451) 7-28-59, 7-32-66	Сосюра Наталія Борисівна
<b>м. Київ</b>					
31513202	644	08.11.07	ТОВ «Інформаційно-аналітична група «Аукціон»	03150, м. Київ, вул. Анрі Барбюса, 5а, тел. (044) 537-28-70	Русенко Василь Ярославович
24589931	653	12.11.07	ЗАТ «Надбання»	01133, м. Київ, вул. Кутузова 18/7, тел. (044) 486-71-38	Нікітіна Тетяна Іванівна
<b>Полтавська область</b>					
32996161	645	08.11.07	Центральна універсальна біржа	38751, Полтавський р-н, с. Розсошенці, вул. Коцюбинського, 10а, тел. (0532) 59-00-29, 59-01-81, 61-05-39	Хатьонка Дмитро Петрович
<b>Чернігівська область</b>					
33800379	646	08.11.07	Товарна біржа «Поліська»	14017, м. Чернігів, просп. Перемоги, 39, кімн. 15а, тел. (04622) 4-11-47	Авраменко Віктор Анатолійович

Код за ЄДРПОУ	Номер угоди	Дата укладення (переукладення) угоди	Повна назва юридичної особи	Фактичне місцезнаходження юридичної особи	Керівник
<b>Львівська область</b>					
32484157	647	08.11.07	Товарна біржа «Наша»	79035, м. Львів, вул. Зелена, 251, тел. (0322) 25-55-65, 25-73-29	Філатов Леонід Васильович
<b>Сумська область</b>					
06710961	662	19.11.07	ПП Оціночна фірма «Волфа»	40011, м. Суми, вул. Горького, 30, тел. (0542) 32-32-63	Шевич Тамара Євгенівна
23822242	671	22.11.07	Сумська товарна універсальна біржа	40012, м. Суми, вул. Харківська, 122, тел. (0542) 65-51-74, 65-51-70	Кравченко Микола Олександрович
31397488	695	28.11.07	Приватне підприємство «КФ Консалтинг»	40030, м. Суми, вул. Петропавлівська, 74, кімн. 49а, тел. (0542) 34-50-88	Пінаєв Едуард Анатолійович
<b>Житомирська область</b>					
30198817	648	08.11.07	Підприємство «Шанс» Союзу організацій інвалідів України	10014, м. Житомир, вул. Кафедральна, 10, тел. (0412) 44-65-69	Медведева Наталія Євгенівна
33732545	651	12.11.07	Підприємство «Профіт»	10029, м. Житомир, вул. Танкістів, 1, тел. (0412) 44-67-03	Шанін Василь Михайлович
<b>Рівненська область</b>					
32922461	652	12.11.07	Універсальна товарна біржа «Україна-Захід»	34400, м. Кузнецовськ, вул. Будівельників, 18, корп. 3, кв. 39, тел. (03636) 3-99-46, (0362) 22-14-27	Прокопчук Олег Михайлович
<b>Автономна Республіка Крим</b>					
25738066	660	19.11.07	Організація «Таврійська товарна біржа»	97412, м. Євпаторія, вул. П. Толстого, 1/12, тел. (06569) 3-63-75, 5-36-29	Нечепоренко Євген Миколайович
<b>Херсонська область</b>					
31653472	668	21.11.07	Товарна біржа «Херсонська обласна товарна біржа»	73000, м. Херсон, вул. Кірова, 22, кімн. 34, тел. (0552) 46-10-80, 42-42-39	Акулов Юрій Вікторович
<b>Донецька область</b>					
30206288	693	28.11.07	Донецька товарна біржа «Партнер»	83000, м. Донецьк, вул. Університетська, 4, тел. (062) 338-02-88, 304-77-28, 334-22-68	Ковалевський Ігор Петрович
13480316	694	28.11.07	Донецька товарна біржа	83086, м. Донецьк, вул. Первомайська, 12, тел. (062) 338-10-93, тел./факс (062) 335-92-91	Вишневський Петро Олексійович

## АНАЛІТИЧНА ДОВІДКА

### про роботу Фонду державного майна України та хід виконання Державної програми приватизації за 9 міс. 2007 р.\*

#### 1. Загальні підсумки роботи щодо управління державною власністю та приватизації державного майна за 9 міс. 2007 р.

Законом України «Про Державний бюджет України на 2007 рік» від 19.12.06 № 489-V встановлено планове завдання з надходження коштів від приватизації державного майна до Державного бюджету України в розмірі 10 587,71 млн грн. (у тому числі до загального фонду Державного бюджету України – 10 587,47 млн грн.).

За 9 міс. 2007 р. від продажу державного майна та надходжень, безпосередньо пов'язаних з процесом приватизації та кредитуванням підприємств, до загального фонду Державного бюджету України перераховано 1 682,95 млн грн., до спеціального фонду – 242,0 тис. грн.

Протягом відповідного періоду 2006 року до загального фонду Державного бюджету України було перераховано 335,443 млн грн.

За 9 міс. 2007 р. в Україні форму власності змінили 368 державних об'єктів, у тому числі 267 об'єктів групи А; 6 – груп В, Г; 47 – групи Д; 10 – групи Е; 38 – групи Ж.

Протягом відповідного періоду 2006 року форму власності змінили 459 державних об'єктів, у тому числі 242 об'єкти групи А; 8 – груп В, Г; 160 – групи Д; 7 – групи Е; 42 – групи Ж.

Протягом звітної періоду органи приватизації за угодами з органами місцевого самоврядування змінили форму власності 3 176 комунальних об'єктів, з них 3 128 належать до групи А; 26 – групи Д; 4 – групи Е; 18 – групи Ж.

Протягом відповідного періоду 2006 року форму власності змінили 3 355 комунальних

об'єктів, з них 3 306 належать до групи А; 24 – групи Д; 10 – групи Е; 14 – групи Ж.

Законом України «Про Державний бюджет України на 2007 рік» на Фонд державного майна України (далі – Фонд) покладені відповідальність і контроль за виконанням бюджетного завдання з надходження коштів від сплати за оренду державного майна, яке становить 310 млн грн. Мінфіном встановлено планове завдання з надходження коштів за орендоване державне майно на 9 міс. 2007 р. у сумі 230,1 млн грн.

На 01.10.07, за даними Державного казначейства України, від оренди державного майна до Державного бюджету України надійшло 355,29 млн грн., тобто бюджетне завдання на 9 міс. 2007 р. перевиконано на 54,4 %, що становить 114,6 % виконання річного планового завдання.

Планове завдання на 2007 рік з надходження дивідендів, нарахованих на акції (частки, паї) господарських товариств, які є в державній власності, встановлено у розмірі 250 млн грн. відповідно до помісячного плану податків, зборів та платежів до загального фонду Державного бюджету України, розробленого Мінфіном.

Загальна сума перерахованих дивідендів від суб'єктів підприємницької діяльності, утворених за участю держави, на 01.10.07 становила 256,59 млн грн. (план з надходження дивідендів виконано майже на 103 %).

#### 2. Діяльність Фонду з ведення Єдиного реєстру об'єктів державної власності

У звітному періоді на виконання рішень Уряду від 14.04.04 № 467 «Про затвердження Положення про Єдиний реєстр об'єктів державної власності» та від 30.10.05 № 1121 «Про затвердження Методики проведення інвентаризації об'єктів державної власності»

\* Друкується в скороченому вигляді. Повну версію звіту викладено на офіційному сайті Фонду.

Фонд разом з іншими органами державної влади провів інвентаризацію об'єктів державної власності (на рівні юридичних осіб та державного майна) і формування за її результатами Єдиного реєстру об'єктів державної власності (далі – Єдиний реєстр).

У процесі створення Єдиного реєстру було розроблено та впроваджено систему, що реалізує єдиний алгоритм проведення інвентаризації і налагодження обліку об'єктів державної власності та надання відомостей до Єдиного реєстру, який втілений в автоматизованій системі первинного збору, накопичення та ведення даних Єдиного реєстру – «Юридичні особи».

Цю систему було розповсюджено та впроваджено в усіх органах державної влади, їх структурних підрозділах та підвідомчих підприємствах, установах та організаціях. Фахівці Фонду постійно надавали методичну допомогу всім суб'єктам інвентаризації, які брали участь у формуванні Єдиного реєстру.

Крім того, спеціалісти Фонду постійно працюють в індивідуальному режимі з фахівцями структурних підрозділів органів управління, до функціональних обов'язків яких входить проведення інвентаризації державного майна, беруть участь у навчальних семінарах за даною темою, які організують зазначені органи. Так, у 2007 році такі семінари відбулися в Нацбанку, Міноборони, Мінтрансв'язку, ДП «Енергоатом» та ВАТ «Укртрансгаз».

Відповідно до статті 6 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» від 10.10.06 № 185-V органи управління уповноважені вести облік об'єктів державної власності, що перебувають в їх управлінні, здійснювати контроль за ефективним використанням та збереженням таких об'єктів, забезпечувати надання розпоряднику Єдиного реєстру (Фонду) інформації про наявність і поточний стан майна об'єктів державної власності та будь-які

зміни в їх стані.

З метою узгодження баз даних органів державної влади та забезпечення їх відповідності інформації, що занесена до Єдиного реєстру, Фондом ініційовано підготовку та підписання двосторонніх актів інвентаризації об'єктів державної власності, в яких фіксується кількість об'єктів державної власності, що обліковується в Єдиному реєстрі за відповідним органом управління. Зазначені акти підписані з 92 органами управління (міністерствами, відомствами, ОДА), інші перебувають на стадії опрацювання. Робота щодо звіряння інформації та підписання відповідних актів триває.

У процесі інвентаризації органи державного управління надали інформацію щодо 34 873 об'єктів (юридичних осіб) державної форми власності, які розподілені так:

юридичні особи, що за даними ЄДРПОУ належать до сфери управління органу державної влади, який цього не підтверджує, – 11 427 об'єктів;

юридичні особи, належність яких до сфери управління відповідного органу державної влади підтверджена цим органом, – 23 446 об'єктів.

Для впорядкування обліку виявлених об'єктів, які не визнані жодним органом влади, рішенням Уряду (постанова Кабміну від 30.11.05 № 1121) у регіонах утворено комісії під керівництвом обласних державних адміністрацій, координацію та методологію роботи яких забезпечує Фонд. Комісіями опрацьовано близько 4 000 об'єктів.

Положенням про Єдиний реєстр передбачено надання органами державної влади інформації про державне майно, яке перебуває на балансі юридичних осіб державної форми власності. Інформацію про державне нерухоме майно надано всього щодо 7 751 юридичної особи, на балансах 9 251 юридичної особи

## Приватизація – 2008



На виконання пункту 2.3 витягу з протоколу № 1 засідання Кабінету Міністрів України від 19 грудня 2007 р. **Фонд державного майна України визначив п'ять найактуальніших, пріоритетних завдань у галузі**

**приватизації державного майна, управління державним майном та корпоративними правами держави на 2008 рік:**

1. Удосконалення механізмів приватизації державного майна шляхом прийнят-

тя Закону України «Про Державну програму приватизації на 2008 – 2010 роки» для визначення нових концептуальних засад з метою досягнення максимальної ефективності продажу державного майна, зокрема,

майно не обліковується.

За підсумками інвентаризації станом на 01.10.07 в Єдиному реєстрі обліковується:

23 446 юридичних осіб державної форми власності, визнаних органами державного управління;

971 господарська організація з корпоративними правами держави;

420 300 об'єктів нерухомого майна державних підприємств, установ, організацій;

117 800 об'єктів державного майна, яке не увійшло до статутних фондів господарських товариств у процесі корпоратизації, але залишилося на їх балансі;

55 200 об'єктів державного майна, яке не увійшло до статутних фондів господарських товариств у процесі приватизації, але залишилося на їх балансі.

### 3. Управління державною власністю та діяльність у сфері орендних відносин

На 01.10.07, за даними Державного казначейства України, від оренди державного майна до Державного бюджету України надійшло 355,29 млн грн., тобто бюджетне завдання на 9 міс. 2007 р. перевиконано на 54,4 %.

На звітну дату за даними Реєстру державного орендованого майна діючими є 24 986 договорів оренди.

За даними Реєстру державного орендованого майна за 9 міс. 2007 р. надходження пені за всіма договорами оренди до Державного бюджету України становило 631,43 тис. грн.

З метою виконання вимог статті 118 Закону України «Про Державний бюджет України на 2007 рік», у якій, зокрема, передбачено у зв'язку зі зміною ставок здійснити перегляд умов договорів оренди нерухомого державного майна, що були укладені до 01.01.07, Фондом та його регіональними відділеннями було здійснено значну роботу. Згідно з графіком перегляду

договорів оренди, укладених до 01.01.07, протягом січня – червня передбачалося переглянути 18 289 договорів. Станом на 01.06.07 центральним апаратом та регіональними відділеннями Фонду було опрацьовано 18 504 договори оренди нерухомого майна.

Про повне виконання поставленого завдання Фонд прозвітував Кабміну та Мінфіну листом від 06.06.07 № 10-16-8824.

Проводиться постійна робота з регіональними відділеннями Фонду щодо забезпечення наповнення підсистеми «ЕТАП-Майно», яка є складовою Єдиного реєстру, повною та достовірною інформацією.

Фондом майна Автономної Республіки Крим (АРК) та регіональними відділеннями Фонду на виконання наказу Фонду від 09.06.99 № 1077 за 9 міс. 2007 р. перевірено стан утримання, зберігання та використання 10 524 об'єктів державного майна, які не увійшли до статутних фондів 785 господарських товариств, але перебувають на їх балансі.

Під час перевіряння зазначеного майна у разі виявлення порушень його утримання, зберігання та використання Фонд майна АРК та регіональні відділення Фонду оперативного вживають відповідних заходів щодо їх усунення та постійно провадять претензійно-позовну роботу з метою відшкодування збитків державі через неналежне утримання та використання державного майна відповідно до низки доручень та наказів, підготовлених Фондом.

За 9 міс. 2007 р. реалізовано управлінських рішень щодо 4 978 об'єктів державного майна, зокрема:


- приватизовано – 1 013;
- передано в оренду – 141;
- передано в комунальну власність – 2 206;
- передано до сфери управління міністерств та інших органів центральної виконавчої влади – 287;
- передано господарським товариствам на

через посилення прозорості проведення приватизації за рахунок максимального застосування конкурентних способів та залучення потенційних покупців, які зацікавлені у збереженні та примноженні частки продукції

приватизованих підприємств на внутрішньому і зовнішньому ринках, мають фінансові ресурси та зацікавлені в довгостроковому розвитку таких підприємств; продаж об'єктів із землею.

Для реалізації норм зазначеної програми та взаємоузгодженості правової бази з питань приватизації необхідно прийняти Закон України «Про внесення змін та доповнень до деяких законів з питань привати-

зації».

Сьогодні Фонд займається новим для нього напрямом приватизації – продажем об'єктів приватизації разом із земельними ділянками. Нова роль Фонду визначається не лише 

умовах договору зберігання – 336;

інші (знято з балансу на підставі свідоцтва про право власності на малоквартирні житлові будинки, відшкодовано збитки тощо) – 995.

За звітний період Фондом погоджено 131 проект рішень Кабінету Міністрів України про передання об'єктів права державної власності (ЦМК підприємств, установ, організацій та нерухомого майна) зі сфери управління одних до сфери управління інших органів, уповноважених управляти державним майном, із державної у комунальну власність та з комунальної у державну власність.

Крім того, Фонд разом з іншими центральними та місцевими органами виконавчої влади видав п'ять спільних наказів про передання об'єктів права державної власності зі сфери управління Фонду до сфери управління центральних органів виконавчої влади.

Опрацьовано та погоджено вісім проектів постанов Кабінету Міністрів України: «Питання Українського національного інформаційного агентства «Укрінформ», «Про здійснення контролю за виконанням функцій з управління об'єктами державної власності», «Про внесення змін до постанови Кабінету Міністрів України від 21 вересня 1998 р. № 1482», «Про порядок використання у 2007 році коштів, передбачених у державному бюджеті для придбання апарата «гамма-ніж», супутнього обладнання та підготовки спеціального приміщення для його встановлення», «Про затвердження заходів з виконання Закону України «Про науковий парк «Київська політехніка», «Про утворення Національного агентства з питань оборонно-промислового комплексу України», «Про делегування повноважень Державному комітетові України з державного матеріального резерву», «Питання Державного комітету у справах ветеранів» та проект Указу Президента України «Про надання Музею народної архітектури та побуту України Національної академії на-

ук України статусу національного».

#### **4. Управління державними корпоративними правами та виконання завдань з перерахування дивідендів до Державного бюджету України**

Для забезпечення оперативного обліку акцій (часток, паїв), що належать державі у статутних фондах господарських товариств, здійснення ефективного управління корпоративними правами держави відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 29.10.03 № 1679 Фонд веде Реєстр корпоративних прав держави.

Структура корпоративних прав держави наведена у табл. 1.

Одним із ключових питань роботи Фонду залишається удосконалення системи ефективного управління корпоративними правами держави.

Проведено значну роботу щодо виконання доручень Кабінету Міністрів України стосовно реалізації положень Закону України «Про управління об'єктами державної власності», а саме з метою належного виконання п. 4 Прикінцевих положень вищезазначеного закону затверджено Заходи щодо приведення нормативно-правових актів, які потребують змін, у відповідність до чинного законодавства, забезпечується їх своєчасне виконання.

Спільно з Мінекономіки розробляється механізм упровадження Порядку здійснення контролю за виконанням функцій з управління об'єктами державної власності та критеріїв визначення ефективності управління об'єктами державної власності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19.06.07 № 832.

Проводиться робота щодо застосування Порядку прийняття рішення щодо проведення додаткових емісій акцій, їх викупу державою або внесення додаткових вкладів до ста-

### **Приватизація – 2008**

формуванням дохідної частини Державного бюджету України, але також розпорядженням об'єктами державної власності.

Отже, законодавча база стосовно приватизації державного майна разом із зем-

лею, на якій воно розташоване, повинна бути приведена у відповідність.

2. Забезпечення ефективного функціонування Єдиного реєстру об'єктів державної власності для потреб державних органів і

суспільства в цілому з метою максимального використання ресурсів реєстру для отримання об'єктивної інформації щодо руху державного майна у режимі реального часу.

3. Забезпечення ефектив-

ного управління державними корпоративними правами.

У сфері управління державним майном та корпоративними правами держави зусилля Фонду спрямовані на поліпшення використан-



Таблиця 1

**Структура корпоративних прав держави  
(порівняно з початком 2007 року)**

Господарські товариства	Усього		Державний пакет акцій							
			до 10 %		від 10 до 25 %		від 25 до 50 %		від 50 до 100 %	
	на 01.01.07	на 01.10.07	на 01.01.07	на 01.10.07	на 01.01.07	на 01.10.07	на 01.01.07	на 01.10.07	на 01.01.07	на 01.10.07
ВАТ, створені у процесі приватизації та корпоратизації	777	636	158	118	136	116	270	213	213	189
ХК, ДАК, НАК	31*	30*	0	0	0	0	0	0	31	30
АТ, створені за участю Фонду	116	112	34	31	15	14	48	48	19	19
ТОВ	88	88	12	12	22	22	32	32	22	22
АТ, які перебувають на обліку в інших органах виконавчої влади	122	105	0	0	0	0	5	5	117	100
<b>Разом...</b>	1 134	971	204	161	173	152	355	298	402	360

\* У тому числі 17 ХК, які перебувають на обліку в інших органах виконавчої влади.

тутних капіталів господарських товариств, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 06.06.07 № 797.

У рамках виконання відповідних доручень Кабміну щодо погашення боргів перед Пенсійним фондом України Фонд здійснює узагальнення інформації про ВАТ щодо надання інформації стосовно суми боргу, у тому числі недоїмки за страховими внесками, та заборгованості за регресними списками № 1 та 2. При цьому у разі наявності заборгованості було зобов'язано голів правлінь терміново підготувати заходи та графіки погашення боргів перед Пенсійним фондом України.

Працівники Фонду провадять роботу щодо підвищення ефективності управління державними корпоративними правами в акціонерних товариствах та контролю за фінансовою діяльністю цих товариств.

Планове завдання на 2007 рік з надходження дивідендів, нарахованих на акції (частки, паї) господарських товариств, які є у державній власності, встановлено у розмірі 250 млн грн. відповідно до помісячного плану податків, зборів та платежів до загального фонду Державного бюджету України, розробленого Мінфіном.

Загальна сума перерахованих дивідендів від суб'єктів підприємницької діяльності, утво-

ня об'єктів права державної власності, що перебувають в управлінні Фонду та його регіональних відділень. Однак дії Фонду обмежуються недосконалістю чинної законодавчої бази, яка регулює пи-

тання управління об'єктами права державної власності, тому існує нагальна потреба законодавчого врегулювання процесу управління державною власністю.

Насамперед Верховна Рада України VI скликання має

забезпечити прийняття закону «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо управління об'єктами державної власності». Крім того, необхідно забезпечити прийняття Закону України «Про

акціонерні товариства».

4. Підвищення ефективності використання орендованого майна.

З цією метою необхідно забезпечити:

подальше удосконалення правового регу-



рених за участю держави, на 01.10.07 становила 256,59 млн грн. (план з надходження дивідендів виконано майже на 103 %).

### **5. Діяльність Фонду з оцінки державного майна**

Протягом звітнього періоду Фонд розробив та надав для узгодження проекти:

Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про особливості приватизації об'єктів незавершеного будівництва» (в частині визначення особливостей оцінки об'єктів незавершеного будівництва разом із земельною ділянкою при їх поверненні у державну власність);

Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні»;

постанови Кабміну «Про затвердження Національного стандарту № 4 «Оцінка майнових прав об'єктів інтелектуальної власності»;

постанови Кабміну «Про порядок визначення вартості об'єктів державної власності» (з метою реалізації положень підпункту «ж» пункту 18 частини другої статті 18 Закону України «Про управління об'єктами державної власності»).

Також було здійснено роботу з розроблення та узгодження таких нормативно-правових актів:

наказу Фонду щодо Методики оцінки майнових прав інтелектуальної власності;

змін до Методики оцінки майна, затвердженої постановою Кабміну від 10.12.03 № 1891, які стосуються удосконалення оцінки державних пакетів акцій, що підлягають продажу на конкурсі;

роз'яснення до складання звіту про вартість об'єкта аукціону (лист Фонду від 27.06.07 № 10-36-10278);

роз'яснення деяких положень затвердженої постановою Кабміну від 10.12.03 № 1891

Методики оцінки майна, наданих листом Фонду від 23.01.04 № 10-36-835 (листом Фонду від 18.06.07 № 10-36-9502 внесено зміни та доповнення).

Наказом Фонду від 13.07.07 № 1172 затверджено показники звичайних цін послуг на виконання робіт з оцінки майна щодо окремих груп об'єктів оцінки у центральному апараті Фонду, його регіональних відділеннях та Фонді майна АРК з урахуванням індексу інфляції, що склався у I півріччі 2007 р.

Наказом Фонду від 19.06.07 № 977 «Про внесення змін до Положення про конкурсний відбір суб'єктів оціночної діяльності», зареєстрованим у Мін'юсті від 06.07.07 за № 770/14037, передбачено застосування додаткових вимог до претендента у разі приватизації об'єкта разом із земельною ділянкою, на якій він розташований.

Підготовлено інструктивні листи Фонду від 30.01.07 № 10-36-1309 (щодо надання роз'яснень про терміни дії кваліфікаційних свідоцтв оцінювачів), від 16.05.07 № 10-36-7605 (щодо забезпечення Фондом контролю за підвищенням кваліфікації оцінювачів) та від 15.10.07 № 10-36-16323 (щодо залучення суб'єкта оціночної діяльності у разі приватизації об'єктів разом із земельними ділянками, на яких вони розташовані). Надано роз'яснення до Порядку надання орендарю згоди на здійснення поліпшень від 01.02.07 № 10-36-1506.

За 9 міс. 2007 р. фахівцями Фонду складено 31 акт оцінки пакетів акцій ВАТ для продажу на конкурентних засадах (крім конкурсів) сумарною початковою вартістю пакетів 536,99 млн грн.; 25 актів оцінки пакетів акцій ВАТ, що пропонуються до продажу за конкурсом, сумарною початковою вартістю пакетів 1 780,55 млн грн.

Здійснено рецензування зазначених вище 56 актів оцінки пакетів акцій ВАТ та забезпече-

## **Приватизація – 2008**

лювання орендних відносин, зокрема, розгляд у першочерговому порядку проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України (щодо орендних відносин)»;

визначення орендної плати на ринковому рівні шляхом широкого застосування визначення орендарів державного майна на конкурентних засадах;

посилення контролю за виконанням умов договорів

оренди.

5. Удосконалення механізмів відчуження військового майна.

У Законі України «Про Державний бюджет України на 2008 рік» потрібно передбачити статтю, якою б було ус-

тановлено, що продаж нерухомого військового майна Збройних Сил України, інших військових формувань здійснюється виключно Фондом державного майна України.

но рецензування 20 актів оцінки пакетів акцій ВАТ, приватизація яких здійснюється регіональними відділеннями Фонду.

За звітний період забезпечено рецензування 38 звітів про оцінку ЦМК, паїв, акцій, часток, об'єктів у нематеріальній формі; 897 звітів з оцінки майна (у тому числі з метою приватизації – двох звітів), одного акта оцінки майна з метою визначення розміру статутного фонду ВАТ, що створюється у процесі корпоратизації, одного акта оцінки майна з метою визначення розміру статутного фонду ВАТ, що створюється у процесі приватизації, та змін до одного акта оцінки ЦМК, що передається в оренду.

Проведено 18 засідань конкурсної комісії Фонду щодо відбору суб'єктів оціночної діяльності з метою оцінки 26 об'єктів приватизації.

За результатами конкурсів протягом звітного періоду укладено 25 договорів із суб'єктами оціночної діяльності – переможцями конкурсів. Підготовлено 65 актів приймання-передавання робіт, актів остаточного розрахунку, додаткових угод до договорів тощо.

За звітний період у сфері оцінки державного та комунального майна працювало понад 500 суб'єктів оціночної діяльності. Загальна кількість прорецензованих звітів становить 5 770. Негативні рецензії отримано на 352 звіти, що становить 6,1 % загальної їх кількості.

На підставі протокольних рішень Екзменаційної комісії з проведення іспитів на отримання кваліфікаційних свідоцтв оцінювачів оформлено 493 кваліфікаційних свідоцтва оцінювачів. Оформлено 779 свідоцтв про реєстрацію у Державному реєстрі оцінювачів (ДРО), підготовлено 290 наказів Фонду про анулювання свідоцтва про реєстрацію у ДРО, введено до ДРО дані про підвищення кваліфікації 4 083 оцінювачів та 489 нових оцінювачів.

Фонд постійно здійснює контроль за додержанням оцінювачами вимог чинного законо-

давства у частині обов'язкового проходження курсів за програмою підвищення кваліфікації кожних два роки. Невиконання оцінювачами цієї вимоги є підставою для зупинення Фондом дії кваліфікаційних свідоцтв оцінювачів. Так, наказами Фонду від 01.03.07 № 347, від 11.04.07 № 573, від 23.04.07 № 649, від 31.05.07 № 867, від 21.06.07 № 1014 призупинено дію 371 кваліфікаційного свідоцтва фізичним особам, які вчасно не пройшли навчання за програмою підвищення кваліфікації та не подали копії посвідчень до Фонду.

Наказами Фонду від 10.01.07 № 11, від 22.01.07 № 95, від 05.02.07 № 184, від 01.03.07 № 346, від 16.03.07 № 414, від 23.03.07 № 457, від 30.03.07 № 516, від 16.04.07 № 598, від 20.04.07 № 634, від 28.04.07 № 678, від 16.05.07 № 766, від 31.05.07 № 868, від 10.07.07 № 1123, від 08.08.07 № 1314, від 21.09.07 № 1529 поновлено дію 606 кваліфікаційних свідоцтв оцінювачів відповідно до поданої інформації про підвищення кваліфікації за відповідними напрямками оцінки майна.

За звітний період Фонд видав 720 сертифікатів суб'єктів оціночної діяльності, з них 375 – юридичним та 345 – фізичним особам.

Відповідно до рішення Наглядової ради з питань оціночної діяльності у зв'язку зі зміною складу оцінювачів, невчасним проходженням оцінювачами підвищення кваліфікації тощо підготовлено та оформлено 159 наказів про анулювання сертифікатів 205 суб'єктів оціночної діяльності.

За підсумками 9 міс. 2007 р. фахівцями Фонду здійснювалося організаційне забезпечення 5 засідань Наглядової ради з питань оціночної діяльності та 10 засідань Екзменаційної комісії.

Фондом укладено угоди про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів від 13.02.07 № 106 з Донецьким національ-

## Гостре питання



Міністерство з питань житлово-комунального господарства України надало відповідь на запит Фонду державного майна України **стосовно статусу гуртожитків:**

«Відповідно до статті 4 чинного Житлового кодексу Української РСР (далі – ЖК УРСР) житлові будинки, а також житлові приміщення в інших будівлях, що знаходяться на території України, утворюють

житловий фонд.

Житлові будинки і житлові приміщення призначаються для постійного проживання громадян, а також для використання у встановленому порядку як службових житлових при-

міщень і гуртожитків (стаття 6 ЖК УРСР). Таким чином, гуртожитки є об'єктами житлового фонду.

Принадібно повідомляємо, що Законом України «Про внесення змін до деяких законів



ним технічним університетом, від 10.08.07 № 483 з Одеською національною академією зв'язку ім. О. С. Попова, від 12.09.07 № 549 з Міжнародною академією фінансів та інвестицій та від 02.08.07 № 475 з Навчальним центром післядипломної освіти підприємства «Далекс-Експерт». Підписано зміни до угод про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів від 19.01.07 № 12 з ТОВ «Інститут експертизи та управління власністю», від 23.01.07 № 18 та від 04.09.07 № 531 з ЗАТ «Республіканський навчальний центр», від 10.07.07 № 427 з колективним підприємством «Інформаційно-консультаційний центр», від 16.07.07 № 441 з ТОВ «Навчально-консалтинговий центр «Експерт-П», від 30.07.07 № 468 з ТОВ «Інститут експертизи та управління власністю», від 02.08.07 № 474 з ТОВ «Агентство незалежної експертизи «ЕГІДА», від 30.07.07 № 467 з Національним університетом водного господарства і природокористування.

Також відповідно до Тематичного плану видання на 2007 рік для опублікування у «Державному інформаційному бюлетені про приватизацію» підготовлено статтю\*.

Крім того, організаційно забезпечено підготовку семінару з оцінки об'єктів права інтелектуальної власності на базі Державного департаменту інтелектуальної власності МОН, що відбувся 4 – 6 квітня 2007 р.

## **6. Підготовка підприємств до приватизації**

### **6.1. Вивчення попиту потенційних покупців на об'єкти приватизації та аналіз фінансового стану підприємств до прийняття рішення про їх приватизацію**

\* Див. *Голець І. В.* Актуальні питання ведення Державного реєстру оцінювачів // Держ. інформ. бюл. про приватизацію. – 2007. – № 5. – С. 51 – 53.

Фонд продовжував роботу з вивчення попиту потенційних покупців на підприємствах, які підлягають приватизації.

Для цього на стадії підготовки підприємств до приватизації на офіційному сайті Фонду було розміщено економічну інформацію, яка характеризує виробничий та трудовий потенціал, обсяги виробництва та реалізації продукції, сировинну базу, основних споживачів та конкурентів, фінансові результати діяльності Херсонського державного заводу «Палада», ДП «Прилуцький завод протипожежного та спеціального машинобудування «Пожспецмаш», ВАТ «Науково-виробниче підприємство «Система», ДП «Кремнійполімер», Черкаського державного заводу хімічних реактивів, Стебницького державного гірничошахтного підприємства «Полімінерал», Костянтинівського державного хімічного заводу та Первомайського державного підприємства «Хімпром».

Фонд отримав заповнені анкети вивчення попиту від трьох українських інвесторів (ТОВ «Українські технології», ТОВ «Український центр інновацій та технологій» і ТОВ «Нова інтернаціональна корпорація»), які виявили заінтересованість до Херсонського державного заводу «Палада».

Анкета вивчення попиту надійшла від РСС S.E. (Німеччина), яке заінтересувалося ДП «Кремнійполімер».

До Черкаського державного заводу хімічних реактивів виявили заінтересованість ТОВ «Прексім Д» (Україна) та N. H. Nouveau Trading S. A. (Швейцарія).

На Первомайське державне підприємство «Хімпром» надійшла анкета від фізичної особи – Мельникова Романа Юрійовича.

Фонд протягом 9 міс. 2007 р. здійснив аналіз фінансового стану та надав висновки щодо двох підприємств групи В (ВАТ «Науково-виробниче підприємство «Система» та Костянтинівський державний хімічний завод) і двох –

## **Гостре питання**



Україні з питань забезпечення захисту житлових прав громадян, які проживають у гуртожитках» № 2453-IV від 03.03.05 внесено зміни до законів України «Про приватизацію державного житлового фонду»

та «Про приватизацію державного майна».

Згідно з цими змінами не підлягають приватизації об'єкти державного житлового фонду, у тому числі гуртожитки (стаття 3 Закону України «Про привати-

зацію державного майна»).

У разі банкрутства підприємств, зміни форми власності або ліквідації підприємств, установ, організацій, у повному господарському віданні яких перебуває державний житло-

групи Г (ДП «Прилуцький завод протипожежного та спеціального машинобудування «Пож-спецмаш» та Стебницьке державне гірничо-шахтне підприємство «Полімінерал»).

Результати здійсненого фінансового аналізу свідчать про те, що на підприємствах групи Г фінансові показники не відповідають нормативним вимогам (висока ризикованість діяльності з точки зору неповернення боргів, низький рівень ліквідності, платоспроможності (фінансової стійкості), ділової активності, а також збиткова діяльність). Приватизація цих підприємств повинна здійснюватися за умови взяття покупцем на себе зобов'язань щодо забезпечення фінансового оздоровлення таких об'єктів та подальшої їх прибуткової діяльності. Підприємства групи В характеризуються задовільним фінансовим станом, показники ліквідності та платоспроможності (фінансової стійкості) відповідають нормативним вимогам, що повинно позитивно вплинути на продаж цих підприємств у короткі терміни з метою виконання бюджетних завдань.

Фонд за спрощеною схемою протягом 9 міс. 2007 р. здійснив аналіз фінансового стану та надав висновки щодо 22 підприємств. Результати здійсненого фінансового аналізу зазначених підприємств свідчать про те, що 13 підприємств характеризуються незадовільним фінансовим станом (високою ризикованістю діяльності щодо неповернення боргів, низьким рівнем ліквідності, платоспроможності (фінансової стійкості), ділової активності, а також збитковою діяльністю). Продаж таких підприємств у заплановані терміни та надходження значних грошових коштів до Державного бюджету України від їх приватизації можуть бути проблематичними.

Лише 9 підприємств доволі інвестиційно привабливі з позицій аналізу їх фінансового стану, що має позитивно вплинути на продаж цих підприємств у короткі терміни. Для зазна-

чених підприємств характерні задовільний рівень ліквідності, достатність оборотних активів, наявність фінансових ресурсів для ведення й розширення виробничої діяльності; оптимальна структура джерел фінансування поточної виробничої діяльності, яка здійснюється переважно за рахунок власних коштів; високий рівень платоспроможності (фінансової стійкості). Підприємства цієї групи мають також високий рівень ділової активності, про що свідчить висока ефективність використання наявних ресурсів.

## 6.2. Передприватизаційна підготовка та підготовка до продажу об'єктів груп В, Г

Розпорядженням Кабміну від 16.04.07 № 191-р затверджено плани-графіки передприватизаційної підготовки державних підприємств «Харківський завод електроапаратури» та «Нікопольський трубний завод». Ці підприємства мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави.

Фонд листом від 15.06.07 № 10-21-9283 погодив проект передприватизаційної підготовки державного підприємства «Харківський завод електроапаратури».

Свої зауваження до проекту передприватизаційної підготовки державного підприємства «Нікопольський трубний завод» Фонд надіслав листом від 26.06.07 № 10-21-10164, у результаті проект передприватизаційної підготовки направлено на доопрацювання. Фонд відхилив доопрацьований проект передприватизаційної підготовки (лист від 25.07.07 № 10-21-11665), для обговорення зазначеного в Національному космічному агентстві України у вересні 2007 року відбулася нарада за участю представників Фонду.

У зв'язку зі зверненням Міноборони та необхідністю реформування державних підприємств, що належать до сфери управління Міноборони (розпорядження Кабміну від 27.12.06



вий фонд, останній (у тому числі гуртожитки) одночасно передається в комунальну власність відповідних міських, сільських рад (стаття 8 Закону України «Про приватизацію дер-

жавного житлового фонду»).

Зважаючи на викладене, **гуртожитки як об'єкти житлового фонду не підлягають приватизації** та повинні бути передані в комунальну власність

територіальних громад під час приватизації підприємств чи зміни форми власності таких підприємств».

За матеріалами  
[www.spfu.gov.ua](http://www.spfu.gov.ua)

№ 674), підготовлено наказ Фонду від 20.03.07 № 448 про виключення із зазначеного переліку підприємств, підпорядкованих Міноборони. Спільними наказами Міноборони та Фонду зупинено передприватизаційну підготовку таких підприємств: Державного підприємства «126 Харківський автомобільний завод» (наказ від 16.05.07 № 250/764); Державного підприємства «Одеський автомобільний ремонтний завод» (наказ від 16.05.07 № 251/763); Державного господарського об'єднання Концерну «Техвоєнсервіс» (наказ від 16.05.07 № 252/762).

Спільним наказом Мінпромполітики та Фонду від 04.07.07 № 367/1082 затверджено план-графік передприватизаційної підготовки Державного підприємства «Світловодський комбінат твердих сплавів та тугоплавких металів».

Триває робота з передприватизаційної підготовки державних підприємств «Запорізький конструкторсько-технологічний інститут сільськогосподарського машинобудування» (уповноважений орган управління – Мінпромполітики) та «Рівненська сірникова фабрика» (уповноважений орган управління – Держкомлісгосп).

Здійснюється реалізація заходів з передприватизаційної підготовки Державного підприємства «Український державний науково-технічний і проектний інститут промислових технологій» відповідно до затвердженого Мінпромполітики проекту передприватизаційної підготовки підприємства.

Також провадилася робота з передприватизаційної підготовки семи підприємств агропромислового комплексу, заснованих на змішаній формі власності – проектно-вишукувальних інститутів «Дніпропетровськаагропроект», «Донецькаагропроект», «Львіваагропроект», «Луганськаагропроект», «Миколаїваагропроект», «Укragenжинпроект», «Сумиаагропроект».

Наказами Фонду від 21.05.07 № 785 та від 25.05.07 № 823 затверджено Перелік об'єктів груп В, Г, які підлягають підготовці до продажу в 2007 році.

За звітний період у процесі підготовки до продажу перебувало 19 об'єктів, орієнтовна сума надходжень до Державного бюджету України від приватизації зазначених підприємств може становити 753,005 млн грн.

Відповідними наказами Фонду прийнято рішення щодо приватизації чотирьох підприємств, а саме Державного підприємства «Синельниківське», Костянтинівського державного хімічного заводу, Черкаського державного заводу хімічних реактивів і ВАТ «Сумихімпром» (прийнято рішення щодо приватизації акцій та підготовки проекту плану розміщення акцій).

Регіональними відділеннями Фонду підготовлено до продажу чотири об'єкти агропромислового комплексу: ВАТ «Полісся» (Житомирська обл.), радгосп «Гвардія Ілліча» (Миколаївська обл.), Державне сільськогосподарське підприємство «Нива» (АРК) та державна частка у майні ТОВ «Молочник» (Закарпатська обл.).

З метою забезпечення проведення конкурсів, торгів у ПФТС та на ФБ були внесені зміни до 26 планів розміщення акцій ВАТ у частині продовження термінів проведення конкурсів і торгів.

Для організації продажу пакетів акцій шляхом проведення конкурсів подано 38 планів розміщення акцій ВАТ (загальна номінальна вартість пакетів акцій – 1 286,212 млн грн.).

Для організації продажу пакетів акцій ВАТ на ФБ і САГК підготовлено та передано 24 пакети документів стосовно об'єктів груп В, Г. Загальна номінальна вартість зазначених пакетів становить 898,906 млн грн.

Фонд з початку 2007 року підготував, подав на погодження до відповідних міністерств і відомств та затвердив у встановленому по-

## У Верховній Раді України



Відповідно до Постанови Верховної Ради України від 25.12.07 № 25-VI «Про обрання голів, перших заступників, заступників голів, секретарів, чле-

нів комітетів Верховної Ради України шостого скликання та обрання голови, першого заступника, заступників голови, секретаря та членів Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради України з пи-

тань приватизації» до складу Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради України з питань приватизації ввійшли:

голова Комісії – МАР-МАЗОВ Євген Васильович

ряду проекти уточнених планів розміщення акцій таких ВАТ: «Одеський припортовий завод», «Завод дереворізального інструменту ім. Петровського «Мотор», «Джанкойський машинобудівний завод», «Укртелеком», «Пресмаш», «Рівненський завод тракторних агрегатів», «Рівнесільмаш», «Кам'янець-Подільськсільмаш» та «Харківський тракторний завод ім. С. Орджонікідзе».

### 6.3. Закріплення (розкріплення) у державній власності пакетів акцій ВАТ

Станом на 01.10.07 у державній власності залишаються пакети акцій семи ВАТ:

«Укртелеком» – 50 % + 1 акція номінальною вартістю 2,34 млрд грн.;

«Український науково-дослідний інститут авіаційної технології» – 50 % + 1 акція номінальною вартістю 524,7 тис. грн.;

«Київський науково-дослідний та проектно-конструкторський інститут «Енергопроект» – 25 % + 1 акція номінальною вартістю 248,28 тис. грн.;

«Хартрон» – 50 % + 1 акція номінальною вартістю 10,68 млн грн.;

«АТ Науково-дослідний інститут радіотехнічних вимірювань» – 50 % + 1 акція номінальною вартістю 5,17 млн грн.;

«Чернігівський завод радіоприладів» – 25 % + 1 акція номінальною вартістю 242,76 тис. грн.;

«Науково-дослідний інститут електромеханічних приладів» – 50 % + 1 акція номінальною вартістю 3,189 млн грн.

### 6.4. Обсяги та результати реструктуризації підприємств

Станом на 01.10.07 у процесі реструктуризації за рішенням Фонду перебувають дев'ять ВАТ:

три підприємства, які мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави

(об'єкти групи Г), – ВАТ «Науково-виробничий комплекс «Київський завод автоматики ім. Г. І. Петровського»; «Рівненський завод «Газотрон»; «Тернопільський радіозавод «Оріон»; шість підприємств групи В – ВАТ «Азовкабель»; «Тернопільське об'єднання «Текстерно»; «Завод «Маяк»; «Національні авіалінії України»; «Кіровоградський комбінат по випуску продовольчих товарів»; «Фотон».

У I півріччі 2007 р. завершився термін проведення реструктуризації ВАТ «Азовкабель» та «Рівненський завод «Газотрон». Розглядається питання про доцільність продовження процесу реструктуризації ВАТ «Азовкабель» та «Рівненський завод «Газотрон».

Наказами Фонду від 26.04.07 № 668 та від 02.07.07 № 1068 припинено процес реструктуризації ВАТ «Мелітопольський завод «Автокольорлит» та «Електромеханічний завод «Магніт».

## 7. Підсумки приватизації державного майна

### 7.1. Організаційне забезпечення виконання завдань з приватизації державного майна за 9 міс. 2007 р.

На виконання доручення Кабміну від 18.12.06 № 38147/13/1-06 Фонд підготував проект розпорядження Кабміну «Про затвердження переліків об'єктів, які пропонуються до приватизації в 2007 році».

Зазначений проект затверджений розпорядженням Кабміну від 26.05.07 № 226-р «Про затвердження переліків господарських товариств і холдингових компаній, державні пакети акцій (частки) яких підлягають продажу, державних підприємств, холдингових компаній і відкритих акціонерних товариств, які підлягають підготовці до продажу в 2007 році».

На виконання пункту 123 Державної програми приватизації на 2000 – 2002 роки Фонд

вич, народний депутат України, фракція Комуністичної партії України; перший заступник голови Комісії – БОНДАР Олександр Миколайович, народний депутат України, фракція Блоку «Наша Ук-

раїна – Народна сомооборона»; заступник голови Комісії – КОЛЕСНИКОВ Дмитро Валерійович, народний депутат України, фракція Партії регіонів; заступник голови Ко-

місії – ПИСАРЕНКО Валерій Володимирович, народний депутат України, фракція «Блок Юлії Тимошенко»; секретар Комісії – ЗОУЛЯ Руслан Петрович, народний депутат України, фракція «Блок Юлії Тимо-

шенко». Членами Комісії обрано 27 народних депутатів.

Газета «Голос України» від 28 грудня 2007 р. №249

розробив та затвердив наказами:

Помісячний пооб'єктний план-графік виставлення на продаж у січні – березні 2007 року пакетів акцій господарських товариств і холдингових компаній – наказ від 29.01.06 № 147 (зі змінами та доповненнями від 05.03.07 №375);

Помісячний пооб'єктний план-графік виставлення на продаж у квітні – грудні 2007 року пакетів акцій господарських товариств і холдингових компаній – наказ від 04.04.07 № 540 (зі змінами та доповненнями від 01.06.07 № 875);

Помісячний пооб'єктний план-графік виставлення на продаж у липні – грудні 2007 року пакетів акцій господарських товариств і холдингових компаній – наказ від 05.07.07 № 1089 (зі змінами та доповненнями від 13.07.07 № 1171).

Крім того, наказами Фонду затверджено:

Поіменний перелік об'єктів приватизації державної власності груп А, Д, Е та Ж і очікуване надходження коштів від їх приватизації у 2007 році – наказ від 13.04.07 № 586;

Перелік об'єктів груп В, Г, які підлягають підготовці до продажу в 2007 році – наказ від 25.05.07 № 785 (зі змінами та доповненнями від 25.05.07 № 823, від 21.06.07 № 1016 та від 29.08.07 № 1415);

Помісячні графіки підготовки об'єктів груп В, Г та об'єктів агропромислового комплексу до продажу в 2007 році – наказ від 27.06.07 № 1048.

З початку 2007 року були підготовлені та затверджені в установленому порядку уточнені плани розміщення акцій 92 ВАТ (72 – об'єкти центрального апарату, 20 – об'єкти регіональних відділень), що передбачають способи продажу акцій, визначені чинним законодавством (за конкурсом, на ФБ і САГК).

Своєчасно забезпечено формування пакетів документів та інформаційних повідомлень для проведення продажу пакетів акцій ВАТ.

### **7.2. Приватизація об'єктів групи А**

Протягом звітнього періоду органами приватизації приватизовано 267 об'єктів групи А державної форми власності та 3 128 – комунальної. Сума надходжень від продажу об'єктів групи А державної власності становить 90,71 млн грн.

За аналогічний період 2006 року було при-

ватизовано 242 об'єкти державної форми власності та 3 306 – комунальної. Сума надходжень від продажу об'єктів групи А державної форми власності становить 35,4 млн грн.

Найбільшу кількість об'єктів приватизовано регіональними відділеннями Фонду по Харківській (25 об'єктів), Вінницькій (22 об'єкти), Запорізькій (21 об'єкт), Львівській (20 об'єктів) і Донецькій (17 об'єктів) областях.

### **7.3. Приватизація об'єктів групи Д**

Протягом звітнього періоду приватизовано 47 об'єктів незавершеного будівництва державної форми власності та 26 – комунальної. Сума надходжень від продажу об'єктів державної власності становить 4,08 млн грн.

За аналогічний період 2006 року було приватизовано 160 об'єктів державної власності та 24 – комунальної. Сума надходжень від продажу об'єктів державної власності становить 37,1 млн грн.

Найбільшу кількість об'єктів приватизовано Регіональним відділенням Фонду по Миколаївській області (17 об'єктів).

### **7.4. Приватизація об'єктів групи Ж**

Протягом звітнього періоду приватизовано 38 об'єктів групи Ж державної форми власності та 18 – комунальної. Сума надходжень від продажу об'єктів групи Ж державної форми власності становить 15,41 млн грн.

За аналогічний період 2006 року було приватизовано 42 об'єкти державної форми власності та 14 – комунальної. Сума надходжень від приватизації об'єктів державної форми власності становить 5,9 млн грн.

Найбільшу кількість об'єктів приватизовано Регіональним відділенням Фонду по Львівській області (8 об'єктів).

### **7.5. Приватизація об'єктів групи Е**

Протягом звітнього періоду приватизовано десять об'єктів групи Е державної форми власності та чотири – комунальної. Сума надходжень від продажу зазначених об'єктів становить 8,59 млн грн.

За аналогічний період 2006 року було приватизовано вісім об'єктів групи Е державної форми власності. Сума надходжень від приватизації цих об'єктів становить 77,9 млн грн.

### **7.6. Продаж пакетів акцій на ФБ,**



### аукціонах, за конкурсом

Протягом звітної періоду запропоновано до продажу на ФБ 117 пакетів акцій 105 ВАТ загальною номінальною вартістю 751,02 млн грн. Було продано 35 пакетів акцій. Загальна їх вартість за укладеними контрактами – 399,49 млн грн. (212,09 млн грн. за номіналом).

Рівень продажу акцій (відношення вартості проданих акцій за контрактами до номінальної вартості запропонованих пакетів акцій) на ФБ та в ПФТС за звітний період становить 53,2 %.

Із загальної кількості пакетів акцій, що пропонувалися до продажу, 12 продано з перевищенням ціни продажу над номінальною.

Проведено вісім САГК через ДАК «НМАЦ». Фонд запропонував до продажу 321 пакет акцій 121 ВАТ сумарною номінальною вартістю 284,54 млн грн. За підсумками аукціонів було повністю продано 109 пакетів акцій ВАТ (отримано від продажу 14,73 млн грн.), частково – 174 (отримано від продажу 1,6 млн грн.). Сума загальних надходжень від продажу пакетів акцій на САГК становить 16,34 млн грн.

На ВГРА Фонд запропонував до продажу 13 пакетів акцій семи ВАТ. За підсумками аукціонів було продано два пакети акцій, сума надходжень від продажу яких становить 10,51 млн грн.

Фонд оголосив 44 конкурси з продажу пакетів акцій ВАТ загальною початковою вартістю 3,06 млрд грн. (центральним апаратом Фонду – 25, регіональними відділеннями – 19 конкурсів).

За результатами конкурсів укладено 17 договорів купівлі-продажу пакетів акцій ВАТ загальною ціною продажу 1,043 млрд грн.

Протягом 2007 року Фонд успішно провів 9 конкурсів з продажу пакетів акцій ВАТ з використанням відкритості пропонування ціни за принципом аукціону. Ціна продажу на всіх цих конкурсах значно перевищила початкову. За результатами окремих конкурсів перевищення було доволі значне. Так, на конкурсі з продажу 74,99 %-вого пакета акцій ВАТ «Завод напів-

провідників» за початкової ціни 47,7 млн грн. ціна продажу становила 204,96 млн грн., на конкурсі з продажу пакета 50 % + 1 акція ВАТ «Сумське АТП-15928» за початкової ціни 684 тис. грн. пакет акцій продано за 3,711 млн грн., при продажу 51 %-вого пакета акцій ВАТ «Агробудсервіс» за початкової ціни 776,22 тис. грн. ціна продажу становила 3,110 млн грн. та при продажу пакета 50 %+1 акція ВАТ «Київське спеціальне проектно-конструкторське бюро «МеНас» за початкової ціни 1,69 млн грн. ціна продажу становила 5,11 млн грн.

Визнано таким, що не відбувся у зв'язку з відсутністю заяв претендентів на участь, 31 конкурс з продажу пакетів акцій ВАТ (по центральному апарату – 13, по регіональних відділеннях – 18).

### 7.7. Приватизація стратегічно важливих підприємств та підприємств-монополістів

Станом на 01.10.07 у процесі приватизації перебувало 263 ВАТ, що мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави або займають монополітне становище на загальнодержавному ринку товарів (робіт, послуг)\*, у тому числі одне ВАТ, приватизація якого розпочалася, але не затверджено план розміщення акцій (ПРА) (табл. 2).

У звітному періоді Фонд запропонував до продажу на ФБ та в ПФТС 28 пакетів акцій 14 ВАТ, що є монополістами або стратегічно важливими для економіки та безпеки держави, загальною номінальною вартістю 456,77 млн грн. За підсумками торгів було продано 12 пакетів акцій 11 підприємств загальною вартістю 366,12 млн грн. за укладеними контрактами (192,4 млн грн. за номіналом).

Фонд оголосив 14 конкурсів з продажу пакетів акцій стратегічно важливих підприємств та підприємств-монополістів.

За результатами конкурсів укладено договори купівлі-продажу ВАТ «Нікопольський південнотрубний завод» (96,67 %-вий пакет акцій за ціною 352,61 млн грн.), ВАТ «Спеціалізоване будівельно-монтажне управління «Тунельбуд» (пакет 50 % + 1 акція за ціною 552,88 тис. грн.), ВАТ «Пресмаш» (пакет 50 % + 1 акція за ціною 10,506 млн грн.) та ВАТ «ХК «Луганськтепловоз» (76 %-вий пакет акцій за ціною 292,51 млн грн.).

### 8. Виконання Державної програми приватизації регіональними

\* Відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 23.12.04 № 1734 «Про затвердження переліку підприємств, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави» та Переліку суб'єктів господарювання, що займають монополітне становище на загальнодержавному ринку, згідно з інформацією Антимонопольного комітету України від 05.04.06, з подальшими змінами і доповненнями.

Таблиця 2

**Реалізація планів приватизації стратегічних підприємств і підприємств-монополістів  
(на 01.10.07)**

План приватизації	Кількість підприємств	Статутні фонди, тис. грн.	% загальної кількості
Приватизовані на 100 %	179	9 105 922,29	68,06
Продаж триває	28	9 704 235,92	10,65
У тому числі з глибиною продажу:			
від 70 до 100 %	10	3 960 152,75	3,80
від 50 до 70 %	1	1 322,33	0,38
до 50 %	17	5 742 760,84	6,46
ПРА реалізовано на 100 % (пакет закріплено (залишено) в державній власності та передано до холдингів)	43	1 905 063,93	16,35
ПРА реалізовано на 100 % (пакет закріплено (залишено) в державній власності)	12	54 740,23	4,56
Приватизацію розпочато, але не затверджено ПРА	1		0,38
<b>Усього...</b>	263		100,00

**відділеннями Фонду за 9 міс. 2007 р.**

Регіональними відділеннями Фонду у звітному періоді виконано значний обсяг роботи з приватизації об'єктів та забезпечення надходження коштів до Державного бюджету України.

За участю регіональних відділень державну форму власності змінив 361 об'єкт – 98,1 % усіх роздержавлених за цей період.

Державну форму власності змінили п'ять об'єктів групи В – по одному в Житомирській, Львівській, Миколаївській, Сумській, Тернопільській областях.

Приватизовано 265 об'єктів групи А. Цей показник найвищий в областях Харківській – 25 об'єктів, Вінницькій – 22, Запорізькій – 21, Львівській – 20, Донецькій – 17, Луганській,

Миколаївській і Рівненській – по 16, Житомирській – 13, Дніпропетровській і Тернопільській – по 10 об'єктів.

Приватизовано 47 об'єктів групи Д, з них у областях Миколаївській – 18 об'єктів, Житомирській – 5, Харківській – 4, Полтавській – 3, Вінницькій, Запорізькій, Київській і Рівненській – по 2, Донецькій, Кіровоградській, Сумській і Черкаській – по одному, Фондом майна АРК та у м. Севастополі – 4.

Приватизовано шість об'єктів групи Е, з них у областях Луганській – 3, Донецькій, Житомирській і Черкаській – по одному об'єкту.

За звітний період приватизовано 38 об'єктів групи Ж, з них у областях Львівській – 8 об'єктів, Дніпропетровській – 7, Донецькій, Луганській, Харківській – по 3, Житомирській, Одеській, Полтавській, Рівненській і Херсон-

42

**Захід**

У Регіональному відділенні ФДМУ по Херсонській області за участю представників 14 фірм-оцінювачів відбулася нарада «Про єдині підходи до рецензування звітів з оцінки майна». ФДМУ як державний

орган, що здійснює регулювання оціночної діяльності в Україні, з 1 вересня 2007 р. запровадив нові підходи до рецензування звітів з оцінки майна. Основна мета цього – упорядкування діяльності оцінювачів, за-

безпечення достовірності та об'єктивності проведення ними оцінки, поліпшення якості звітів. Усі рецензії вноситимуться до бази даних ФДМУ, а на їх основі буде проведено рейтингування осіб, які здійснюють

оцінку майна. Це формалізує відносини між ФДМУ та оцінювачами. Досьогодні основними критеріями відбору суб'єктів оціночної діяльності були вартість роботи та кількість днів, за які здій-

ській – по 2, Запорізькій, Миколаївській, Сумській та Тернопільській – по одному об'єкту.

Загальна сума надходжень, отриманих від приватизації об'єктів державної форми власності Фондом майна АРК та регіональними відділеннями, – 224,29 млн грн., що становить 13,41 % загальної суми надходжень. У тому числі від продажу об'єктів на ФБ надійшло 16,32 млн грн., САГК – 15,21 млн грн.

Найбільше коштів перераховано регіональними відділеннями Фонду по областях Рівненській (30,51 млн грн.), Запорізькій (24,64 млн грн.), Дніпропетровській (18,88 млн грн.), Одеській (17,79 млн грн.), Львівській (17,33 млн грн.), Луганській (16,9 млн грн.), Харківській (13,55 млн грн.), Черкаській (7,28 млн грн.), Донецькій (6,46 млн грн.), Івано-Франківській (5,88 млн грн.), Київській (4,99 млн грн.), Хмельницькій (3,32 млн грн.) та по м. Києву (36,98 млн грн.).

Протягом звітного періоду місцевими органами приватизації та регіональними відділеннями Фонду за угодами з органами місцевого самоврядування роздержавлено 3 176 об'єктів комунальної форми власності. Отримано коштів у сумі 88,76 млн грн. і перераховано до відповідних місцевих бюджетів 83,93 млн грн.

За участю регіональних відділень за 9 міс. 2007 р. комунальну форму власності змінили 3 128 об'єктів групи А (98,49 %). Цей показник найвищий в областях Донецькій – 368, Львівській – 248, Запорізькій – 210, Луганській – 146, Дніпропетровській – 148, Чернівецькій – 118, Миколаївській – 115, Івано-Франківській – 109, Херсонській – 101, Одеській – 96, Харківській – 85, Полтавській – 69, м. Києві – 608 та АРК – 205 об'єктів.

Змінили комунальну форму власності 26 об'єктів групи Д (0,82 %), з них в областях

Одеській – 6, Донецькій та Львівській – по 3, Дніпропетровській, Закарпатській, Миколаївській та Чернігівській – по 2, Полтавській, Рівненській, Сумській та Чернівецькій – по одному об'єкту.

Змінили комунальну форму власності чотири об'єкти групи Е (0,13 %), з них Фондом майна АРК – 3, у Київській області – один об'єкт.

Змінили комунальну форму власності 18 об'єктів групи Ж (0,57 %), з них в областях Донецькій – 6, Запорізькій – 3, Одеській і Черкаській – по 2, Дніпропетровській, Закарпатській, Луганській, Миколаївській та Фондом майна АРК – по одному об'єкту.

Відповідно до наказу Фонду від 12.01.07 № 20 на 9 міс. 2007 р. регіональним відділенням було встановлено завдання із забезпечення надходження коштів від оренди державного майна в обсязі 186,375 млн грн. За звітний період за участю регіональних відділень та Фонду майна АРК забезпечено надходження коштів у сумі 286,11 млн грн. За підсумками 9 міс. 2007 р. всі регіональні відділення виконали встановлені планові завдання з надходження коштів від оренди державного майна.

Станом на 01.10.07 діє 24 986 договорів оренди, з яких 24 524 (або 98,15 % загальної кількості договорів оренди) контролюють регіональні відділення Фонду.

На виконання статті 118 Закону України «Про Державний бюджет України на 2007 рік», відповідних доручень Кабміну Фонд наказами доручив регіональним відділенням як орендодавцям державного майна провадити роботу щодо перегляду умов договорів оренди нерухомого державного майна відповідно до вимог зазначеної статті.

Перегляд договорів оренди здійснювався у терміни, встановлені зазначеним законом, відповідно до Порядку перегляду договорів оренди нерухомого майна, затвердженого наказом Фонду від 18.01.07 № 43 та зареєстро-

снюється оцінка, нині – якість виконання та досвід роботи на ринку оцінки. Так, за інформацією ФДМУ, лише за 2007 рік в Україні надано понад 1 000 негативних рецензій щодо звітів з оцінки майна, ста-

лося 9 випадків позбавлення кваліфікаційних свідоцтв оцінювачів.

Заступник начальника регіонального відділення Володимир Андрушко зазначив, що запровадження нової системи рецензу-

вання звітів дасть змогу з критичної маси оцінювачів, яких сьогодні в Україні понад 7 тисяч, вибрати дійсно професіоналів, робота яких не викликатиме жодних нарікань, адже в більшості ви-

падків кошти від реалізації оціненого майна перераховуються до бюджетів різних рівнів.

За матеріалами  
[www.spfu.gov.ua](http://www.spfu.gov.ua)

ваного в Мін'юсті 06.02.07 за № 99/13366. Згідно з графіком перегляду договорів оренди, укладених до 01.01.07, за січень – травень 2007 року передбачалося переглянути 18 289 договорів. На 01.06.07 центральним апаратом та регіональними відділеннями Фонду було опрацьовано 18 504 договори.

**9. Фінансові результати приватизації**

Законом України «Про Державний бюджет України на 2007 рік» встановлено планове завдання з надходження коштів від приватизації державного майна до Державного бюджету України в розмірі 10 587,71 млн грн. (у тому числі до загального фонду Державного бюджету України – 10 587,47 млн грн.).

Протягом 9 міс. 2007 р. від продажу державного майна та надходжень, безпосередньо

Таблиця 3

**Надходження та використання коштів від приватизації державного майна за січень – вересень 2007 року, тис. грн.**

Надходження та використання коштів	Усього
<b>Залишок коштів на початок звітного періоду</b>	<b>66 856,30</b>
<b>Надійшло коштів загалом</b>	<b>1 701 468,40</b>
У тому числі:	
1. Від приватизації державного майна (з урахуванням податку на додану вартість) – загалом	1 701 300,30
У тому числі:	
сума податку на додану вартість	28 150,70
надходження від приватизації державного майна загалом	1 673 149,60
у тому числі від приватизації державного майна (крім об'єктів, для яких передбачено окремий розподіл) та інших надходжень, безпосередньо пов'язаних з процесом приватизації	1 672 816,50
З них:	
надходження, безпосередньо пов'язані з процесом приватизації та кредитуванням підприємств	2 730,50
від приватизації ОНБ, що споруджувалися відповідно до Чорнобильської будівельної програми	333,10
2. Інші	168,10
<b>Розподілено коштів загалом</b>	<b>1 765 166,90</b>
У тому числі:	
1. Перераховано на фінансування загального фонду Державного бюджету України загалом	1 683 047,40
У тому числі:	
від приватизації державного майна та інших надходжень, безпосередньо пов'язаних з процесом приватизації та кредитуванням підприємств	1 682 855,00
понадпланові кошти від приватизації об'єктів, що споруджувалися відповідно до Чорнобильської будівельної програми	91,10
від продажу Бюлетеня	101,30
2. Перераховано до спеціального фонду Державного бюджету України	242,00
З них:	
на державні капітальні вкладення на пускових об'єктах Чорнобильської будівельної програми	217,90
на заходи, пов'язані з проведенням приватизації державного майна	24,10
3. Сплачено податку на додану вартість на ціну продажу об'єкта приватизації державного майна та надходжень, безпосередньо пов'язаних з процесом приватизації	27 759,60
4. Примусово списано згідно з рішенням суду	54 054,20
5. Інші	63,70
<b>Зарезервовано на валютному рахунку згідно з рішенням суду</b>	<b>477,30</b>
<b>Залишок коштів на кінець звітного періоду</b>	<b>2 680,50</b>

пов'язаних з процесом приватизації та кредитуванням підприємств, надійшло 1 673,15 млн грн. До загального фонду Державного бюджету України перераховано 1 682,95 млн грн., до спеціального фонду – 242,0 тис. грн. (табл. 3).

Регіональними відділеннями Фонду забезпечено надходження коштів від приватизації комунального майна у сумі 88,76 млн грн. і перераховано до відповідних місцевих бюджетів 83,93 млн грн. Загальна сума надходжень від приватизації об'єктів державної форми власності Фондом майна АРК та регіональними відділеннями – 224,29 млн грн.

Від оренди державного майна надійшло 355,29 млн грн., що становить 114,6 % виконання планового завдання. Крім того, одним з пріоритетних напрямів роботи органів приватизації щодо забезпечення виконання щорічних бюджетних завдань з надходження коштів від оренди державного майна є застосування штрафних санкцій (нарахування пені) за несвоєчасно перераховану орендну плату. Так, згідно з даними Реєстру державного орендованого майна за 9 міс. 2007 р. сума надходжень пені за всіма договорами оренди до Державного бюджету України становила 631,43 тис. грн.

До Державного бюджету України перераховано дивідендів від суб'єктів підприємницької діяльності, утворених за участю держави, на суму 256,59 млн грн. Виконання річного плану з надходження дивідендів за 2007 рік становить 103 %.

Протягом звітного періоду Фондом реалізовано управлінських рішень щодо 4 978 об'єктів державного майна.

### **10. Контроль за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів та аналіз результатів виконання покупцями взятих зобов'язань**

На 01.10.07 на контролі органів приватизації перебувало 11 886 договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації (далі – договори), з них 1 073 договори пакетів акцій акціонерних товариств; 7 484 договори об'єктів малої приватизації; 3 329 договорів ОНБ.

Найбільша кількість порушень зафіксована за договорами ОНБ. Із 3 329 договорів невиконання умов встановлено за 1 210 (36,3 % загальної кількості договорів цієї групи). Неналежне виконання умов зафіксовано за 169 до-

говорами (5,1 %).

Найбільша кількість договорів з тих, що контролюються, стосується об'єктів малої приватизації. З їх загальної кількості (7 484) невиконання умов виявлено за 291 договором (3,9 %). Неналежне виконання умов (з порушенням термінів) зафіксовано за 154 договорами (2,1 %).

Із 1 073 договорів пакетів акцій ВАТ неналежне виконання умов, тобто відставання від передбачених договорами термінів, допущено покупцями за 26 договорами (2,4 %). Невиконання умов зафіксовано за 191 договором (17,8 %).

Серед зазначених договорів пакетів акцій 181 договір стосується підприємств, що мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави. З них на обліку у центральному апараті Фонду перебувають 104 договори, у регіональних відділеннях – 77. З них за 145 договорами (80,1 %) умови виконано в повному обсязі; за 15 (8,3 %) – зобов'язання перебувають у процесі виконання (інвестиційні зобов'язання та інші, виражені у грошовій формі, виконані, а за рештою кінцеві терміни виконання ще не завершилися); за 18 (9,9 %) – кінцеві терміни здійснення інвестицій та виконання інших зобов'язань не завершилися; за 3 (1,7 %) – зафіксовано невиконання умов.

Багато порушень умов договорів зафіксовано за договорами ОНБ стосовно термінів будови та розбирання об'єктів. Протягом 9 міс. 2007 р. таке невиконання встановлено за 126 договорами (4,1 % перевірених). Найбільшу кількість таких випадків зафіксовано регіональними відділеннями Фонду по областях Луганській, Житомирській, Донецькій та Дніпропетровській.

Факти порушення розрахунків за придбані об'єкти приватизації встановлено за 46 договорами (1,5 % перевірених). Найбільше таких випадків встановлено регіональними відділеннями Фонду по областях Житомирській, Луганській, Миколаївській, Донецькій та Волинській.

Недотримання термінів державної реєстрації нової форми власності придбаних покупцями об'єктів приватизації виявлено за 29 договорами (0,9 % перевірених). Недисциплінованість покупців виявлено регіональними відділеннями Фонду по Харківській, Чернігівській та Дніпропетровській областях. Поряд з недисциплінованістю покупців однією з причин не-

своєчасної реєстрації є зволікання органів місцевого самоврядування з оформленням такої реєстрації.

Факти порушення умов договорів щодо збереження або забезпечення певного виду діяльності приватизованих об'єктів та виконання покупцями зобов'язань щодо збереження або збільшення обсягів виробництва продукції (послуг) у ході перевірок органами приватизації не встановлено.

На контролі органів приватизації перебуває 261 договір (7,4 %), що містить умову щодо збереження кількості робочих місць, яка існувала на об'єктах на момент їх приватизації, та 206 договорів (5,8 %) – щодо створення нових. Протягом 2007 року перевірено 186 договорів (71,3 %), що містять умову щодо збереження робочих місць, та 82 договори (39,8 %) – щодо створення нових. Результати перевірок показали, що існуюча на момент приватизації кількість робочих місць на підприємствах, стосовно яких укладено зазначений 261 договір, власниками цих об'єктів збережена, а у післяприватизаційний період додатково створено 1 923 нових робочих місця.

На виконання зобов'язання щодо створення нових робочих місць, яке передбачено перевіреними 82 договорами, власниками цих об'єктів у післяприватизаційний період створено 2 281 робоче місце, що на 539 од. більше, ніж передбачалося договорами.

Результати перевірок реалізації покупцями інвестиційних зобов'язань та інших зобов'язань, виражених у грошовій формі, показали, що такі зобов'язання містять 849 договорів пакетів акцій, 338 договорів об'єктів малої приватизації та 80 договорів ОНБ. Загалом зазначеними договорами передбачено інвестування підприємств (з 1995 до 2017 року) на загальну суму 9,27 млрд грн., 1,44 млрд дол. США та 19,26 млн євро, у тому числі станом на 11.10.07 – 6,22 млрд грн., 752,72 млн дол.

США та 19,26 млн євро. Фактично на зазначену дату українські підприємства отримали 6,41 млрд грн., 702,02 млн дол. США та 72,0 млн євро, що в перерахунку в національну валюту становить 9,11 млрд грн. Це перевищує загальний обсяг інвестицій, передбачений на цей період умовами договорів.

Заінтересованість інвесторів, як свідчать результати спостережень, становлять підприємства базових галузей економіки, а саме: чорної та кольорової металургії (обсяг здійснених інвестицій становить 2,4 млрд грн. та 399,27 млн дол. США), машинобудування та металообробки (99,39 млн грн. та 36,24 млн дол. США), енергетичної та паливної промисловості (833,48 млн грн., 57,92 млн дол. США та 71,14 млн євро).

Результати аналізу напрямів залучення інвестицій свідчать, що більша частина залучених інвестицій спрямовується на технічне переозброєння та реконструкцію виробництва (3,41 млрд грн. та 370,8 млн дол. США), що потрібно для розвитку виробничої бази підприємств з метою випуску конкурентоспроможної продукції.

У разі виявлення порушення покупцями взятих зобов'язань органами приватизації проводилася необхідна претензійно-позовна робота. Зокрема, крім заходів із стягнення штрафів, пені та неустойок після використання всіх можливостей досудового врегулювання спорів у напрямі забезпечення реалізації цих умов здійснювалися дії щодо розірвання (визнання недійсними) договорів та повернення відчужених за ними об'єктів у державну власність.

Так, станом на 15.10.07 у власність держави повернуто 247 (за накопичувальним підсумком) об'єктів приватизації (81 пакет акцій, 44 ЦМК і 122 ОНБ). За 157 договорами триває претензійно-позовна робота щодо їх розірвання (визнання недійсними) і повернення відчужених за ними об'єктів у державну власність

### **Зміни в законодавстві**



Указом Президента України від 16 листопада 2007 р. № 1109/2007 внесено до Положення про Державну комісію з цінних паперів та фондового ринку, затвердженого Указом Президента

України від 14 лютого 1997 р. № 142 «Про Державну комісію з цінних паперів та фондового ринку», такі зміни:

пункт 1 виключено;  
у пункті 2 слово «Комісія» замінено словами «Державна

комісія з цінних паперів та фондового ринку (далі – Комісія);

пункт 9 викладено в такій редакції:

«9. Комісія утворюється у складі Голови Комісії та шести членів Комісії.

Голова Комісії, її члени призначаються на посади та звільняються з посад відповідно до закону».

Указ набрав чинності з 20.11.07.

Газета «Урядовий кур'єр» від 20 листопада 2007 р. № 218

(20 пакетів акцій, 21 ЦМК та 116 ОНБ).

З числа повернутих у державну власність об'єктів приватизації повторно продано 146 об'єктів, у тому числі 47 пакетів акцій, 71 ОНБ, 28 ЦМК.

Загальна сума коштів, отриманих від продажу повернутих державі за рішеннями судів об'єктів, становить 94,489 млн грн., що вдвічі перевищує суму, отриману державою від першого продажу цих об'єктів.

У 2007 році органами приватизації забезпечено виконання вимог відповідних організаційно-розпорядчих актів щодо обсягів охоплення перевірок виконання укладених договорів умов та термінів передання звітів до Фонду. Кращими регіональними відділеннями Фонду щодо якості організації та здійснення контролю, звітності, опрацювання пропозицій стосовно подальшого нормативного та методологічного забезпечення контролю є регіональні відділення Фонду по областях Львівській, Дніпропетровській, Миколаївській, Одеській, Черкаській та Херсонській.

### 11. Участь Фонду в процедурах банкрутства підприємств

Станом на 29.10.07 в процедурі банкрутства перебуває 161 товариство з державною часткою у статутному фонді понад 25 % та 6 державних підприємств, щодо яких прийнято рішення про приватизацію, у тому числі у процедурі розпорядження майном перебувають 38 товариств та одне державне підприємство – «Сільськогосподарське підприємство «Чорнорудка» (Житомирська область).

Протягом звітного періоду розглянуто проекти планів санації таких підприємств: ВАТ «Лисичанський завод гумових технічних виробів», ВАТ «Свердловське АТП 10973», ВАТ НВП «Луганські акумулятори», ТОВ НВП «Нафтохімікологія», ВАТ «Скіф», ВАТ «Іванівський верстатозавод», ДП «Сніжнянські ЦЕММ», ДП «Дніпрорем-

будсервіс», ВАТ «Стахановський завод металовиробів», ДВАТ «Автобаза», ДП ДХК «Жовтеньвугілля», ВАТ «Дніпроенерго», ВАТ «Завод «Красний Луч», ВАТ «Горлівський завод «Реммаш», ДВАТ «Завод по ремонту гірничошахтного обладнання «Супутник», ВАТ «Іванівський верстатозавод», ДП ОКБ «ЕЛМІС», ВАТ «Краситель», ВАТ «Пришибський хлібокомбінат», ВАТ «Северодонецький приладобудівний завод», Державне підприємство будівельного управління ГУ МВС України в Криму, ВАТ «Завод «Ніжинсільмаш», ДП ВО «Знамя», ВАТ «Конотопський ремонтно-механічний завод», ДІВТП «Укрметалургізотоп» (проект плану досудової санації), Чернівецьке державне спеціалізоване будівельно-монтажне управління газифікації.

Повернуто на доопрацювання плани санації ВАТ «Червоноградська автобаза», ВАТ «Завод дереворізального інструменту «Мотор», ВАТ «Новоселицьке ХПП», ВАТ «Радехівський комбінат хлібопродуктів».

Погоджено плани санації таких підприємств: ВАТ «Лисичанський завод гумових технічних виробів»; ВАТ «Завод «Красний Луч»; ВАТ «Дніпроенерго»; ВАТ «Коломиясільмаш»; ВАТ «Оснастка»; ВАТ «Кам'янець-Подільський завод «Електрон»; ВАТ «АК «Свема»; Чернівецьке державне спеціалізоване будівельно-монтажне управління газифікації; ВАТ «Стахановський завод металовиробів»; ВАТ «Іванівський верстатозавод»; ТОВ ТВФ «Логос»; ВАТ «Житомирський завод хімволокна».

### 12. Законодавче забезпечення процесів управління державною власністю

Відповідно до доручення Кабміну від 30.08.06 № 30844/0/1-06 Фонд розробив проект Закону України «Про Державну програму приватизації на 2007 – 2009 роки» та підготував відповідні законопроекти з метою удосконалення базового законодавства з питань при-

## Продаж



Конкурс з використанням відкритості пропонування ціни за принципом аукціону з продажу 100 %-вого пакета акцій ВАТ «Верхньодніпровський завод потужного радіобудування» (Дніпропетровська

область) відбувся 14.12.07. Початкова ціна продажу пакета акцій становила 2 070 тис. грн.

На конкурс надійшло дві заявки: від ТОВ ФПК «Чіко» та ТОВ «Астра».

Пропозиція ціни ТОВ

ФПК «Чіко» становила 2 070 тис. грн. Пропозиція ТОВ «Астра» – 2 077 тис. грн.

Таким чином, переможцем конкурсу стало ТОВ «Астра».

За матеріалами [www.spfu.gov.ua](http://www.spfu.gov.ua)

ватизації.

Відповідно до проекту цілями приватизації на трирічний період були визначені оптимізація державного сектору економіки, створення конкурентного середовища, залучення інвестицій для прискорення технологічного оновлення (модернізації) підприємств та реалізації державної політики економічного зростання, а також забезпечення надходження коштів від приватизації до Державного бюджету України.

З метою забезпечення реалізації норм Державної програми приватизації, взаємоузгодженості правової бази з питань приватизації Фонд підготував проект Закону України «Про внесення змін до деяких законів з питань приватизації», який включає нову редакцію законів України «Про приватизацію державного майна» та «Про приватизацію невеликих державних підприємств (малу приватизацію)», а також зміни до законів України «Про особливості приватизації об'єктів незавершеного будівництва» та «Про особливості приватизації майна в агропромисловому комплексі».

Норми проектів законів України «Про Державну програму приватизації на 2007 – 2009 роки» та «Про внесення змін до деяких законів з питань приватизації» є взаємопов'язаними і становлять єдиний пакет законодавчих актів, спрямованих на реалізацію державної політики у сфері приватизації на сучасному етапі реформування відносин власності.

Фонд здійснив складну і масштабну роботу щодо узгодження підготовлених законопроектів з міністерствами та іншими центральними органами виконавчої влади. Результатом цієї роботи стало їх погодження без зауважень усіх заінтересованих міністерств, отримано позитивні висновки Мінекономіки, Мінфіну, Мін'юсту та інших міністерств. На засіданні Кабміну 03.05.07 редакцію підготовлених Фондом та узгоджених з центральними органами виконавчої влади законопроектів було підтримано. Схвалені Кабміном законопроекти внесено на розгляд Верховної Ради України.

На засіданні Верховної Ради України 19.06.07 проекти законів України «Про Державну програму приватизації на 2007 – 2009 роки» (zareєстрований у Верховній Раді України 04.05.07 за № 3512) та «Про внесення змін до деяких законів з питань приватизації» (zareєстрований у Верховній Раді України 04.05.07 за № 3513) прийнято у другому чи-

танні і в цілому.

У вересні 2006 року було прийнято Закон України «Про управління об'єктами державної власності», який створив правові засади регулювання та управління об'єктами державної власності.

З метою удосконалення та узгодження положень законодавства щодо управління об'єктами державної власності Мінекономіки спільно з іншими центральними органами виконавчої влади підготувало проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про управління об'єктами державної власності».

Фонд брав активну участь у підготовці зазначених змін. Так, листом Фонду від 08.05.07 № 10-18-7348 на адресу Мінекономіки подано пропозиції та зауваження до законопроекту, більшість з яких у доопрацьованій редакції проекту враховано. Зокрема, це стосується повноважень Фонду виступати від імені держави засновником господарських організацій та державних холдингових компаній, до статутного фонду яких передається державне майно; повноважень з управління корпоративними правами держави; узгодження цього закону з іншими законодавчими актами з питань оренди та управління державним майном; посилення відповідальності уповноважених осіб за здійснення функцій з управління державними корпоративними правами; формування та ведення Єдиного реєстру об'єктів державної власності.

За результатами спільної роботи на засіданні Урядового комітету з питань економічної політики та європейської інтеграції від 25.06.07 проект Закону України «Про внесення змін до Закону України «Про управління об'єктами державної власності» схвалено та назву проекту викладено у такій редакції: «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо управління об'єктами державної власності». Зараз зазначений законопроект схвалено на засіданні Кабміну та внесено на розгляд до Верховної Ради України (zareєстрований у Верховній Раді України 26.06.07 за № 3734).

Мін'юст залучив Фонд до підготовки проекту Закону України «Про реформування державних і комунальних друкованих засобів масової інформації». Законопроект визначає шляхи реформування друкованих засобів масової інформації, засновниками яких є органи



державної влади та органи місцевого самоврядування. Зараз зазначений законопроект схвалено на засіданні Кабміну та внесено на розгляд до Верховної Ради України (zareestrovaniy u Verkhovniy Radі України 05.07.07 за № 4003).

Протягом звітнього періоду Фонд залучався до розроблення, опрацювання та узгодження законопроектів та інших нормативно-правових актів, які стосувалися питань споживчої кооперації, охорони культурної спадщини, оборонно-промислового комплексу, інвестиційної та аудиторської діяльності, удосконалення правового режиму майна у Збройних Силах України. Проекти надходили від міністерств, інших центральних органів виконавчої влади та народних депутатів України.

Загалом за звітний період Фонд розглянув 94 проекти законодавчих актів (опрацьовано 35 законопроектів, опрацьовано та узгоджено – 47, розглянуто 4 проекти постанов Кабінету Міністрів України, здійснено експертизу 8 законів України, що надійшли на підпис Президентів України).

### 13. Взаємодія з Верховною Радою України

Протягом 9 міс. 2007 р. на сесіях Верховної Ради України прийнято та підписано Президентом України законопроекти, розроблені Фондом:

Закон України «Про внесення змін до деяких законів України» з урахуванням пропозицій Президента України;

Закон України «Про внесення змін до Господарського кодексу України» (щодо порядку відчуження державного майна).

Прийнято в цілому розроблені Фондом законопроекти «Про Державну програму приватизації на 2007 – 2009 роки» та «Про внесення змін до деяких законів України з питань приватизації». Законопроект «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України» (щодо орендних відносин) прийнято в першому читанні за основу. Прийнято Верховною Радою України, але ветовано Президентом України законопроекти, внесені народними депутатами та розроблені Фондом, «Про Фонд державного майна України» та «Про внесення змін до Закону України «Про приватизацію державного майна» (щодо гарантійного платежу (застави) у випадку звернення позивача до суду про призу-

вання або припинення приватизації об'єктів або пакетів акцій).

Протягом звітнього періоду Фонд супроводжував на засіданнях Верховної Ради України такі законопроекти: «Про мораторій на відчуження майна, яке перебуває у володінні Федерації професійних спілок України», «Про внесення змін та визнання такими, що втратили чинність, деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Цивільного кодексу України», «Про мораторій на відчуження від редакцій державних та комунальних засобів масової інформації приміщень та майна», «Про акціонерні товариства», «Про внесення змін до Закону України «Про оренду державного та комунального майна (щодо захисту прав власників)».

Протягом звітнього періоду до Фонду надійшло 243 звернення та 16 запитів народних депутатів України, на які вчасно надані змістовні відповіді та передбачені заходи щодо розв'язання деяких питань.

У березні 2007 року Фонд узяв участь у роботі круглого столу на тему «Напрями удосконалення законодавства з питань приватизації», організованого Спеціальною контрольною комісією Верховної Ради України з питань приватизації; спільному засіданні Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики та Комітету Державної Думи Федеральних зборів Російської Федерації з економічної політики, підприємництва та туризму стосовно основних напрямів та механізмів взаємодії комітетів у рамках міжпарламентського співробітництва на 2007 рік з метою зміцнення та розвитку економічного співробітництва між Україною та Російською Федерацією.

### 14. Організаційно-кадрове забезпечення діяльності Фонду

Штатний розпис центрального апарату Фонду на 2007 рік, погоджений Мінфіном 01.03.07, уведено в дію з 15.03.07. Діюча структура центрального апарату Фонду затверджена 20.02.07. Уведено в дію п'ять переліків змін у штатному розписі центрального апарату Фонду.

Штатна чисельність Фонду становить 3 092 особи, у тому числі в 24 структурних підрозділах центрального апарату – 780, в 26 регіональних відділеннях – 2 312.

Прийняття на державну службу Фонд

здійснює на конкурсних засадах (крім випадків, коли інше встановлено законами України). За звітний період проведено 5 конкурсів на обіймання вакантних посад (прийнято – 75 осіб, звільнено – 75).

Погоджено з Держспоживстандартом План заходів щодо запровадження та забезпечення функціонування системи управління якістю у Фонді та створено Координаційну раду з якості у центральному апараті Фонду.

Здійснено комплекс заходів для забезпечення ефективної роботи персоналу центрального апарату та регіональних відділень Фонду, підвищення кваліфікації працівників державних органів приватизації, організації міжнародних зв'язків:

відповідно до постанови Кабінету Міністрів України від 28.12.2000 № 1922 у період між атестаціями з метою здійснення регулярного контролю за проходженням державної служби та професійними досягненнями державних службовців у січні 2007 року проведено оцінку виконання державними службовцями покладених на них завдань і обов'язків за підсумками 2006 року;

організовано та виконано в зазначені терміни роботу щодо заповнення державними службовцями декларацій про доходи за 2006 рік;

організовано і проведено значну роботу з підготовки матеріалів для нагородження працівників державних органів приватизації до 16-річчя утворення Фонду відомчими нагородами, відзнаками Кабміну та міського Голови;

здійснено роботу щодо супроводу та оновлення баз даних, форм звітів Єдиної державної комп'ютерної системи «Кадри»;

здійснено підготовчу роботу та взято участь у 53 зустрічах з 98 іноземними представниками з 29 країн, зокрема 19 зустрічей за участю Голови Фонду, 20 – за участю заступників Голови Фонду, 14 – підготовлено структурними підрозділами Фонду;

оформлено відрядження за кордон керівникам Фонду (21 відрядження до десяти країн) тощо.

Протягом звітного періоду у вищих навчальних закладах України отримували першу вищу освіту 28 працівників, другу – 55.

За усіма видами перепідготовки та підвищення кваліфікації навчалося 42 державних службовці центрального апарату Фонду, зара-

хованих до кадрового резерву.

З метою просування по службі 36 державних службовців центрального апарату пройшли стажування, за результатами якого були призначені на вакантні посади.

У магістратурах Головдержслужби України, Національній академії державного управління при Президентові України та її регіональних інститутах за державним замовленням навчаються 29 працівників Фонду.

### **15. Виявлення, запобігання та усунення порушень чинного законодавства. Захист державних інтересів у судах**

На виконання планів проведення ревізій окремих питань фінансово-господарської діяльності регіональних відділень Фонду на I та II півріччя 2007 р. за період з 01.07.07 Фонд провів шість ревізій окремих питань фінансово-господарської діяльності регіональних відділень Фонду по Тернопільській, Дніпропетровській, Львівській, Івано-Франківській, Вінницькій та Донецькій областях.

За результатами перевірок регіональних відділень Фонду по Тернопільській, Дніпропетровській, Львівській та Івано-Франківській областях фактів нецільового використання коштів не встановлено. Водночас допущено ряд недоліків, які частково були усунуті у ході перевірок. Кожним регіональним відділенням за результатами перевірок розроблені плани заходів щодо усунення виявлених недоліків.

Протягом звітного періоду Фонд розглянув 1 875 звернень громадян, з них безпосередньо від громадян – 1 660, Секретаріату Президента України – 22, Верховної Ради України – 30, Кабміну – 47, народних депутатів – 26, інших органів – 90.

З метою здійснення контролю за ефективністю використання нежитлових будинків та приміщень у м. Києві, які належать до державної власності й перебувають у користуванні міністерств, відомств, науково-дослідних, освітніх установ та ін. (розпорядження Кабінету Міністрів України від 25.10.02 № 605-р), фахівцями Фонду здійснено перевірку нежитлових будинків та приміщень, підпорядкованих МОН.

Так, у процесі документальної перевірки Національного авіаційного університету встановлено ряд порушень, унаслідок яких бю-

джет з 01.01.07 розрахунково недоотримав понад 136,63 тис. грн. від оренди державного майна. Матеріали перевірки передано до МОН, МВС та Генпрокуратури для відповідного реагування.

Наказом Фонду від 13.04.07 № 582 затверджено перелік організацій, які заплановано перевірити у 2007 році.

Зараз фахівці Фонду здійснюють перевірку Держкомзему.

На виконання доручення Голови Фонду було утворено міжвідомчу робочу групу спільно з УБОЗ УМВС України у м. Києві з перевірки фінансово-господарської діяльності НК «Експоцентр України» з питань розпорядження і використання державного майна та орендних відносин. З метою забезпечення захисту державної власності Фонд надіслав листа до Кабміну із пропозицією утворити міжвідомчу комісію з проведення комплексної перевірки НК «Експоцентр України» з питань, виявлених у ході перевірки міжвідомчою робочою групою.

На виконання доручення Голови Фонду міжвідомчою робочою групою у складі фахівців центрального апарату Фонду, Управління державної служби боротьби з економічною злочинністю МВС України в Запорізькій області, контрольно-ревізійного відділу в м. Бердянську та Бердянському районі Запорізької області здійснено перевірку діяльності ВАТ «Азовкабель» за період 2005 – 2006 рр. Робоча група дійшла висновку, що фінансовий стан товариства нестабільний. Готова продукція реалізується нижче собівартості. До цього часу не затверджений склад комісії з реструктуризації підприємства, що призвело до відчуження майна без погодження Фонду та безконтрольного його продажу (на суму понад 1 млн грн.). Також відбувається виведення обладнання з технологічного процесу без погодження Фонду. За результатами перевірки робочою групою запропоновано здійснити заходи щодо посилення контролю за діяльністю правління ВАТ з боку спостережної ради та ревізійної комісії шляхом внесення відповідних пропозицій на загальних зборах акціонерів.

У травні 2007 року відбулися чергові загальні збори акціонерів ВАТ «КЗРА» щодо підбиття підсумків фінансово-господарської діяльності товариства у 2006 році. Головою

ревізійної комісії ВАТ запропоновано забезпечити збільшення у 2007 році обсягів виробництва, виконання передбачених фінансовим планом ВАТ на 2007 рік показників фінансово-господарської діяльності, недопущення перетворення поточної дебіторської та кредиторської заборгованості на прострочену та зростання цієї заборгованості у подальшому.

За результатами порушених Фондом проблемних питань утворено Міжвідомчу комісію з проблемних питань морських портів, склад якої затверджено спільним наказом Фонду та Мінтрансв'язку № 96/43 від 22.01.07.

Відповідно до Програми аудиту діяльності АХК «Укрнафтопродукт» за період 2004 – 2006 рр., затвердженої Голові КРУ, робоча група здійснила перевірку АХК «Укрнафтопродукт» стосовно дотримання вимог чинного законодавства про оренду та ефективності використання орендованого майна, розміщеного в м. Києві.

Аналізуючи договори оренди та суборенди приміщень, які належать АХК, робоча група дійшла висновку, що АХК не контролює виконання умов угоди про використання майна, що свідчить про неефективне його використання.

На виконання доручення Голови Фонду стосовно причалу № 16 та СП «Трансінвестсервіс» робоча група здійснила перевірку створення та питань діяльності СП «Трансінвестсервіс». Проведено спільну нараду Фонду та Мінтрансв'язку з вирішення проблемних питань.

На виконання доручення Голови Фонду утворено робочу групу для вивчення окремих питань діяльності ДАК «Національна мережа аукціонних центрів».

Фахівцями Фонду за зверненнями колишніх працівників підприємства ВАТ «Турбоатом» та за дорученням Голови Фонду здійснено перевірку законності дій керівництва ВАТ стосовно забезпечення ефективності фінансово-господарської діяльності підприємства. Робоча група за результатами документальної перевірки запропонувала керівництву ВАТ «Турбоатом» прискорити завершення інвентаризації та підписання акта приймання-передавання, дотримуватися в подальшому статті 13 Закону України «Про Державний бюджет України на 2007 рік» у разі отримання запозичень.

Фахівцями Фонду утворено комісію для перевірки дотримання вимог чинного законодавства під час підготовки та проведення аукціону

з продажу ЦМК ДП «Львівприлад», а також під час визначення вартості майна, яке підлягало приватизації. Перевірка здійснювалася на підставі документів, наданих Регіональним відділенням Фонду по Львівській області. Уся інформація подана до Генпрокуратури.

Фахівці Фонду постійно працюють у наглядових радах та ревізійних комісіях акціонерних товариств. Так, протягом 9 міс. 2007 р. фахівці Фонду брали участь у забезпеченні проведення загальних зборів у ВАТ «Меридіан», «Славутич», ЗАТ «Златоуст» та роботі наглядових рад у ВАТ «Український науково-дослідний інститут», «Мелітопольський завод «Автокольорлит» та «КЗРА», ДАК «Національна мережа аукціонних центрів», Херсонській ТЕЦ, ВАТ «Київський електровагонний завод»; ревізійних комісій ДАК «Національна мережа аукціонних центрів», ВАТ «Рівненський завод тракторних агрегатів» та «КЗРА», ЗАТ «Одеська кіностудія», «Пуск», ВАТ «Оріана», «Науково-виробниче підприємство «Синтез».

З метою забезпечення конкурентності, справедливості, неупередженості та контролю за проведенням конкурсів фахівці Фонду протягом звітного періоду взяли участь у роботі конкурсних комісій з правом дорадчого голосу у 27 господарських товариствах.

Здійснювалася претензійно-позовна робота щодо захисту інтересів держави. Зараз працівники Фонду беруть активну участь у розгляді 620 судових справ.

Результати аналізу судових справ свідчать, що, як і в 2006 році, одним із найпоширеніших методів впливу на реалізацію державою своїх законодавчо встановлених прав власника у звітному періоді залишається вплив через судові органи, що здійснюється шляхом отримання фізичними або юридичними особами, які безпосередньо не пов'язані з приватизаційними процесами, рішень та ухвал, що обмежують відповідні права держави. У результаті цих дій суди зупиняють на невизначений термін проведення розпочатих конкурсів, аукціонів, тендерів. Крім того, зупиняється виконання умов укладених договорів, оскаржуються етапи проведення та результати конкурсів, аукціонів, тендерів.

Як приклад можна навести судові справи стосовно приватизації ВАТ «Укртелеком», «ХК «Луганськтепловоз» та «Завод напівпровідників».

Поширеним є спонукання Фонду до вчинення певних дій, зокрема визнання конкретного претендента учасником конкурсу, аукціону, тендеру; зобов'язання укладення договору купівлі-продажу з певним учасником тощо.

Актуальною є також проблема, пов'язана з одночасним винесенням різними судами в однакових по суті справах, ініційованих різними позивачами щодо одного об'єкта приватизації, ухвал із протилежними зобов'язаннями стосовно Фонду.

## **16. Міжнародне співробітництво**

Протягом 9 міс. 2007 р. тривала співпраця Фонду з міжнародними фінансовими організаціями, інвестиційними інститутами, а також державними органами приватизації та управління власністю інших країн.

З метою завершення проекту Світового банку «Друга позика на політику розвитку», який передбачає впровадження низки важливих для України стратегічних реформ та заходів, Фонд розробив та погодив проекти Матриці інституційних та стратегічних реформ і листа Уряду України до Світового банку. Водночас опрацьовано пропозиції Світового банку щодо заходів та показників, запропонованих для наступного проекту «Третя позика на політику розвитку». Протягом звітного періоду керівництво Фонду брало участь у нарадах, на яких узгоджувалася позиція української сторони стосовно подальшого співробітництва зі Світовим банком.

Триває співпраця з Міжнародним валютним фондом. Фахівці Фонду залучалися до підготовки інформаційно-аналітичних матеріалів та тез до зустрічей з керівником місії Європейського департаменту Міжнародного валютного фонду.

У форматі співпраці з Європейським Союзом (ЄС) керівництво Фонду залучалося до роботи в комітетах та підкомітетах з питань співробітництва між Україною та ЄС, зокрема взяло участь у засіданні, яке відбулося 06.07.07. На спільному засіданні підкомітету № 1 «Торгівля та інвестиції» обговорювалися питання проведення реформ у сфері приватизації. Зараз триває робота з підготовки нового базового договору між Україною та ЄС. Також Фонд залучено до реалізації Державної програми підготовки, перепідготовки та підвищення кваліфікації фахівців у сфері європейської та євроатлантичної інтеграції України на 2004 –

2007 роки та Державної програми інформування громадськості з питань європейської інтеграції України на 2004 – 2007 роки.

Однією з умов вступу України до ЄС є її вступ до Світової організації торгівлі (СОТ). Фонд разом з іншими міністерствами бере участь у завершальному етапі вступу до СОТ. Так, у II кварталі 2007 р. Фонд залучався до підготовки інформаційно-аналітичних матеріалів щодо процесу приватизації державного майна та основних засад приватизації в Україні до розділу «Державна власність і приватизація» звіту робочої групи з розгляду заявки України про вступ до СОТ.

З метою налагодження партнерських відносин між Україною та Угорською Республікою у березні 2007 року підписано Меморандум про співробітництво у сфері обміну інформацією між Фондом та Державною компанією Угорської Республіки з питань приватизації та управління державним майном.

Згідно з Указом Президента України від 18.06.07 № 535/2007 «Про Цільовий план України – НАТО на 2007 рік у рамках Плану дій України – НАТО» Фонд відповідно до своєї компетенції надав звіт про результати виконання заходів Цільового плану за III квартал 2007 р.

Фонд також опрацював та надав відповідні пропозиції до III частини Конвенції Міжнародної організації праці.

У березні 2007 року Голова Фонду взяла участь у третьому щорічному інвестиційному самміті Інституту Адама Сміта «Затвердження місця України в світовій економіці», який відбувся у м. Лондоні. За відгуками делегатів захід визнано одним із найважливіших з питань бізнесу в Україні.

З метою ознайомлення фахівців Фонду зі світовим досвідом передприватизаційної підготовки, приватизації та післяприватизаційних проблем телекомунікаційної сфери за участю експертів компанії «Roland Berger Strategy Consultants» у березні 2007 року було проведено засідання круглого столу, присвячене цим питанням. Експерти компанії презентували інформаційно-аналітичні матеріали та поділилися власним досвідом.

### **17. Інформаційне забезпечення процесів управління державною власністю**

Найважливішими питаннями діяльності

Фонду, які висвітлювалися протягом звітного періоду, були хід виконання Фондом плану надходження коштів від напрямів його діяльності; хід продажу пакетів акцій за конкурсом та на біржах; підготовка до продажу Одеського припортового заводу; результати контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу; стан управління корпоративними правами держави та ін.

На офіційному сайті Фонду ([www.spfu.gov.ua](http://www.spfu.gov.ua)) було організовано інтернет-конференцію, під час якої отримано близько 30 запитань до Голови Фонду, на які підготовлено та готуються відповіді.


Протягом 9 міс. 2007 р. Фонд організував 15 прес-конференцій та близько 100 зустрічей з представниками засобів масової інформації за участю Голови Фонду, а також близько 70 інтерв'ю Голови Фонду та її заступників провідним засобам масової інформації.

У щотижневій програмі «Форсайт» (УТ-1 та УТР) Голова Фонду неодноразово брала участь у рубриці «Гість студії».

У березні 2007 року відбулося засідання круглого столу на тему «Напрями удосконалення законодавства з питань приватизації», в якому взяли участь заступники Голови Фонду. У червні 2007 р. відбулося засідання Громадської ради, на якому обговорювалися проекти Закону України «Про Державну програму приватизації на 2007 – 2009 роки» та Податкового кодексу України.

За участю Голови Фонду, представників виконавчої влади на чолі з Прем'єр-міністром України 29.03.07 відбулося спільне засідання Комітету Верховної Ради України з питань економічної політики та Комітету Державної Думи Федеральних Зборів Російської Федерації з економічної політики, підприємництва та туризму.

Офіційне видання Фонду – журнал «Державний інформаційний бюлетень про приватизацію», в якому постійно публікуються аналітичні матеріали про діяльність Фонду, актуальні статті з питань роздержавлення майна тощо, виходить щомісяця українською та російською мовами. Оперативний додаток до журналу – газета «Відомості приватизації» виходить щотижня українською мовою.

Аналогічну роботу щодо всебічного інформування населення про діяльність Фонду проводять також регіональні відділення Фонду. 



## ФОНД ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ

### НАКАЗ

від 3 вересня 2007 р. № 1446

#### **Про внесення змін та доповнень до наказу Фонду від 06.04.2000 № 711 «Про затвердження Положення про порядок роботи постійної конкурсної комісії з проведення конкурсів на заміщення вакантних посад голів правлінь ВАТ»**

*Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 20 листопада 2007 р. за № 1295/14562*

Відповідно до Закону України «Про управління об'єктами державної власності» НАКАЗУЮ:

1. Внести зміни та доповнення до наказу Фонду від 06.04.2000 № 711 «Про затвердження Положення про порядок роботи постійної конкурсної комісії з проведення конкурсів на заміщення вакантних посад голів правлінь ВАТ»\*, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 16.05.2000 за № 281/4502, та затвердженого ним Положення, а саме:

1.1. У преамбулі наказу та пункті 1.1 Положення слова «Про власність» замінити словами «Про управління об'єктами державної власності».

1.2. Пункт 2.1 Положення викласти в такій редакції: «2.1. Кількість членів комісії не може бути меншою, ніж п'ять осіб. Комісію центрального апарату очолює перший заступник Голови Фонду державного майна України або в разі його відсутності – виконуючий його обов'язки, у регіональному відділенні Фонду державного майна України – начальник регіонального відділення Фонду державного майна України, а в разі його відсутності – виконуючий його обов'язки (далі – державний орган, що здійснює управління корпоративними правами держави)».

1.3. Перше речення пункту 2.2 Положення викласти в такій редакції: «2.2. Персональний склад комісії затверджується наказом державного органу, що здійснює управління корпоративними правами держави».

1.4. В абзаці 2 пункту 5.1 Положення слово «Фондом» замінити словами «державним органом, що здійснює управління корпоративними правами держави».

1.5. Пункт 5.7 Положення викласти в такій редакції: «5.7. Рішення про визначення переможця конкурсу приймається на підставі підсумків голосування членів комісії, що брали участь у голосуванні, простою більшістю голосів. При підбитті підсумків члени комісії голосують «ЗА» або «ПРОТИ», про що складається відповідний протокол.

За рівної кількості голосів голос голови комісії є вирішальним».

1.6. У пункті 5.8 Положення слово «Фондом» замінити словами «державним органом, що здійснює управління корпоративними правами держави».

1.7. Пункт 5.9 Положення викласти в такій редакції: «5.9. Протокол затверджується керівником державного органу, що здійснює управління корпоративними правами держави, або особою, яка виконує його обов'язки».

1.8. Пункт 5.10 Положення після слів «Інвестиційній газеті» доповнити словами «або в офіційному друкованому виданні Фонду «Відомості приватизації»».

2. Директору Департаменту з питань корпоративних відносин Штепурі В. М. у місячний термін подати цей наказ на державну реєстрацію до Міністерства юстиції України.

3. Контроль за виконанням цього наказу покласти на директора Департаменту з питань корпоративних відносин Штепурі В. М.

\* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 2000, № 7, с. 30 – 31. – Прим. ред.

**ФОНД ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ****НАКАЗ**

від 12 листопада 2007 р. № 1765

**Про внесення змін до Положення про порядок роботи  
Екзаменаційної комісії***Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 27 листопада 2007 р. за № 1316/14583*

Відповідно до статті 16 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» і з метою удосконалення роботи Екзаменаційної комісії та процедури фахової підготовки оцінювачів НАКЗУЮ:

1. Затвердити Зміни до Положення про порядок роботи Екзаменаційної комісії\*, затвердженого наказом Фонду державного майна України від 13.11.02 № 1997 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 28.12.02 за № 925/7213 (далі – Положення), що додаються.

2. Додатки 1 та 2 до Положення викласти у новій редакції (додаються).

3. Департаменту оцінки майна та оціночної діяльності (В. Гайдук) забезпечити в установленому порядку реєстрацію цього наказу в Міністерстві юстиції України.

4. Контроль за виконанням цього наказу покласти на заступника Голови Фонду О. Потімкова.

Голова Фонду В. СЕМЕНЮК

## ЗАРЕЄСТРОВАНО

в Міністерстві юстиції України  
27 листопада 2007 р. за № 1316/14583

## ЗАТВЕРДЖЕНО

Наказ Фонду державного майна України  
12.11.07 № 1765**ЗМІНИ****до Положення про порядок роботи Екзаменаційної комісії**

1. У розділі I Положення:

1.1. Пункт 2 після слів «до повноважень яких належить реалізація державної політики в питаннях оцінки майна» доповнити словами «майнових прав».

1.2. Абзац четвертий пункту 3 після слів «кваліфікаційного свідоцтва оцінювача» доповнити словами «за спеціалізаціями», після слів «оцінки майна» доповнити словом «та».

1.3. Абзац шостий пункту 3 після слів «кваліфікаційного свідоцтва оцінювача» доповнити словами «за спеціалізаціями».

1.4. Абзац восьмий пункту 3 після слів «навчальних програм» доповнити словами «за спеціалізаціями».

1.5. Пункт 4 викласти у такій редакції:

«4. Організаційне та технічне забезпечення роботи Екзаменаційної комісії за всіма напрямками оцінки майна та спеціалізаціями в

межах цих напрямків здійснює секретаріат Екзаменаційної комісії, що утворюється Фондом державного майна України з членів Екзаменаційної комісії та працівників Фонду державного майна України. Очолює секретаріат Екзаменаційної комісії заступник голови Екзаменаційної комісії».

2. У розділі II Положення:

2.1. У пункті 4 слово «перелік» замінити словом «список», після слів «Екзаменаційної комісії» доповнити словами «для визначення відповідної дати».

2.2. Пункт 8 після слів «питання білета» доповнити словами «та належних умов роботи членів Екзаменаційної комісії».

3. У розділі III Положення:

3.1. У пункті 2 слово «половини» замінити словом «третини».

3.2. Пункт 3 у першому реченні після слів «До початку проведення кваліфікаційного іспиту» доповнити словами «представник секретаріату або».

\* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 2003, № 1, с. 46 – 50. – Прим. ред.





Прошу допустити мене до складання кваліфікаційного іспиту за такими напрямками оцінки:

1. Оцінка об'єктів у матеріальній формі\*:

- 1.1. Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі експертна грошова оцінка земельних ділянок.
- 1.2. Оцінка машин і обладнання.
- 1.3. Оцінка дорожніх транспортних засобів.
- 1.4. Оцінка літальних апаратів.
- 1.5. Оцінка судноплавних засобів.
- 1.6. Оцінка рухомих речей, що становлять культурну цінність.
- 1.7. Оцінка рухомих речей, крім таких, що віднесені до машин, обладнання, дорожніх транспортних засобів, літальних апаратів, судноплавних засобів та тих, що становлять культурну цінність.

2. Оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів, у тому числі оцінка прав на об'єкти інтелектуальної власності\*:

- 2.1. Оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів (крім оцінки прав на об'єкти інтелектуальної власності).
- 2.2. Оцінка прав на об'єкти інтелектуальної власності.

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 200\_ р. \_\_\_\_\_  
(дата) (підпис)

\* Непотрібне закреслити  .

Додаток 2  
до Положення про порядок роботи Екзаменаційної комісії

### ЗАЯВА про видачу кваліфікаційного свідоцтва оцінювача

Заявник \_\_\_\_\_  
(прізвище, ім'я та по батькові)  
Місце проживання \_\_\_\_\_  
(поштовий індекс)

Телефон

Склав кваліфікаційний іспит «\_\_\_» \_\_\_\_\_ 200\_ р.  
(дата)

У \_\_\_\_\_  
(назва навчального закладу,

в якому проходив кваліфікаційний іспит)

за такими напрямками оцінки:

1. Оцінка об'єктів у матеріальній формі\*:

- 1.1. Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі експертна грошова оцінка земельних ділянок.
- 1.2. Оцінка машин і обладнання.
- 1.3. Оцінка дорожніх транспортних засобів.
- 1.4. Оцінка літальних апаратів.
- 1.5. Оцінка судноплавних засобів.
- 1.6. Оцінка рухомих речей, що становлять культурну цінність.
- 1.7. Оцінка рухомих речей, крім таких, що віднесені до машин, обладнання, дорожніх транспортних засобів, літальних апаратів, судноплавних засобів та тих, що становлять культурну цінність.

2. Оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів, у тому числі оцінка прав на об'єкти інтелектуальної власності\*:

- 2.1. Оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів (крім оцінки прав на об'єкти інтелектуальної власності).
- 2.2. Оцінка прав на об'єкти інтелектуальної власності.

та пройшов стажування протягом року на базі

\_\_\_\_\_

(назва суб'єкта оціночної діяльності,  
в якому проходило стажування)

Прошу видати мені кваліфікаційне свідоцтво оцінювача.

До заяви додаю такі документи:

копію першої та другої сторінок паспорта;  
копію документа про вищу освіту;  
копію платіжного документа про внесення плати за видачу кваліфікаційного свідоцтва.

«\_\_\_» \_\_\_\_\_ 200\_ р. \_\_\_\_\_  
(дата) (підпис)

\* Непотрібне закреслити  .

**МІНІСТЕРСТВО ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ  
ФОНД ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ  
МІНІСТЕРСТВО ЮСТИЦІЇ УКРАЇНИ**

**НАКАЗ**

від 13 листопада 2007 р. № 383/1783/1082/5

**Про визнання таким, що втратив чинність, наказу Міністерства економіки України, Фонду державного майна України та Міністерства юстиції України від 31.08.93 № 55/365/10/5**

*Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 26 листопада 2007 р. за № 1311/14578*

З метою приведення нормативно-правової бази у відповідність до Конституції України та законодавства України НАКАЗУЄМО:

Визнати таким, що втратив чинність, наказ Міністерства економіки України, Фонду державного майна України та Міністерства юстиції України від 31.08.93 № 55/365/10/5 «Про затвердження Типового статуту відкритого акціонерного товариства, створеного шляхом корпоратизації державного підприємства»\*, зареєстрований у Міністерстві юстиції України 22.12.94 за № 312/522.

*Міністр економіки України А. К. КІНАХ*

*Голова Фонду державного майна України В. П. СЕМЕНЮК*

*Міністр юстиції України О. В. ПАВРИНОВИЧ*

ПОГОДЖЕНО:

*В. о. Голови Державного комітету України з питань регуляторної політики та підприємництва К. ВАЩЕНКО*

58



**ЛИСТ ФДМУ**

від 11.12.07 № 10-36-19733

**Щодо вивчення практики застосування  
Національного стандарту № 4**

*Саморегульвні організації оцінювачів  
Суб'єкти оціночної діяльності, які мають сертифікат суб'єкта оціночної діяльності за спеціалізацією 2.2 «Оцінка прав на об'єкти інтелектуальної власності»*

На виконання пункту 5 Указу Президента України від 11 липня 2006 р. № 606/2006

\* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 1993, № 11, с. 28 – 39. – Прим. ред.

«Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 6 квітня 2006 р. «Про стан науково-технологічної сфери та заходи щодо забезпечення інноваційного розвитку України» Фонд державного майна України

(далі – Фонд) разом з іншими заінтересованими органами державної влади та Національною академією наук України працюють над розробленням Методики оцінки майнових прав інтелектуальної власності (далі – Методика).

Постановою Кабінету Міністрів України від 3 жовтня 2007 р. № 1185 затверджений Національний стандарт № 4 «Оцінка майнових прав інтелектуальної власності», який набрав чинності від дати прийняття зазначеної постанови. Керуючись тим, що відповідно до положень статті 9 Закону України «Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні» Методика має узгоджуватися з положеннями стандартів, для прийняття виваженого рішення стосовно актуальності Методики, кола питань, які мають бути висвітлені в Методиці, і проведення всебічного ґрунтовного дослідження проблем та встановлення особливостей оцінки майнових прав інтелектуальної власності, які будуть відображені в Методиці, розробникам необхідно вивчити та узагальнити практику застосування Національного стандарту № 4.

З цією метою Фонд на підставі наданих йому законом повноважень як органу, який здійснює державне регулювання оціночної діяльності, просить суб'єктів оціночної діяльності – суб'єктів господарювання, які мають сертифікат суб'єкта оціночної діяльності за спеціалізацією 2.2 «Оцінка прав на об'єкти інтелектуальної власності», надсилати до Фонду всі звіти про оцінку майнових прав інтелектуальної власності (незалежно від мети оцінки та форми власності об'єкта оцінки), складені протягом періоду з 3 жовтня 2007 р. до 3

жовтня 2008 р. Якщо звіт виконаний з використанням інформації з обмеженим доступом (конфіденційної або таємної), до Фонду надається витяг з такого звіту, що містить опис об'єкта оцінки та опис відповідного ринку, зміст застосованих методичних підходів, методів та оціночних процедур, а також відповідні розрахунки, за допомогою яких підготовлено висновок про вартість об'єкта оцінки. У разі отримання таких документів Фонд під час роботи з ними повністю забезпечить відповідний режим секретності, встановлений Порядком організації та забезпечення режиму секретності в органах державної влади, органах місцевого самоврядування, на підприємствах, в установах і організаціях, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 2 жовтня 2003 р. № 1561-12, відповідно до законів України «Про державну таємницю» та «Про інформацію».

Крім того, до Фонду можуть бути надані витяги зі звітів про оцінку цілісних майнових комплексів, акцій, часток, паїв, в яких міститься визначення вартості майнових прав інтелектуальної власності як складової частини цілісного майнового комплексу.

Інформацію та звіти про оцінку надсилати за адресою: 01133, м. Київ, вул. Кутузова, 18/9, телефон (044) 200-30-75.

За результатами аналізу наданих звітів Фонд оприлюднить інформацію про суб'єктів оціночної діяльності, які найбільш активно працюють на ринку оцінки майнових прав інтелектуальної власності, на офіційній веб-сторінці Фонду.

Голова Фонду В. СЕМЕНЮК

### Спеціальна контрольна комісія Верховної Ради України з питань приватизації

Відповідно до Постанови Верховної Ради України шостого скликання від 04.12.07 № 4-VI «Про перелік, кількісний склад і предмети відання комітетів Верховної Ради України шостого скликання», яка набрала чин-

ності з дня її прийняття, до предмета відання Спеціальної контрольної комісії Верховної Ради України з питань приватизації належать:

контроль за дотриманням законодавства про приватизацію, реприватизацію;

контроль за виконанням Державної програми приватизації;

контроль за діяльністю органів приватизації;

аналіз наслідків приватизації;

систематичне інформу-

вання Верховної Ради України про хід приватизації.

«Відомості Верховної Ради України»  
від 21 грудня 2007 р. № 51

# УСЕ ПРО ПРИВАТИЗАЦІЮ – В ОДНОМУ ВИДАННІ ФОНДУ ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ!

**ТРИВАЄ ПЕРЕДПЛАТА НА 2008 рік**

**на офіційне видання ФДМУ –**

**«Державний інформаційний бюлетень про приватизацію»**

з додатком – газетою **«Відомості приватизації».**

**Необхідні дані Ви знайдете в Каталозі видань України на 2008 рік, с. 112, 113.**

Індекс	Назва видання	Періодичність	Вартість передплати, грн.			
			1 міс.	3 міс.	6 міс.	12 міс.
22437	Комплект у складі: <b>журналу «Державний інформаційний бюлетень про приватизацію»</b> (укр.). Законодавчі, нормативно-методичні та інформаційні матеріали щодо приватизації, наукові статті для ВАК <b>газети «Відомості приватизації»</b> — додатка до «Державного інформаційного бюлетеня про приватизацію» (укр.). Інформація про проведення процедур приватизації майна	12 разів на рік  1 раз на тиждень	11,23	33,69	67,38	134,76
22438	Комплект у складі: <b>журналу «Государственный информационный бюллетень о приватизации»</b> (рос.). Законодавчі, нормативно-методичні та інформаційні матеріали щодо приватизації, наукові статті для ВАК <b>газети «Відомості приватизації»</b> — додатка до «Державного інформаційного бюлетеня про приватизацію» (укр.). Інформація про проведення процедур приватизації майна	12 разів на рік  1 раз на тиждень	11,23	33,69	67,38	134,76

**Телефон редакції (044) 284-50-53, телефакс 200-33-77.**

**ВИДАННЯ МОЖНА ПЕРЕДПЛАТИТИ З БУДЬ-ЯКОГО МІСЯЦЯ  
В УСІХ ВІДДІЛЕННЯХ ЗВ'ЯЗКУ УКРАЇНИ.**

**Крім того, з кур'єрською експрес-доставкою видання Фонду державного майна України можна передплатити:**

**м. Київ**

ТОВ «Фірма «Періодика» тел./факс (044) 278-00-24,  
тел. 278-61-65, 279-23-18  
alex@periodik.kiev.ua

АТЗТ «САММІТ» тел./факс (044) 254-50-50  
www.summit.ua  
summit@summit.kiev.ua

ЗАТ «Передплатне агентство «KSS»  
інтернет-передплата: тел./факс (044) 270-62-20,  
тел. 272-00-50  
www.kss.kiev.ua

ТОВ «Прес-Центр» тел./факс (044) 536-11-75,  
536-11-80

Агентство передплати «Меркурій» тел./факс (044) 248-88-08,  
248-98-88  
tanya@merkury.kiev.ua

ДП «Фактор-Преса» тел. (044) 456-76-41,  
456-76-59, 456-76-79  
factorpressa@nbi.com.ua

**м. Донецьк**

ТОВ «НВП «Ідея» тел./факс (062) 381-09-32,  
тел. 304-20-22  
info@idea.donetsk.ua

**м. Запоріжжя**

ТОВ «Прессервіс-Кур'єр» тел. (0612) 62-51-51, 62-52-43,  
(061) 220-07-97  
pressa@express.net.ua

**м. Львів**

ТОВ «ВГ «Ділова преса» тел./факс (0322) 70-34-68,  
тел. 70-54-82  
cpr@gc.lviv.ua

ПП «РА «Львівські оголошення» тел./факс (0322) 97-02-18,  
97-15-15  
yura@lo.lviv.ua

ПП Циндра Ю. М. тел. (0322) 94-95-19,  
41-83-91

ТОВ «Ноу-Хау»	<b>м. Миколаїв</b> тел. (0512) 47-17-77, 47-25-47 know_od@sp.mk.ua
ТОВ «Ласка»	<b>м. Одеса</b> тел. (048) 711-66-16, (0482) 32-75-87 laska@paco.net
ПП «Агентство «Наш бізнес»	тел. (0482) 34-64-76, (048) 715-01-74
ПП «Пугачова»	тел. (048) 760-17-21, 760-17-81 pugachova@farlep.net
ПП «Експрес-Крим»	<b>м. Севастополь</b> тел./факс (0692) 45-24-24, 45-24-25, 45-24-14
ПП «Бізнес-преса» ПП Попович Т. Л.	<b>м. Тернопіль</b> тел. (0352) 25-18-23
ПП «М'ясковська»	<b>м. Ужгород</b> тел. (03122) 3-55-12
ДП «Фактор-преса»	<b>м. Харків</b> тел. (0572) 26-43-33, 26-75-33 www.faktor.ua supply@pressa.faktor.ua
ПП Ключук Г. Т.	<b>м. Чернівці</b> (03722) 57-03-17 courier@chv.ukrpack.net

### Регіональні представництва ДП «Фактор-Преса»

Бахчисарай	тел. (06554) 4-05-08, моб. (050) 400-00-84
Джанкой	тел. (06564) 3-34-99, моб. (050) 400-00-78
Євпаторія	тел. (06569) 3-24-36, моб. (050) 400-00-89 f_pressa@evp.sf.ukrtel.net
Керч	моб. (050) 400-00-82 faktor-pressa@kerch.com.ua
Мелітополь	тел. (0619) 43-93-55, моб. (050) 400-00-83 pressa@artsv.net
Севастополь	тел. (0692) 45-55-82, моб. (050) 400-00-81 fpsev@optima.com.ua
Сімферополь	тел. (0652) 60-04-56, 60-30-47, моб. (050) 400-00-87 factorsimf@sf.ukrtel.net
Феодосія	моб. (050) 400-00-86 fps@feo.net.ua
Харків	тел. (0572) 26-43-33, 26-75-33 office@pressa.faktor.ua supply@pressa.faktor.ua

### Регіональні представництва АТЗТ «САММІТ»

ТОВ «САММІТ- Дніпропетровськ»	<b>м. Дніпропетровськ</b> тел. (056) 370-45-12, 370-44-23
ТОВ «САММІТ-Кременчук»	<b>м. Кременчук</b> тел. (0536) 63-21-88 summit@sat.poltava.ua
ТОВ «САММІТ-Львів 247»	<b>м. Львів</b> тел. (0322) 74-32-23, 98-04-80 vasyl@247.com.ua
ДП «САММІТ-Крим»	<b>м. Сімферополь</b> тел. (0652) 51-23-95, 51-24-93 dir@summit.crimea.com

АТЗТ «САММІТ-Харків»	<b>м. Харків</b> тел. (0572) 14-22-60, 14-22-61 summit@summit.kharkov.ua
Філія ДП «САММІТ-Крим»	<b>м. Ялта</b> тел. (0654) 32-41-35

### Регіональні представництва передплатного агентства KSS

Лчевеськ	тел. (06442) 2-22-44, 2-92-94
Бердянськ	тел. (06153) 3-77-25
Вінниця	тел. (0432) 57-93-24
Горлівка	тел. (06242) 2-70-55, 2-70-73
Дніпропетровськ	тел. (0562) 33-52-89
Донецьк	тел. (062) 345-03-59, 90-58-99
Євпаторія	тел. (06569) 3-55-32
Житомир	тел. (0412) 41-27-95
Запоріжжя	тел. (061) 220-93-38
Івано-Франківськ	тел. (0342) 22-57-87, 50-15-10, 77-59-59
Іллічівськ	тел. (048) 777-03-55
Ізмаїл	тел. (04841) 2-03-35
Керч	тел. (097) 931-19-37
Київ	тел. (044) 270-62-20
Кривий Ріг	тел. (0564) 40-07-59
Кіровоград	тел. (0522) 30-11-85
Кременчук	тел. (0536) 79-63-56
Луцьк	тел. (0332) 25-54-11
Львів	тел. (0322) 41-91-65, 41-91-66
Маріуполь	тел. (0629) 41-28-43
Мукачеве	тел. (03131) 2-21-33
Мелітополь	тел. (0619) 42-63-90
Миколаїв	тел. (0512) 47-92-27, 58-00-99
Одеса	тел. (048) 777-03-55
Рівне	тел. (0362) 29-08-32, 29-08-37
Севастополь	тел. (0692) 54-90-64
Сімферополь	тел. (0652) 24-85-79, 24-89-74
Суми	тел. (0542) 21-95-50
Тернопіль	тел. (0352) 43-04-27, 23-51-51
Ужгород	тел. (0312) 61-42-35, 61-51-27
Харків	тел. (0572) 54-39-37, 54-62-65
Херсон	тел. (0552) 26-42-32, 28-21-69
Хмельницький	тел. (0382) 23-29-31, 79-53-64
Черкаси	тел. (0472) 32-08-47, моб. (067) 712-69-99
Чернівці	тел. (0372) 58-40-57
Ялта	тел. (0654) 32-40-08

### Регіональні представництва групи компаній «Меркурій»

ТОВ «Фірма «Меркурій»	<b>м. Дніпропетровськ</b> тел. (056) 721-93-93, 721-93-94
ТОВ «Донбас-Інформ»	<b>м. Донецьк</b> тел. (062) 345-15-92, 345-19-94
Агентство передплати «Меркурій»	<b>м. Запоріжжя</b> тел. (061) 220-87-61
ТОВ «Фірма «Меркурій»	<b>м. Новомосковськ</b> тел. (05693) 7-10-08
Агентство передплати «Меркурій»	<b>м. Павлоград</b> тел. (05632) 6-14-28

## Керівний склад регіональних відділень Фонду державного майна України\*

Регіональне відділення, адреса	Прізвище, ім'я та по батькові	Посада	Телефон
<b>По Вінницькій області</b> 21100, м. Вінниця, вул. Гоголя, 10	<b>Гижко Петро Андрійович</b>	Начальник регіонального відділення	(0432) 35-20-40, 35-46-74 (приймальня)
	Семененко Віктор Васильович Кубик Микола Анатолійович	I заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення	32-30-21 32-37-42
<b>По Волинській області</b> 43027, м. Луцьк, Київський майдан, 9/805	<b>Устянчук Іван Захарович</b>	Начальник регіонального відділення	(03322) 4-34-77, 4-11-76 (факс, приймальня)
	Патюк Наталія Ростиславівна	Заступник начальника регіонального відділення – головний бухгалтер	4-65-62
<b>По Дніпропетровській області</b> 49600, м. Дніпропетровськ, вул. Комсомольська, 58	<b>Молчанов Олександр Володимирович</b>	Начальник регіонального відділення	(056) 742-86-66, 742-87-15
	Жученко Олена Миколаївна Колповська Маргарита Григорівна	I заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення	742-83-40 742-84-13
	Кошик Тетяна Євгенівна Замковий Олександр Іванович	Заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення	742-84-40 742-85-35
<b>По Донецькій області</b> 83000, м. Донецьк, вул. Артема, 97	<b>Сосновий Володимир Йосипович</b>	Начальник регіонального відділення	(062) 335-35-44 (факс)
	Шейдін Захар Михайлович	I заступник начальника регіонального відділення	304-86-38, 335-49-31
	Шевченко Лідія Іванівна Арабей Наталя Олександрівна	Заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення	335-04-40 335-05-36
	Биков Борис Олексійович	Заступник начальника регіонального відділення	335-98-67
<b>По Житомирській області</b> 10008, м. Житомир, вул. 1 Травня, 20	<b>Поліщук Володимир Юрійович</b>	Начальник регіонального відділення	(0412) 42-04-20, 22-32-04 (факс, приймальня)
	Степура Тетяна Іронимівна	Заступник начальника регіонального відділення	42-04-10
<b>По Закарпатській області</b> 88008, м. Ужгород, вул. Собранецька, 60	<b>Андрусь Василь Васильович</b>	Начальник регіонального відділення	(0312(2) 61-21-48 (прямий), 3-71-93 (факс)
	Шкоба Володимир Іллів	I заступник начальника регіонального відділення	61-21-49
<b>По Запорізькій області</b> 69107, м. Запоріжжя, просп. Леніна, 164	<b>Горьовий Микола Андрійович</b>	Начальник регіонального відділення	(061(2) 39-02-39, 224-64-72 (факс)
	Жуков Володимир Павлович Калачов Сергій Мойсейович	I заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення	224-61-92 (факс) 13-50-37, 34-11-52
	Мітюкова Алла Миколаївна	Заступник начальника регіонального відділення	224-60-16
<b>По Івано-Франківській області</b> 76000, м. Івано-Франківськ, вул. Січових Стрільців, 15	<b>Присяжнюк Микола Васильович</b>	Начальник регіонального відділення	(03422) 55-28-73, 2-21-74 (факс)
	Когутяк Володимир Богданович	Заступник начальника регіонального відділення	3-00-22

\* Станом на 24.01.08

Регіональне відділення, адреса	Прізвище, ім'я та по батькові	Посада	Телефон
<b>По Київській області</b> 01196, м. Київ, пл. Лесі Українки, 1	<b>Михайленко Володимир Анатолійович</b>	Начальник регіонального відділення	(044) 286-85-14, 286-84-60
	Гончарук Іван Григорович	Заступник начальника регіонального відділення	286-83-66, 285-43-19 (факс)
	Засенко Олександр Миколайович Бонюк Катерина Василівна	Заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення – головний бухгалтер	286-80-81 286-84-64
<b>По м. Києву</b> 01032, м. Київ, бульв. Шевченка, 50г	<b>Збуржинський Владислав Францович</b>	Начальник регіонального відділення	(044) 235-53-08
	Хавіло Людмила Григорівна Сабадашов Сергій Прокопович Булгакова Світлана Алімівна	І заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення	226-23-07 234-33-77 234-53-82
<b>По Кіровоградській області</b> 25009, м. Кіровоград, вул. Глинки, 2	<b>Тютюшкіна Ніна Іванівна</b>	Начальник регіонального відділення	(0522) 33-40-34, 33-24-00 (факс)
	Турський Геннадій Едуардович	Заступник начальника регіонального відділення	33-31-95
<b>По Луганській області</b> 91000, м. Луганськ, пл. Героїв Великої Вітчизняної війни, 3	<b>Пшенічний Микола Миколайович</b>	Начальник регіонального відділення	(0642) 53-13-88, 53-72-91 (прямий)
	Хорошевська Ірина Борисівна Пермяков Микола Миколайович	І заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення	58-04-72 58-01-54
<b>По Львівській області</b> 79000, м. Львів, вул. Січових Стрільців, 3	<b>Горlach Наталія Юрївна</b>	Начальник регіонального відділення	(0322) 97-05-44 (прямий), 99-91-07
	Опацький Володимир Григорович Мороз Володимир Іванович Ковцун Орест Павлович	І заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення	72-59-69 (факс) 72-93-63 (факс) 97-03-92
<b>По Миколаївській області</b> 54017, м. Миколаїв, вул. Чкалова, 20, а/с 34	<b>Казанський Євген Михайлович</b>	Начальник регіонального відділення	(0512) 35-41-48 (прямий), 47-56-40 (приймальня), 47-51-70 (факс, приймальня)
	Очкурова Любов Вікторівна	І заступник начальника регіонального відділення	47-04-25, 47-03-81 (факс)
	Клепцова Тетяна Анатоліївна Сокол Олег Васильович	Заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення	47-10-59 47-04-26
<b>По Одеській області</b> 65012, м. Одеса, вул. Велика Арнаутська, 15	<b>Козлов Олександр Володимирович</b>	Начальник регіонального відділення	(048) 731-50-28 (факс)
	Гусаков Сергій Іванович Альохіна Тетяна Анатоліївна Подурець Сергій Євгенович Бабченко Світлана Вікторівна	І заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення	731-50-28 731-50-41 728-60-46 731-40-63 (факс)
<b>По Полтавській області</b> 36000, м. Полтава, вул. Леніна, 1/23	<b>Білоног Петро Антонович</b>	Начальник регіонального відділення	(0532(2) 7-93-58, 50-15-13 (факс)
	Дорогань Ольга Дмитрівна Бережна Алла Юрївна	Заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення	50-15-17 7-22-15
<b>По Рівненській області</b> 33000, м. Рівне, вул. 16 Липня, 77	<b>Матвієнко Віктор Андрійович</b>	Начальник регіонального відділення	(0362(2) 6-25-56 6-96-24, 6-86-80 (факс)
	Левицький Олексій Васильович Ткач Анатолій Пилипович	Заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення	63-41-87

Регіональне відділення, адреса	Прізвище, ім'я та по батькові	Посада	Телефон
<b>В Автономній Республіці Крим та м. Севастополі</b> 99008, м. Севастополь, майдан Повсталих, 6	<b>Федоренко Сергій Володимирович</b>  Сазонов Олександр Вікторович Онищенко Олексій Олександрович Стаднік Віталій Михайлович	Начальник регіонального відділення  I заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення  Заступник начальника регіонального відділення	(0692) 55-93-58 (прямий), 55-98-73 (факс) 55-71-51 46-64-15  49-05-22
<b>По Сумській області</b> 40024, м. Суми, вул. Харківська, 30/1	<b>Кулик Петро Васильович</b>  Петрова Світлана Михайлівна	Начальник регіонального відділення  Заступник начальника регіонального відділення	(0542) 36-12-34 (факс, приймальня) 36-23-87
<b>По Тернопільській області</b> 46008, м. Тернопіль, вул. Танцорова, 11	<b>Шкільняк Михайло Михайлович</b>  Процків Ольга Петрівна Ступак Ганна Йосипівна Селецький Федір Федорович	Начальник регіонального відділення  I заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення	(0352) 52-73-77 (факс) 52-59-54 25-54-38 52-71-18, 52-31-20 (факс)
<b>По Харківській області</b> 61024, м. Харків, вул. Гуданова, 18	<b>Голощاپов Анатолій Олексійович</b>  Божков Юрій Васильович Круглов Віталій Вікторович Доля Тетяна Анатоліївна	Начальник регіонального відділення  I заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення	(057) 705-18-60 (факс), 704-16-98 705-18-71 705-18-57 705-18-47
<b>По Херсонській області</b> 73000, м. Херсон, бульв. Мирний, 3	<b>Бронін Олександр Рудольфович</b>  Дудченко Наталя Валентинівна Дьяченко Тамара Олексіївна  Андрушко Володимир Кузьмич	Начальник регіонального відділення I заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення  Заступник начальника регіонального відділення	(0552(2) 2-44-44 22-96-43 26-31-26, 26-18-63 (факс) 26-19-30
<b>По Хмельницькій області</b> 29013, м. Хмельницький, вул. Соборна, 75	<b>Савчук Валерій Федорович</b>  Добровольський Олег Юліанович Соколюк Володимир Іванович	Начальник регіонального відділення  I заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення	(0382) 72-09-46, 72-09-45 (приймальня) 72-09-39 79-56-16
<b>По Черкаській області</b> 18000, м. Черкаси, бульв. Шевченка, 185	<b>Піньковський Валерій Якович</b>  Плаха Віктор Володимирович Гончаров Іван Трохимович	Начальник регіонального відділення I заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення	(0472) 37-51-10 37-26-60 37-26-80
<b>По Чернігівській області</b> 14000, м. Чернігів, просп. Миру, 43	<b>Петренко Борис Михайлович</b>  Йовенко Валерій Іванович Будащ Людмила Володимирівна	Начальник регіонального відділення I заступник начальника регіонального відділення Заступник начальника регіонального відділення	(0462) 67-62-25 77-51-82 77-46-01
<b>По Чернівецькій області</b> 58001, м. Чернівці, вул. Лук'яна Кобилиці, 21а	<b>Затварницький Петро Петрович</b>  Комаровська Ірина Петрівна	Начальник регіонального відділення  Заступник начальника регіонального відділення	(0372) 55-44-26 (факс), 55-44-84 (факс) 51-11-23