

**СУЧАСНІ РЕАЛІЇ ПРИВАТИЗАЦІЇ**

**м. Севастополь**

Швейна фабрика імені Ніни Онілової не зраджує свою славетну історію ..... **2**

**АНАЛІТИЧНИЙ ОГЛЯД**

Результати контролю за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації, здійсненого в I кварталі 2008 року ..... **6**

Результати управління корпоративними правами держави в господарських товариствах за 2007 рік ..... **12**

**ПІСЛЯ ПРИВАТИЗАЦІЇ**

**Івано-Франківська область**

Сьогодення приватизованих довгобудів Івано-Франківщини ..... **21**

**Чернівецька область**

«Стратегічна» продукція Чернівецького хлібокомбінату ..... **24**

**СТАТИСТИЧНА ЗВІТНІСТЬ**

Інформація щодо реформування відносин власності в Україні за I квартал 2008 року . . **29**

**ДОСВІД РЕГІОНІВ**

**м. Київ**

В. ЗБУРЖИНСЬКИЙ. Колектив однодумців (з досвіду організаційно-кадрової роботи в Регіональному відділенні ФДМУ по м. Києву) ..... **34**

**УРОКИ ПРАВА**

Т. ЯНУШКЕВИЧ. Визнання права державної власності на нерухоме майно в судовому порядку ..... **38**

**ОРЕНДА, ЛІЗИНГ, КОНЦЕСІЯ**

В. ЖУКОВ. Передавання в оренду державного майна на конкурсних засадах ..... **42**

**ЕКОНОМІЧНА РЕФОРМА: ТЕОРІЯ І ПРАКТИКА**

Л. ШКВАРЧУК. Оцінка впливу приватизаційних процесів на стан економіки ..... **45**

**ІНФОРМАЦІЯ ДЛЯ БІЗНЕСУ**

Перелік юридичних осіб, які уклали (або переуклали) у квітні 2008 року з Фондом

державного майна України договір про організацію продажу майна, що перебуває в державній власності ..... **50**

**НОРМАТИВНА БАЗА**

Постанова Кабінету Міністрів України від 12.03.08 № 182 «Про ліквідацію Українського державного консорціуму «Укрфітотерапія» ..... **53**

Постанова Кабінету Міністрів України від 26.03.08 № 244 «Про внесення змін до переліку підприємств, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави» ..... **53**

Зміни, що вносяться до переліку підприємств, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави ..... **54**

Постанова Кабінету Міністрів України від 02.04.08 № 297 «Про внесення змін до Порядку здійснення контролю за виконанням функцій з управління об'єктами державної власності» ..... **58**

Зміни, що вносяться до Порядку здійснення контролю за виконанням функцій з управління об'єктами державної власності ..... **58**

Постанова Кабінету Міністрів України від 23.04.08 № 412 «Про порядок використання у 2008 році субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на здійснення заходів з передачі житлового фонду та об'єктів соціально-культурної сфери Міністерства оборони у комунальну власність» ..... **59**

Наказ Фонду державного майна України від 24.03.08 № 347 «Про затвердження Положення про аукціонну комісію» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 13 травня 2008 р. за № 406/15097) ..... **59**

Положення про аукціонну комісію ..... **60**

**ДО УВАГИ ОЦІНЮВАЧІВ**

Перелік оцінювачів, які допустили порушення законодавства у сфері оцінки майна, виявлені під час рецензування експертними радами саморегульованих організацій оцінювачів ..... **62**



# Швейна фабрика не зраджує своєю славетну історію

*На економічній карті Севастополя особливо треба відзначити Швейну фабрику імені Ніни Онілової. Нині фабрика – це одне з лідируючих підприємств міста, яке вистояло у складні роки економічних потрясінь і продовжує успішно конкурувати на ринку товарів і послуг.*



# імені Ніни Онілової





**РОГОЗИНА Вікторія  
Олексіївна,**  
голова  
правління ЗАТ

*Очолує колектив з 1966 року.*

*У 1957 році закінчила Київський технологічний інститут легкої промисловості за фахом «технологія виробів із тканини» і була розподілена до Севастополя. Пройшла шлях від майстра дільниці до директора. В 1976 році нагороджена орденом «Знак Пошани», заслужений працівник легкої промисловості УРСР. У 2001 і 2004 роках була визнана гідною звання «Кращий роботодавець року».*

Підприємство розпочало свою роботу в 1935 році як філія Сімферопольської державної швейної фабрики імені Н. К. Крупської. Працювали тоді в одну зміну, а колектив складався всього з 60 осіб. Крім виконання замовлень за державним планом, виконували індивідуальні замовлення від мешканців міста.

На початку Великої Вітчизняної війни частина фабрики була зруйнована, й подальше її функціонування стало неможливим. За рішенням комітету оборони міста підприємство перевели в штольні Інкермана в приміщення Шампанського комбінату. Крім одягу для фронтівиків, у штольнях шили чоботи, тапочки, шапки, рукавиці, брезентові відра. Працювала пральня. У штольнях мешкали і робітники. 28 травня 1942 р. Інкерман був покинутий радянськими військами, фабрика припинила роботу.

У травні 1944 року після визволення Севастополя фабрика почала відроджуватися, вже в 1946 році були запущені розкрійний, пошивний, механічний цехи. У грудні 1954 року фабрика була переведена в сучасну будівлю, підприємство розвивалося та нарощувало обсяги пошиття одягу, розширювало асортимент виробів.

За високі трудові досягнення підприємству 26 червня 1975 р. було присвоєне ім'я Героя Радянського Союзу Ніни Онілової. Того часу трудовий колектив фабрики налічував 500 працівників. Підприємство спеціалізувалося на випуску чоловічих костюмів, виконуючи великі державні замовлення. Упродовж багатьох років севастопольські швачки були лідерами вітчизняної промисловості з пошиття робочого одягу та чоловічих костюмів. В умовах радянського планового господарства виробництво було масовим. Працювали у дві зміни, перевиконуючи плани п'ятирічок...

У період спаду економіки, який настав після розпаду СРСР, на підприємстві знизилися обсяги виробництва, парк устаткування потребував негайної модернізації, оскільки знос устаткування в 1991 році становив більш як 60 відсотків.

У 1991 році фабрика стає орендним підприємством, а з початком процесу роздержавлення та структурної перебудови державного сектору економіки – в 1993 році – на загальних зборах колективу після обговорення питань про можливість відновлення виробничого процесу, підвищення його ефективності, поліпшення умов праці робітників було ухвалено рішення про приватизацію підприємства. 30 листопада 1993 р. фабрику було перетворено на ЗАТ «Швейна фабрика імені Ніни Онілової», яка перейшла у власність колективу, головою правління одноголосно було обрано директора фабрики Вікторію Олексіївну Рогозину, а власниками іменних акцій стали 489 осіб.

Після приватизації колектив підприємства взяв курс на технічне переозброєння виробництва, поліпшення технології та якості виробів, підвищення їх конкурентоспроможності на ринку.

ЗАТ «Швейна фабрика імені Ніни Онілової» значно розширило асортимент продукції, що випускається. Крім чоловічих костюмів, почали шити жіночий одяг та шкільну форму. Фабрика зараз – єдине підприємство не тільки в Севастополі, але й у Криму, яке спеціалізується на виготовленні та реалізації шкільної форми. Шкільна форма – красива та якісна, продається за доступною ціною, отже, користується попитом у населення.

Крім того, фабрика займається оптовим і роздрібним продажем своїх виробів. Так, відкриті три фірмових магазини в центрі міста. Севастопольський одяг успішно продається в Києві, Дніпропетровську, Харкові, Запоріжжі, Одесі, Сімферополі, Житомирі, Керчі.

З 2002 року розроблення перспективних моделей одягу здійснюється в експериментальному цеху підприємства за допомогою автоматизованої системи конструювання та розкладки лекал (САПР ЛЕГПром). Сьогодні швейні лінії оснащені сучасним устаткуванням, зокрема устаткуванням для вологотеплової обробки німецької фірми «Файт» та італійської фірми «Ротонди», а також швейним устаткуванням німецьких фірм «Дюркопп» і «Паффа», японської фірми «Джукі» та ін.

У 2004 році придбано устаткування на суму 800 тис. грн. Було оновлено лінію для експериментального цеху, де займаються апробацією тканин, здійснено роботи з комп'ютеризації процесу моделювання та конструювання.

«Використання новітніх технологічних досягнень провідних фірм – виробників устаткування дасть змогу повною мірою реалізувати нові ідеї та досягти відмінної якості виробів, – переконана директор швейної фабрики імені Ніни Онілової **В. О. Рогозіна**. – Нині на підприємстві працює згуртований колектив, який налічує 300 кваліфікованих працівників – і це переважно жінки. Середньомісячна заробітна плата за 2007 рік зросла з 1 061 до 1 257 грн. А коли в жінки є робота і заробітна плата виплачується постійно та вчасно, то це вже є немалим досягненням».

На фабриці працюють досвідчені та заслужені працівники. Так, розробленням моделей та їх апробацією займається експериментальний цех на чолі з ветераном праці Тетяною Харитонівною Шевченко. У цьому ж цеху вже 20 років працює Маїна Василівна Колесникова. Також треба згадати про молодих фахівців фабрики – інженера-технолога Ольгу Ванчугову, художника-дизайнера Наталію Духневич, конструктора моделей Вікторію Петерсон. Щороку на підприємстві проходять практику студенти Сімферопольського інженерно-педагогічного інституту.

ЗАТ «Швейна фабрика імені Ніни Онілової» нагороджена численними дипломами та грамотами за успіхи у виробничій діяльності. Підприємство не має заборгованостей ані перед бюджетом, ані перед своїми працівниками. В 2004 та 2005 роках акціонерне товариство було відзначено подякою Державної податкової адміністрації України «За високий рівень податкової культури та сумлінне виконання податкових зобов'язань».

Приватизація стала тим поворотним моментом у діяльності фабрики, від якого докорінно змінилася її господарська діяльність, у результаті чого підприємство стало не залежним від бюджетних коштів. На фабриці розроблено чітку програму реконструкції та модернізації виробництва, впровадження якої дасть змогу підвищити ефективність діяльності та поліпшити умови праці працюючих. Для досягнення високих результатів передбачено й матеріальне стимулювання членів колективу підприємства.

ЗАТ «Швейна фабрика імені Ніни Онілової», яке пройшло шлях від державного підприємства до акціонерного товариства, є прикладом успішної приватизації та по праву може пишатися досягненнями в соціальній та економічній сфері, а також своєю славетною історією.

Підготувала **Ірина САВТУК**



**Шкільна форма севастопольців відома по всій Україні**



**Фабрика багато років спеціалізується на пошитті чоловічих костюмів**

## РЕЗУЛЬТАТИ КОНТРОЛЮ за виконанням умов договорів купівлі-продажу об'єктів приватизації, здійсненого в I кварталі 2008 року\*

Згідно з вимогами статей 7 та 27 Закону України «Про приватизацію державного майна» щодо контролю державними органами приватизації (далі – орган приватизації) за станом виконання умов договорів купівлі-продажу державного майна (далі – договір), постанови Кабінету Міністрів України від 12.09.97 № 1012 «Про порядок контролю за діяльністю підприємств, приватизація яких здійснюється за погодженням з Кабінетом Міністрів України» та відповідно до наказу Фонду державного майна України (далі – Фонд) від 27.02.04 № 372 у I кварталі 2008 року проведено перевірку стану виконання покупцями державного майна умов укладених договорів. Здійснений контроль виявив таке.

### 1. Загальні дані про результати контролю

Станом на 01.04.08 на обліку органів приватизації перебуває 11 688 договорів, з них договорів купівлі-продажу:

- пакетів акцій акціонерних товариств – 1 023;
- об'єктів малої приватизації – 7 531;
- об'єктів незавершеного будівництва – 3 134.

Із загальної кількості зазначених договорів органами приватизації контролюється стан виконання умов 2 988 договорів (решта 8 700 – це договори, умови яких виконано в повному обсязі, внаслідок чого ці договори знято з контролю).

Протягом звітної періоду перевірено стан виконання умов 837 договорів, що становить 28 відсотків загальної кількості контрольованих договорів.

За результатами цієї роботи можна зробити такі загальні висновки.

З перевірених договорів невиконання умов встановлено в 93 випадках, що становить 11,1 відсотка загальної кількості перевірених договорів. Значна кількість порушень зафіксована в областях Луганській (35,3 відсотка перевірених договорів), Житомирській (22,7 відсотка), Рівненській (20 відсотків), Харківській (20,5 відсотка) та Чернігівській (35 відсотків) і стосується порушення термінів завершення будівництва, а також переоформлення права забудовника на об'єкт приватизації.

У кожному з виявлених випадків невиконання умов договорів до покупців застосовано відповідні санкції, передбачені чинним законодавством та умовами договорів.

### 2. Аналіз стану виконання умов договорів

\* За наказом Фонду державного майна України від 23.04.08 № 490.

### окремих груп об'єктів приватизації

У розрізі окремих груп з вищезазначених об'єктів стан виконання умов продажу (наростаючим підсумком) такий.

З усіх договорів, які перебувають на обліку органів приватизації, найбільше порушень умов фіксується за договорами купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва. Із 3 134 договорів цієї групи невиконання умов встановлено за 257 договорами (8,2 відсотка загальної кількості договорів цієї групи). Неналежне виконання умов зафіксовано за 27 договорами (0,9 відсотка). Термін виконання умов не настав за 962 договорами (30,7 відсотка). У повному обсязі виконано умови 1 888 договорів (60,2 відсотка).

Найбільша кількість договорів, що обліковуються, стосується об'єктів малої приватизації. Із загальної кількості – 7 531 – умови в повному обсязі виконано за 6 092 договорами (80,9 відсотка загальної кількості). Невиконання умов виявлено за 47 договорами (0,6 відсотка), неналежне (з порушенням термінів) – за 35 договорами (0,46 відсотка). Термін виконання умов не настав за 1 357 договорами (18 відсотків).

Стан виконання умов договорів купівлі-продажу пакетів акцій такий.

На обліку органів приватизації перебуває 1 023 договори купівлі-продажу пакетів акцій відкритих акціонерних товариств. Повне і своєчасне виконання умов встановлено за 879 договорами (85,9 відсотка загальної кількості). Неналежне виконання умов, тобто відставання від передбачених договором термінів, допущено покупцями за 3 договорами (0,3 відсотка). Невиконання умов зафіксовано за 25 договорами (2,4 відсотка). За 116 договорами (11,3 відсотка) термін виконання умов не настав.

Серед зазначених договорів купівлі-продажу пакетів акцій 179 договорів стосуються підприємств, що мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави. З них на обліку в центральному апараті Фонду перебуває 102 договори, у регіональних відділеннях – 77.

Стан виконання умов цих договорів такий:

за 150 договорами (83,8 відсотка загальної кількості) умови виконано в повному обсязі;

за 27 договорами (15,1 відсотка) кінцеві терміни внесення інвестицій та виконання інших зобов'язань не настали;

за 2 договорами (1,1 відсотка) зафіксовано невиконання умов. Нині органи приватизації вжива-

ють заходів щодо забезпечення безумовного їх виконання, а в разі недосягнення позитивних результатів буде вжито заходів щодо розірвання договорів та повернення пакета акцій у державну власність.

### 3. Дані про стан виконання покупцями об'єктів приватизації найхарактерніших умов договорів

Найбільше порушень умов договорів зафіксовано за договорами купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва і стосується порушень термінів добудови та розбирання об'єктів. У звітному періоді таке невиконання встановлено за 31 договором (3,7 відсотка перевірених). Найбільшу кількість таких випадків зафіксовано регіональними відділеннями Фонду в Автономній Республіці Крим та м. Севастополі (4), по Житомирській (10), Волинській (5) та Рівненській (5) областях. Для виправлення ситуації цими регіональними відділеннями розпочато претензійно-позовну роботу з метою застосування до покупців передбачених законодавством та договорами норм відповідальності.

Факти порушення переформування права забудовника на об'єкт приватизації встановлено за 14 договорами цієї групи (1,7 відсотка перевірених). Такі випадки встановлено регіональними відділеннями Фонду по Чернігівській (8) та Тернопільській (3) областях. Наприклад, Регіональним відділенням по Тернопільській області надіслано покупцю об'єкта незавершеного будівництва – майстерні СПТУ № 10 (договір від 29.11.04 № 1-6653) – попередження з вимогою надати в місячний термін з дня одержання попередження регіонального відділення документи, що підтверджують виконання умов договору купівлі-продажу, та інформацію, що в разі невиконання вимог цього попередження та неподання зазначених документів регіональне відділення буде змушене звернутися до суду з позовною заявою про розірвання договору купівлі-продажу та повернення об'єкта в державну власність.

Порушень умов договорів у частині збереження або забезпечення певного виду діяльності приватизованих об'єктів та зобов'язань щодо збереження або збільшення обсягів виробництва продукції (послуг) у ході перевірки органами приватизації не встановлено.

Результати перевірки стану виконання покупцями зобов'язань щодо збереження існуючої на момент приватизації кількості робочих місць та створення нових такі.

Станом на 01.04.08 на контролі органів приватизації перебуває 173 договори (5,8 відсотка загальної кількості договорів, які контролюються), що містять умову щодо збереження кількості робочих місць, яка існувала на об'єктах на момент приватизації, та 155 договорів (5,2 відсотка) – щодо створення нових робочих місць.

Протягом звітнього періоду перевірено 43 договори (5,1 відсотка загальної кількості перевірених), що містять умову щодо збереження робочих місць,

та 40 договорів (4,8 відсотка) – щодо створення нових робочих місць.

У результаті перевірки виявлено, що на момент приватизації кількість робочих місць на підприємствах, стосовно яких укладено зазначені договори з умовою щодо збереження на цих підприємствах робочих місць, становила 4 705. На цей момент налічується 5 314. Отже, власники в післяприватизаційний період цю умову договорів виконали і додатково створили 609 робочих місць.

Наприклад, у Регіональному відділенні по м. Києву за договором купівлі-продажу пакета акцій ВАТ «Укрбурвод» від 11.11.02 № 113 (покупець – дочірнє підприємство «Промелектро»), де однією з умов було збереження 359 робочих місць протягом 5 років, на момент перевірки встановлено, що кількість робочих місць збільшена на 282. Також за договором купівлі-продажу пакета акцій ВАТ «Київполіграфмаш» (покупець – ТОВ «Виробничо-торговельна компанія «Полімерцентр») передбачено сприяння протягом 5 років збереженню 114 робочих місць. На момент перевірки робочі місця збережені і створені 124 нових робочих місця.

На виконання зобов'язання щодо створення нових робочих місць, яке передбачено 40 договорами, власниками приватизованих об'єктів у післяприватизаційний період створено 2 152 робочих місця, що на 72 робочих місця більше, ніж передбачалося договорами. Наприклад, умовами договору купівлі-продажу цілісного майнового комплексу «Державне підприємство будівельно-монтажне управління «Дніпротрансзв'язок» у Дніпропетровську передбачалося збереження 73 робочих місць. Станом на 01.01.08 власником цього об'єкта додатково створено 32 робочих місця.

Слід зазначити також, що в ході перевірок зафіксовано створення нових робочих місць за договорами, в яких умови щодо збереження наявних або створення нових робочих місць не передбачені. У звітному кварталі із загальної кількості перевірених об'єктів приватизації на 6 зафіксовано створення 277 нових робочих місць. Наприклад, за договором купівлі-продажу пакета акцій ВАТ «Свердловський машинобудівний завод» Луганської області встановлено, що з 01.05.07 до 01.02.08 власником створено 5 нових робочих місць. Під час перевірки виконання умов договору купівлі-продажу пакета акцій ВАТ «Докучаївський флюсоделомітний комбінат» Донецької області встановлено, що з 01.10.07 до 01.03.08 власником створено 20 нових робочих місць.

Існують й інші приклади, коли завдяки добросовісній діяльності власників приватизованих об'єктів та ефективному контролю з боку органів приватизації вдається досягти позитивних результатів не лише щодо фінансових та економічних, а й соціальних аспектів реалізації приватизаційних завдань у регіонах.

Результати перевірок стану виконання інвестиційних зобов'язань та інших зобов'язань, виражених у грошовій формі, свідчать, що такі зобов'язання містять 859 договорів купівлі-продажу пакетів акцій, 357 договорів купівлі-продажу об'єктів малої

приватизації і 88 договорів купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва.

Загалом цими договорами передбачено інвестування підприємств (у 1995 – 2018 роках) на загальну суму 9 571 479,221 тис. грн., 1 445 224,291 тис. дол. США та 19 262,515 тис. євро, у тому числі станом на 11.04.08 – 6 999 844,052 тис. грн., 533 463,291 тис. дол. США та 19 262,515 тис. євро. Фактично станом на зазначену дату на вітчизняні підприємства надійшло 6 799 914,454 тис. грн., 708 258,217 тис. дол. США та 72 004,59 тис. євро (у перерахунку в національну валюту – 9 526,612 млн грн.), що перевищує загальний обсяг інвестицій, передбачених на цей період умовами договорів.

За групами договорів ці цифри розподіляються так.

Договорами купівлі-продажу пакетів акцій відкритих акціонерних товариств передбачено надходження інвестицій з 1995 до 2018 року на загальну суму 8 672 215,233 тис. грн., 1 424 514,291 тис. дол. США та 19 262,515 тис. євро, у тому числі на стратегічно важливі для економіки та безпеки держави підприємства передбачено надходження 5 069 786,567 тис. грн., 1 101 794,263 тис. дол. США та 410,0 тис. євро.

Фактично з 1995 року до 01.04.08 на підприємства надійшло інвестицій:

за всіма договорами купівлі-продажу пакетів акцій – 6 449 030,796 тис. грн., 707 274,241 тис. дол. США та 72 004,587 тис. євро,

у тому числі за договорами купівлі-продажу пакетів акцій стратегічно важливих для економіки і безпеки держави підприємств – 3 942 304,749 тис. грн., 487 986,244 тис. дол. США та 859,7 тис. євро (за умовами цих договорів за цей період було передбачено надходження інвестицій у розмірі 3 620 324,337 тис. грн., 327 458,263 тис. дол. США та 410,0 тис. євро).

Договорами купівлі-продажу об'єктів незавершеного будівництва з 1995 до 2018 року заплановано надходження інвестицій у сумі 528 572,135 тис. грн. і 10,0 тис. дол. США, а станом на 11.04.08 – 181 453,305 тис. грн. та 10,0 тис. дол. США. Фактично станом на 11.04.08 надійшло 212 297,752 тис. грн. і 27,756 тис. дол. США.

Договорами купівлі-продажу об'єктів малої приватизації з 1995 до 2018 року передбачено здійснення інвестицій на загальну суму 370 691,853 тис. грн. і 20 700 тис. дол. США, а станом на 11.04.08 – 117 132,214 тис. грн. та 700,0 тис. дол. США. Фак-

тично станом на 11.04.08 надійшло інвестицій на суму 138 585,906 тис. грн. і 956,220 тис. дол. США.

Перевищення фактичних інвестиційних надходжень на підприємства порівняно з плановими досягнуто за рахунок випередження покупцями термінів виконання інвестиційних зобов'язань (та перевиконання їх обсягів) за низкою договорів та завдяки своєчасному контролю за процесом інвестування з боку органів приватизації.

Як свідчать результати тривалих спостережень, для інвесторів становлять інтерес підприємства базових галузей економіки, а саме: чорної та кольорової металургії (обсяг здійснених інвестицій становить 2 411 842,463 тис. грн. та 374 770,211 тис. дол. США), машинобудування та металообробки (363 649,918 тис. грн. та 9 085,300 тис. дол. США), енергетичної та паливної промисловості (264 047,861 тис. грн. та 13 250,0 тис. дол. США).

Результати аналізу напрямів залучення інвестицій свідчать, що більша частина інвестицій спрямовується на технічне переозброєння та реконструкцію виробництва (1 608 679,223 тис. грн. та 211 462,377 тис. дол. США), що необхідно для розвитку виробничої бази підприємств з метою випуску конкурентоспроможної продукції.

Наступними напрямками залучення інвестицій за кількісними показниками є погашення кредиторської заборгованості підприємств за платежами до бюджету всіх рівнів та перед Пенсійним фондом (181 96,960 тис. грн. та 31 826,200 тис. дол. США).

#### **4. Заходи, вжиті державними органами приватизації з метою усунення фактів порушень умов продажу об'єктів приватизації**

У всіх виявлених випадках порушення покупцями взятих зобов'язань органами приватизації здійснювалася відповідна претензійно-позовна робота. Зокрема, крім заходів зі стягнення штрафів, пені та неустойок (загальна їх сума наростаючим підсумком за весь період контролю становить 12 373,759 тис. грн. та 106,400 тис. дол. США), після використання всіх можливостей досудового врегулювання проблем у напрямі забезпечення реалізації цих умов застосовувалися дії з розірвання (визнання недійсними) договорів та повернення відчужених за ними об'єктів у державну власність.

Станом на 15.04.08 у власність держави повернуто 258 (наростаючим підсумком) об'єктів приватизації (з них 81 – пакети акцій, 47 – цілісні майнові

### **Фонд звітує**



За оперативними даними ФДМУ, за січень-березень 2008 року в Україні роздержавлено 75 об'єктів державної власності. В основному це об'єкти групи А – 61 (з них

38 – викуплено, 20 – продано на аукціоні, 3 – викуплено через оренду). Також роздержавлено 5 об'єктів групи Д (продано на аукціоні), 4 – групи Е (викуплено), 3 – групи Ж (2 – викуплено, один – продано

на аукціоні) і 2 – групи В (способом продажу акцій ВАТ).

Протягом звітного періоду органи приватизації за угодами з органами місцевого самоврядування змінили форму власності



комплекси і 133 – об'єкти незавершеного будівництва). За 137 договорами триває претензійно-позовна робота з їх розірвання (визнання недійсними) і повернення відчужених за ними об'єктів у державну власність (з них 16 – пакети акцій, 18 – цілісні майнові комплекси та 103 – об'єкти незавершеного будівництва).

У I кварталі 2008 року Фондом розпочато роботу з повернення у власність держави об'єкта незавершеного будівництва – розташованого в м. Києві виробничо-лабораторного корпусу ВАТ «Український конструкторсько-технологічний інститут зварювального виробництва», проданого Фондом ТОВ «Тауер» за договором купівлі-продажу від 24.07.02 № 31-КПНБ. Так, за результатами майже дворічної роботи з розірвання договору та повернення проданого згідно з ним об'єкта незавершеного будівництва у власність держави, яку здійснював Фонд на підставі встановленого факту невиконання покупцем умов договору (не забезпечено завершення будівництва об'єкта приватизації в установленій договором термін, не створено на базі об'єкта приватизації сучасний торговельний центр на 150 робочих місць, а також не здійснені заходи щодо збереження навколишнього середовища, забезпечення дотримання санітарних та екологічних норм під час добудови та експлуатації об'єкта приватизації), ухвалою Верховного Суду України від 31.01.08 залишено без змін рішення суду, яким задоволено позов Фонду в повному обсязі.

Фондом у 1999 році ТОВ «Анко-Лтд» за договором купівлі-продажу № 4-13-КПНБ були продані десять об'єктів незавершеного будівництва меблевого комбінату Криворізького державного гірничо-металургійного комбінату «Криворіжсталь». За результатами проведеної претензійно-позовної роботи судом задоволено позовні вимоги Фонду про розірвання договору та повернення проданого згідно з ним майна у власність держави у зв'язку з невиконанням покупцем його умов. За заявою Фонду Державною виконавчою службою було відкрито виконавче провадження з виконання рішення суду, а згодом закрито у зв'язку з фактичною відсутністю боржника за зареєстрованою адресою. У зв'язку з цим Фондом ініційовано проведення спільної наради з Департаментом державної виконавчої служби Міністерства юстиції України для забезпечення повернення цього майна у власність держави. На нараді вирішено іні-

ціювати зміну способу виконання рішення суду на безпосереднє вилучення об'єктів незавершеного будівництва та передання їх Фонду. Суд задовольнив відповідну заяву Фонду. Таким чином, нині у Фонді утворено комісію, що займається поверненням зазначених об'єктів незавершеного будівництва у державну власність, а також здійснюються інші передбачені законодавством заходи з метою повернення цих об'єктів у державну власність.

За результатами перевірки виконання умов договору купівлі-продажу пакета акцій ВАТ «Херсонський бавовняний комбінат» № КПП-444, укладеного між Фондом та ЗАТ «Волинський шовковий комбінат», встановлено невиконання покупцем договірних зобов'язань соціального та економічного характеру. У зв'язку з цим Фондом розпочато претензійно-позовну роботу з розірвання договору та повернення проданого згідно з ним пакета акцій у власність держави. Після порушення в господарському суді Волинської області провадження в цій справі покупець подав позов до господарського суду міста Києва про визнання недійсним договору в частині зобов'язань покупця щодо виконання фіксованих умов конкурсу. За поясненнями покупця, підставою для подання позову було те, що ВАТ «Херсонський бавовняний комбінат» на момент укладення договору перебував на стадії банкрутства і щодо нього було введено мораторій на задоволення вимог кредиторів. Рішенням господарського суду міста Києва позов покупця задоволено в повному обсязі. Зазначене рішення суду було оскаржене Фондом, але суд залишив його без змін. За результатами розгляду касаційної скарги Фонду скасовано всі попередні рішення суду про визнання недійсним договору щодо зобов'язань покупця, передбачених фіксованими умовами конкурсу.

З числа повернутих у державну власність об'єктів приватизації повторно продано 147 об'єктів, з них:

- 48 – пакети акцій;
- 71 – об'єкти незавершеного будівництва;
- 28 – цілісні майнові комплекси.

Загальна сума коштів, отриманих від продажу повернутих у державну власність об'єктів за рішеннями судів, наростаючим підсумком становить 97,217 млн грн., що майже вдвічі перевищує суму, одержану державою від першого продажу цих об'єктів.

### **5. Приклади позитивних результатів роботи органів приватизації та діяльності власників приватизованого майна у процесі**

1 446 об'єктів комунальної власності, з них 1 430 – групи А, 9 – групи Д, 5 – групи Ж та 2 – групи Е.


Більшість об'єктів комунальної власності – 970 – роздержавлено способом викупу. Через оренду ви-

куплено 298 об'єктів, на аукціонах продано 129, за комерційним конкурсом – 37, за некомерційним – 11, способом продажу акцій ВАТ роздержавлено один об'єкт.

Протягом звітного пе-

ріоду ФДМУ оголошено 10 конкурсів з продажу пакетів акцій ВАТ (4 – центральним апаратом, 6 – регіональними відділеннями) загальною початковою вартістю 3,053 млрд грн.

За результатами прове-

дених конкурсів, оголошених у 2007 році, укладено 2 договори купівлі-продажу пакетів акцій ВАТ на загальну суму 3,715 млн грн. Умовами договорів купівлі-продажу передбачено здійснення інвестицій у 

**реалізації умов договорів**

Перевірками зафіксовані конкретні приклади поліпшення виробничого та фінансового стану приватизованих підприємств унаслідок успішної реалізації власниками взятих зобов'язань. Крім вищенаведених, це такі.

Покупцем – ПП «Видавництво «Посейдон» у Миколаївській області – у 2007 році здійснено інвестиції у ВАТ «Інгул» у сумі 500,0 тис. грн. з метою забезпечення приросту виробничих потужностей для технічного переозброєння та реконструкції виробництва. На підприємстві у 2007 році збільшено дохід від реалізації продукції в 1,3 раза порівняно з доходом у 2006 р. Якщо за підсумками 2006 р. підприємство одержало чистий прибуток у розмірі 2,6 тис. грн., то за результатами 2007 р. – у розмірі 56,7 тис. грн. (чистий прибуток збільшився в 21,8 раза порівняно з прибутком у 2006 р.). У 2007 р. покупець продовжував впровадження прогресивних технологій, роботи з механізації та автоматизації виробництва. Також покупцем багато уваги приділяється соціальній сфері діяльності підприємства: заробітна плата виплачується в повному обсязі, забезпечується стимулювання працівників, зменшується частка виробництва з небезпечними та шкідливими умовами праці.

На виконання умов договору купівлі-продажу об'єкта незавершеного будівництва – заводу технологічного обладнання (Чернівецька область) № КП-281-НБ від 21.05.01 покупцем – ТОВ «Боянівка» – завершено будівництво та введено в експлуатацію низку об'єктів:

навіси для складування будматеріалів, криті навіси автопарковки для зберігання автотранспорту підприємства та склад будівельних матеріалів (акт державної приймальної комісії про прийняття завершеного будівництвом об'єкта в експлуатацію від 07.03.08, затверджений рішенням МВК від 11.03.08 № 169/5);

склад запасних частин (акт державної приймальної комісії про прийняття завершеного будівництвом об'єкта в експлуатацію від 07.03.08, затверджений рішенням МВК від 11.03.08 № 169/5);

енергоблок з механічною ремонтною майстернею та котельнею (акт державної приймальної комісії про прийняття завершеного будівництвом об'єкта в експлуатацію від 07.03.08, затверджений рішенням МВК від 07.03.08 № 169/5);

нежитлові приміщення (акт державної приймальної комісії про прийняття завершеного будівництвом об'єкта в експлуатацію від 07.03.08, затверджений рішенням МВК від 07.03.08 № 169/5);

склад-магазин (акт державної приймальної комісії про прийняття завершеного будівництвом об'єкта в експлуатацію від 27.01.04, затверджений рішенням МВК від 10.02.04 № 88/3);

криту автостоянку (акт державної приймальної комісії про прийняття завершеного будівництвом об'єкта в експлуатацію від 27.01.04, затверджений рішенням МВК від 10.02.04 № 88/3);

адміністративний корпус з кафе-баром (акт державної приймальної комісії про прийняття завершеного будівництвом об'єкта в експлуатацію від 27.01.04, затверджений рішенням МВК від 10.02.04 № 88/3);

торговельний зал № 1 (акт державної приймальної комісії про прийняття завершеного будівництвом об'єкта в експлуатацію від 22.06.07, затверджений рішенням МВК від 25.06.07 № 498/11);

гіпермаркет продуктів харчування (акт державної приймальної комісії про прийняття завершеного будівництвом об'єкта в експлуатацію від 21.06.07, затверджений рішенням МВК від 10.07.07 № 538/12);

навіс для складування будматеріалів (акт державної приймальної комісії про прийняття завершеного будівництвом об'єкта в експлуатацію від 07.03.08, затверджений рішенням МВК від 11.03.08 № 169/5);

відкритий майданчик для торгівлі металопродуктом у комплексі зі складом-магазином (акт державної приймальної комісії про прийняття завершеного будівництвом об'єкта в експлуатацію від 27.01.04, затверджений рішенням МВК від 10.02.04 № 88/3).

По Харківській області:

покупцем об'єкта незавершеного будівництва «16-поверховий житловий будинок ВАТ «НДІ радіотехнічних вимірювань» – ТОВ «Будівельно-технологічний центр «Перспектива» – добудовано та введено в експлуатацію 16-поверховий житловий будинок з офісними приміщеннями. Загальна площа квартир – 22 620,3 м<sup>2</sup>, офісних приміщень – 500,3 м<sup>2</sup>. Інвестиційна вартість будівництва – 33 837,887 тис. грн.; вартість прийнятих в експлуатацію основних фондів – 43 593,642 тис. грн.;

**Фонд звітує**

сумі 500,0 тис. грн.

Визнано такими, що не відбулися через відсутність заяв від претендентів на участь у конкурсі, 13 конкурсів (оголошених центральним апаратом – 6, регіональними

відділеннями – 7).

За січень-березень 2008 року від приватизації державного майна та інших надходжень, безпосередньо пов'язаних з процесом приватизації, надійшло 220,793 млн

грн., до загального фонду Державного бюджету України перераховано 215,539 млн грн.

Найбільше коштів надійшло від продажу об'єктів державної власності регіональними відділеннями

ФДМУ по областях: Одеській – 101,2 млн грн., Рівненській – 20,9, Донецькій – 9,93, Дніпропетровській – 5,9, Київській – 4,1, Харківській – 3,06, Чернігівській – 3,02, Тернопільській – 2,49 млн грн.

покупцем об'єкта незавершеного будівництва «Адміністративно-побутові блоки № 1 – 4 корпусу № 91 «ВО «Комунар» – ТОВ «Гіз-Контакт, ПТД» – добудовано та здано в експлуатацію цех обробки і збереження скла загальною площею 16 177,8 м<sup>2</sup> та річною потужністю випуску склопакетів, загартованого та захисного скла 22,0 тис. м<sup>2</sup>. Інвестиційна вартість будівництва – 289,835 тис. грн.; вартість прийнятих в експлуатацію основних фондів – 784,091 тис. грн.;

ТОВ підприємством технологічної групи «ЕКІПАЖ», яке приватизувало об'єкти незавершеного будівництва «Дитячий садок-ясла з басейном на 330 місць» та «9-поверховий 102-квартирний житловий будинок» ДП «ХНДІТМ», добудовано та введено в експлуатацію житловий комплекс з інфраструктурою та підземною парковкою, до складу якого входять:

- 9-поверховий двосекційний будинок № 1 з офісними приміщеннями, перукарнею та підземною парковкою на 88 машино-місць;
- 10-поверховий житловий будинок № 2 із магазинами, кафе-кондитерською, залом ігрових автоматів, інтернет-салонем та підземною парковкою;
- 9-10-поверховий житловий будинок із мансардою з газовою даховою котельнею;
- двоповерхова будівля офісного центру.

Загальна площа квартир житлового комплексу – 26 581,0 м<sup>2</sup>, об'єктів інфраструктури – 7 255,8 м<sup>2</sup>, парковки автомобілів – 3 953,5 м<sup>2</sup>. Інвестиційна вартість будівництва – 64 255,892 тис. грн.; вартість прийнятих в експлуатацію основних фондів – 73 968,018 тис. грн.;

власником об'єкта незавершеного будівництва «Корпус № 652 Дергачівського державного моторобудівного заводу» – ТОВ «АСТРОН» – введено в експлуатацію фабрику з виробництва картонного пакування загальною площею 6 706,9 м<sup>2</sup> та річною потужністю 20 000 т. Інвестиційна вартість будівництва – 46 488,698 тис. грн.; вартість прийнятих в експлуатацію основних фондів – 69 915,2 тис. грн.

По Тернопільській області:

покупцем не завершеного будівництвом дитячого садка за адресою: с. Мшанець, Тербовлянський р-н, Тернопільська обл. (договір купівлі-продажу від 28.12.02 № 4381) – ПП ВТФ «Агроком» – завершено реконструкцію дитячого садка під деревообробний цех та здано його в експлуатацію; вартість будівництва – 1 018,4 тис. грн.;

покупцем не завершеного будівництвом котельні за адресою: вул. С. Бандери, м. Борщів, Тернопільська обл. (договір купівлі-продажу від 28.12.04 № 3300) – ТОВ «Борщівгазобудсервіс» – завершено реконструкцію котельні під цех з виробництва залізобетонних виробів, який здано в експлуатацію достроково; вартість реконструкції – 127 тис. грн.;

покупцем не завершеного будівництвом 40-квартирного житлового будинку за адресою: вул. Тернопільська, 34, смт Микулинці, Тербовлянський р-н, Тернопільська обл. (договір купівлі-продажу від 27.06.2000 № 2717) – фізичною особою – завершено будівництво цього будинку та здано його в експлуатацію; вартість будівництва – 1 800,0 тис. грн.

По Львівській області:

на виконання договору купівлі-продажу від 27.01.03 № 15/03 покупцем приміщення перукарні в смт Брюховичі – фізичною особою – здійснено капітальний ремонт приміщення, відкрито салон «Сан-Соль» (сучасний естетично-оздоровчий комплекс, який, крім перукарських послуг, пропонує широкий спектр косметично-оздоровчих послуг: консультації дерматокосметолога та ортопеда-травматолога; лікувальне та профілактичне чищення обличчя; масаж тіла; вертикальний турбосолярій; соляну шахту);

на виконання договору купівлі-продажу від 03.02.04 № 480 покупцем об'єкта незавершеного будівництва, розташованого за адресою: с. Дубино, Сколівський р-н, Львівська обл. – фізичною особою – введено в експлуатацію першу чергу завершеного будівництвом об'єкта, відкрито навчальний швейний центр, створено 75 робочих місць.

## 6. Загальні питання роботи органів приватизації із забезпечення реалізації умов продажу державного майна

У I кварталі 2008 року органами приватизації забезпечено виконання вимог відповідних організаційно-розпорядчих актів щодо обсягів охоплення укладених договорів перевірки виконання їх умов та термінів передавання звітів до Фонду. Кращими регіональними відділеннями за якістю організації та здійснення контролю, звітності, відпрацювання пропозицій щодо його подальшого нормативного та методологічного забезпечення є регіональні відділення Фонду по Дніпропетровській, Миколаївській, Одеській областях.

Протягом звітного періоду тривала робота спеціалістів Департаменту постприватизаційного супроводження (далі – Департамент) у комісіях з приватизації об'єктів з метою відстеження правильності формулювання умов договорів – для запобігання подвійного тлумачення норм, встановлених законодавством, визначення конкретних термінів та обсягів їх виконання.

Як і раніше, виконувалася робота, спрямована на врегулювання проблемних питань, які виникли в договірних відносинах між Фондом та власниками пакетів акцій ВАТ «Запорізький виробничий алюмінієвий комбінат», «Міттал Стіл Кривий Ріг», «Херсонський бавовняний комбінат», «Чорноморський суднобудівний завод», а також на інформування населення про результати діяльності Департаменту через засоби масової інформації, у тому числі шляхом розміщення відповідної інформації на веб-сайті Фонду.

Слід відзначити також активну участь Департаменту в доопрацюванні законодавчої бази з питань приватизації і, як наслідок, відображення у відповідних законопроектах пропозицій Департаменту, з прийняттям яких Веховною Радою України буде вирішено багато проблемних питань, які належать до компетенції Департаменту в післяприватизаційний період супроводження об'єктів приватизації.



## **РЕЗУЛЬТАТИ УПРАВЛІННЯ корпоративними правами держави в господарських товариствах за 2007 рік**

### **1. Структура корпоративних прав держави**

Станом на 01.01.08 у Реєстрі корпоративних прав держави обліковуються 933 господарських товариства, у статутному капіталі яких є державна частка.

Держава в особі Уряду України, Фонду державного майна України (далі – Фонд), міністерств та інших центральних і місцевих органів виконавчої влади здійснює управління корпоративними правами держави у 813 відкритих та закритих акціонерних товариствах, 90 товариствах з обмеженою відповідальністю, 30 національних акціонерних компаніях (НАК) і державних холдингових компаніях (ДХК), створених спеціальними рішеннями Президента України та Уряду України. Із загальної кількості господарських товариств:

347 (37 %) мають у статутному капіталі державну частку понад 50 %, яка надає державі право контролю за їх діяльністю (далі – контрольні), з них 174 (19 %) з державною часткою 100 %;

285 (31 %) мають у статутному капіталі державну частку 25 – 50 % (блокуючий пакет);

301 (32 %) – менш як 25 %.

Крім того, з них:

103 акціонерних товариства засновані міністерствами у процесі корпоратизації державних підприємств, які взагалі не надають Фонду статистичної звітності, а функції з управління цими товариствами здійснюють виключно засновники (міністерства);

44 господарських товариства (4,7 % загальної кількості) мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави (з них 29 контрольних).

Фонд здійснює управління 813 об'єктами з корпоративними правами держави (87 % загальної кількості), з них – 227 контрольних.

Органи виконавчої влади та інші органи управління управляють корпоративними правами 120 господарських товариств (13 % загальної кількості), з них:

103 акціонерних товариства засновані міністерствами у процесі корпоратизації державних підприємств;

17 НАК і ДХК передані їм згідно з відповідними постановами Кабінету Міністрів України.

У регіональному розрізі 813 об'єктів, управління якими здійснює Фонд, розподілені так:

м. Київ	– 116 (14 % загальної кількості);
Луганська область	– 79 (9,7 %);
Київська область	– 78 (9,6 %);
Донецька область	– 64 (7,9 %);
Дніпропетровська область	– 40 (4,9 %);
Львівська область	– 39 (4,8 %);
Автономна Республіка Крим	– 38 (4,7 %);
Запорізька область	– 34 (4,2 %);
Кіровоградська область	– 31 (3,8 %);
Харківська область	– 30 (3,7 %);
Тернопільська область	– 27 (3,3 %);
Хмельницька область	– 26 (3,2 %);
Сумська область	– 25 (3,8 %);
Херсонська область	– 24 (2,9 %);
Полтавська область	– 22 (3,0 %);
Рівненська область	– 19 (2,3 %);
Чернівецька область	– 19 (2,3 %);
Закарпатська область	– 18 (2,2 %);
Одеська область	– 16 (1,9 %);
Івано-Франківська область	– 13 (1,6 %);
Чернігівська область	– 13 (1,6 %);
Черкаська область	– 12 (3,8 %);
Вінницька область	– 11 (3,8 %);
Житомирська область	– 9 (1,4 %);
Волинська область	– 5 (0,6 %);
Миколаївська область	– 3 (0,3 %);
м. Севастополь	– 2 (0,2 %);

За галузевим розподілом структура корпоративних прав держави в господарських товариствах, управління якими здійснює Фонд, така:

промисловість	- 282 (34,6 % загальної кількості);
сільське господарство	- 100 (12,3 %);
транспорт і зв'язок	- 84 (10,3 %);
торгівля і громадське харчування	- 64 (7,9 %);
будівництво	- 46 (5,7 %);
наука і наукове обслуговування	- 44 (5,4 %);
житлово-комунальне господарство	- 13 (1,6 %);
управління	- 13 (1,6 %);
рибне господарство	- 12 (1,5 %);
операції з нерухомим майном	- 7 (0,9 %);
фінанси, кредит, страхування	- 7 (0,9 %);
інші види діяльності сфери матеріального виробництва	- 2 (0,2 %);
культура і мистецтво	- 1 (0,1 %);
матеріально-технічне постачання і збут	- 1(0,1 %);
інші	- 137 (16,8 %).

У структурі корпоративних прав держави значний сегмент займають підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, кредиторська заборгованість яких створилася в основному до передання Фонду корпоративних прав.

Станом на 01.01.08 248 господарських товариств (27 % загальної кількості) перебувають на різних стадіях банкрутства (з них 82 – контрольні, або 24 % загальної кількості). Із загальної кількості підприємств-банкрутів 55 (15 контрольних) перебувають на стадії розпорядження майном, 76 (49 контрольних) – санації, 117 (18 контрольних) – у процесі ліквідації.

Частка власності держави у статутному капіталі всіх господарських товариств за номінальною вартістю пакетів акцій становить 34,34 млрд грн., з них НАК і ДХК – 20,70 млрд грн. (60,3 % загальної вартості), інших господарських товариств – 11,13 млрд грн. (32,4 %). Номінальна вартість державної частки акціонерних товариств, заснованих міністерствами у процесі корпоратизації державних підприємств, становить 2,51 млрд грн. (7,3 %) (табл. 1).

Здійснюючи управління корпоративними правами 813 об'єктів, Фонд та його регіональні відділення мають у підпорядкуванні господарські товариства, сумарний статутний капітал яких становить 11,68 млрд грн. Водночас безпосередньо Уряд України і міністерства управляють корпоративними правами лише 120 об'єктів, сумарний статутний капітал яких – 22,66 млрд грн. (близько 66 % загального статутного капіталу, яким володіє держава).

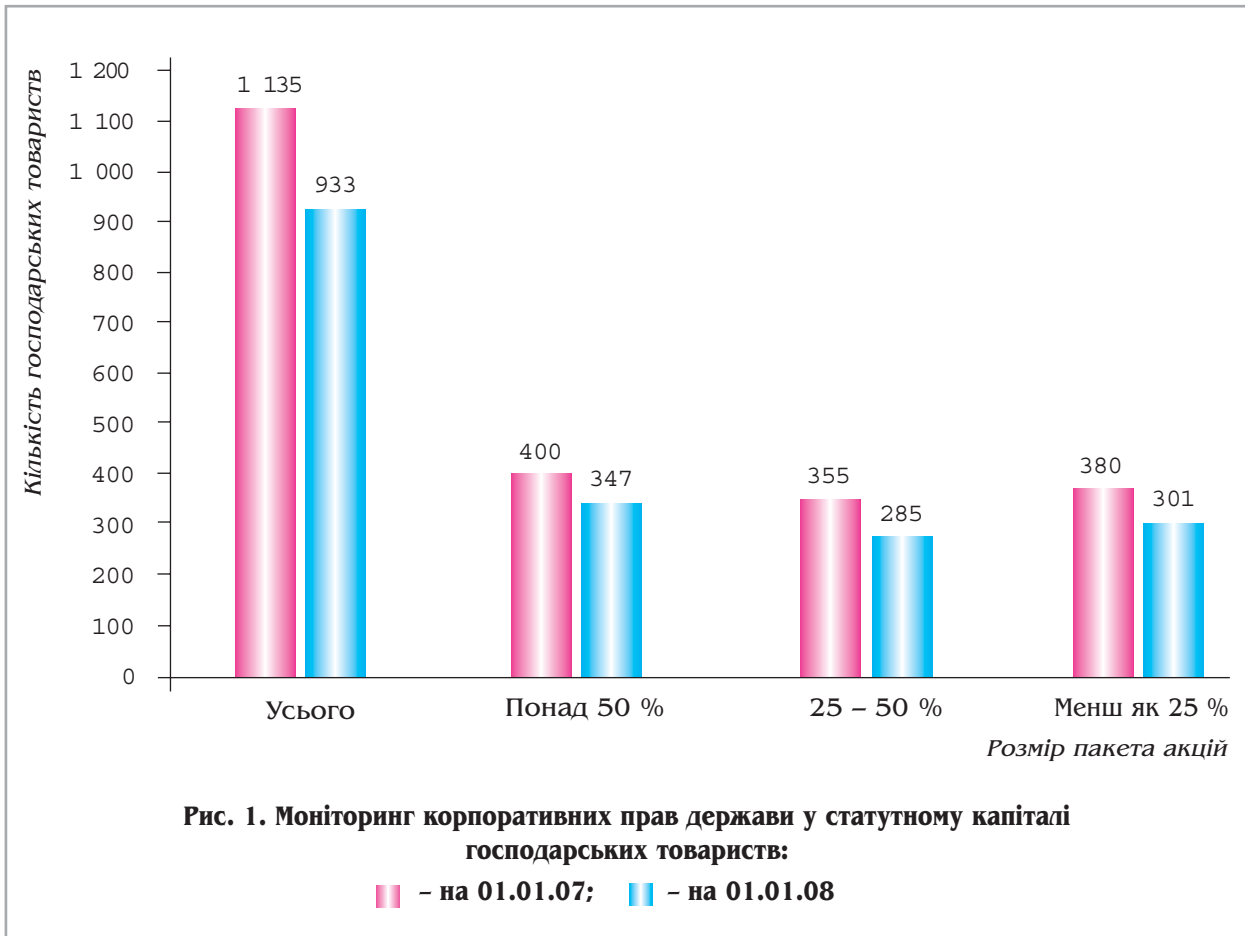
Зазначене свідчить про те, що Фонду передані в управління корпоративні права здебільшого дрібних та середніх малопривабливих, збиткових підприємств.

До того ж останніми роками спостерігається стійка тенденція до зменшення корпоративного портфеля держави. Це сприяє поступовому поліп-

Таблиця 1

**Номінальна вартість державної частки у статутному капіталі господарських товариств у динаміці відповідно до Реєстру корпоративних прав держави**

Господарські товариства	Вартість державної частки, млрд грн.		Зміни, млрд грн.
	станом на 01.01.07	станом на 01.01.08	
НАК і ДХК	20,75	20,70	-0,05
З державною часткою власності	11,59	11,13	-0,46
У тому числі з державною часткою у статутному капіталі понад 50 %	9,22	9,16	-0,06
Акціонерні товариства, засновані міністерствами у процесі корпоратизації державних підприємств	2,23	2,51	0,28



шенню структури корпоративних прав, оскільки їх скорочення відбувається в основному за рахунок пакетів акцій розміром 25 – 50 % статутного капіталу та частки дрібних пакетів акцій розміром до 25 % (рис. 1).

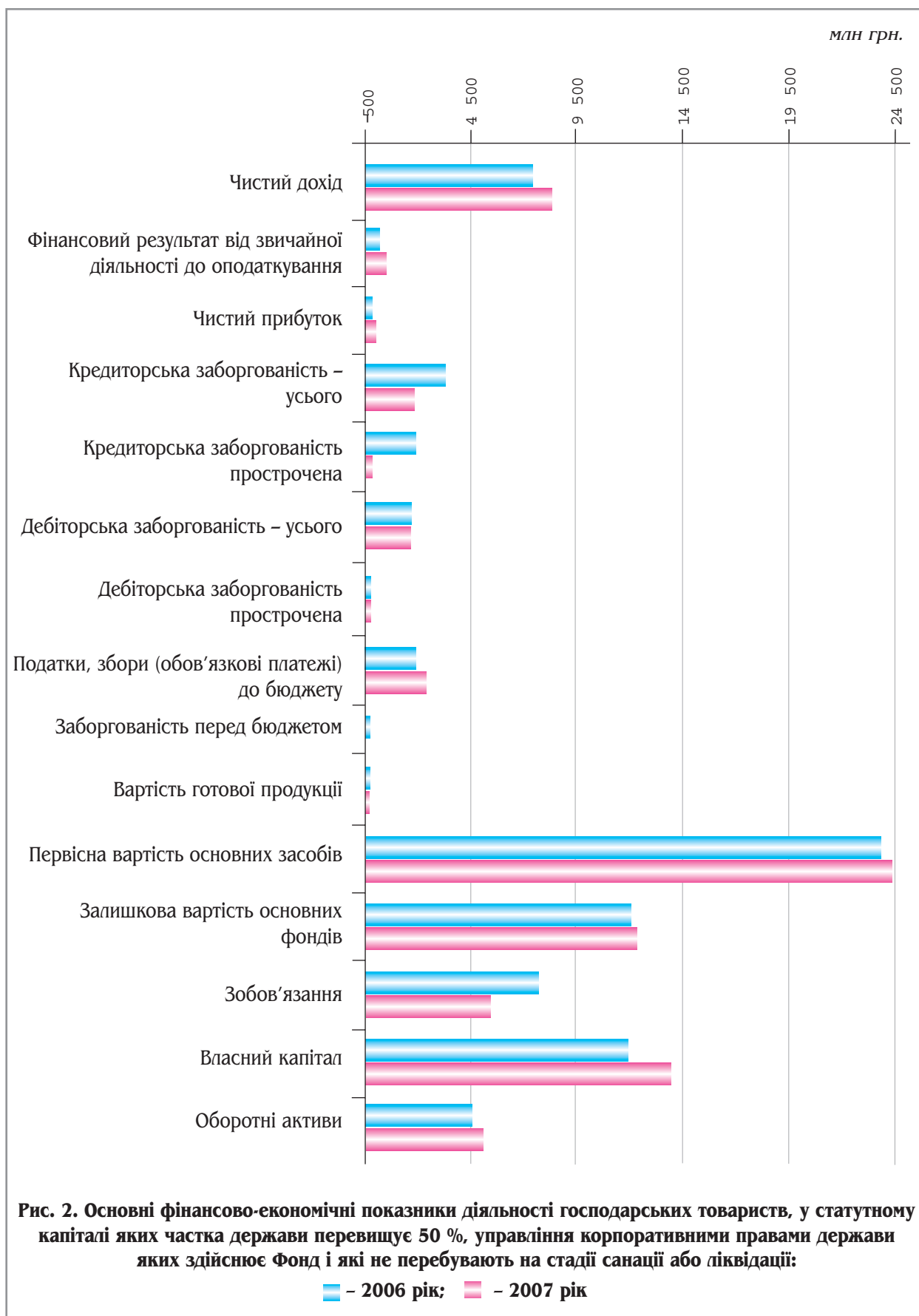
Раніше зменшення корпоративного портфелю держави відбувалося в основному за рахунок прибутково працюючих підприємств. Проте останнім часом державні органи приватизації переміщують акценти у своїй роботі з функцій продажу на функції з управління державним майном та корпоративними правами держави, не послаблюючи уваги до продажу об'єктів приватизації. У цих напрямках Фонд реалізує функції зі створення моделей та умов подальшого використання державного майна і ведення його належного обліку.

\* Згідно з чинним законодавством НАК і ДХК надають Фонду фінансову звітність у термін до 15 квітня, тому результати аналізу їх економічного стану будуть подані після оброблення і узагальнення.

**2. Аналіз фінансово-економічної діяльності господарських товариств\*, у статутному капіталі яких частка держави перевищує 50 %, управління корпоративними правами держави здійснює Фонд і які не перебувають на стадії санації або ліквідації**

Підсумки роботи господарських товариств, у статутному капіталі яких частка держави перевищує 50 %, управління корпоративними правами держави яких здійснює Фонд і які не перебувають на стадії санації або ліквідації, за 2007 рік свідчать про прискорення темпів зростання прибутковості підприємств, на діяльність яких держава справляє вирішальний вплив, збільшення залишкової вартості основних фондів, власного капіталу та оборотних активів господарських товариств (рис. 2).

Загальний чистий дохід господарських товариств, у статутному капіталі яких частка держави перевищує 50 %, управління корпоративними правами держави яких здійснює Фонд і які не пе-



ребувають на стадії санації або ліквідації, станом на 01.01.08 становить 12 530,5 млн грн., що на 7 % перевищує цей показник за відповідний період попереднього року. Загалом у корпоративному секторі цей показник у поточному році становить 12 723,0 млн грн.

Крім того, на 59 підприємствах (57 % загальної кількості підзвітних) збільшився чистий дохід порівняно з цим показником за відповідний період попереднього року.

За галузевим розподілом найбільший чистий дохід мали підприємства зв'язку (6 808,9 млн грн.) та хімічної і нафтохімічної галузей промисловості (2 228,9 млн грн.), за регіональним – підприємства м. Києва (8 314,6 млн грн.) та Одеської області (2 229,7 млн грн.).

Фінансовий результат від звичайної діяльності до оподаткування господарських товариств станом на 01.01.08 становить 1 127,0 млн грн., що на 13 % перевищує цей показник за відповідний період попереднього року. Загалом у корпоративному секторі фінансовий результат від звичайної діяльності до оподаткування за цей період становить 1 008,7 млн грн. (проти 790,5 млн грн. за відповідний період попереднього року).

На 59 підприємствах (57 % загальної кількості підзвітних) поліпшився фінансовий результат від звичайної діяльності до оподаткування порівняно з фінансовим результатом за відповідний період попереднього року.

За галузевим розподілом найкращий фінансовий результат від звичайної діяльності до оподаткування мали підприємства зв'язку (575,8 млн грн.), хімічної та нафтохімічної галузей промисловості (420,9 млн грн.), за регіональним – підприємства м. Києва (654,6 млн грн.) та Одеської області (426,5 млн грн.).

Аналіз результатів діяльності господарських товариств, у статутному капіталі яких частка держави перевищує 50 %, за 2007 рік засвідчив, що сальдо фінансових результатів від діяльності після оподаткування (перевищення чистого прибутку над збитками) склалося додатним і становить 617,7 млн грн., що на 5 % перевищує цей показник за відповідний період попереднього року.

На 69 підприємствах (67 % загальної кількості підзвітних) збільшився чистий прибуток

або зменшилися збитки порівняно з показниками за відповідний період попереднього року.

Хоча за 2007 рік збитково працювали 55 підприємств, сума збитків становить – 74,6 млн грн., що в 2,3 раза менше, ніж за відповідний період попереднього року. Найбільша сума збитків у ВАТ «Кіровський завод по виготовленню виробів з металевих порошків» – 9,8 млн грн. та «Південний електромашинобудівний завод» – 7,4 млн грн.

За результатами 2007 року чистий прибуток 11 підприємств становить понад 1 млн грн., з них ВАТ «Укртелеком» – 267,1 млн грн., «Одеський портовий завод» – 308,8 млн грн., підприємства хімічної та нафтохімічної промисловості – 303,0 млн грн.

За регіональним розподілом найбільше сальдо обсягів чистого прибутку отримали підприємства м. Києва (311,6 млн грн.) та Одеської області (308,7 млн грн.).

Рентабельність основної діяльності (відношення чистого прибутку у відсотках до чистого доходу від реалізації продукції) має тенденцію до зменшення і становить 4,93 % (за відповідний період попереднього року – 5 %).

За результатами роботи господарських товариств, у статутному капіталі яких державна частка перевищує 50 %, за 2007 рік співвідношення обсягів кредиторської заборгованості (1 746,0 млн грн.) і дебіторської (1 798,5 млн грн.) становить 0,97.

Загальні обсяги простроченої дебіторської та кредиторської заборгованості підприємств з корпоративними правами становлять відповідно 286,9 та 243,8 млн грн. Порівняно з відповідним періодом попереднього року спостерігається зменшення обсягів простроченої дебіторської заборгованості на 12 % та кредиторської – майже у 8 разів.

У 28 господарських товариствах зменшились обсяги простроченої кредиторської заборгованості, у 9 – поліпшилась дисципліна платежів до бюджету.

Станом на 01.01.08 22 підприємства, у статутному капіталі яких державна частка перевищує 50 %, мають прострочену заборгованість із заробітної плати, яка становить 9,36 млн грн. Слід зазначити, що стосовно відповідного



періоду попереднього року заборгованість із заробітної плати зменшилася на 8,74 млн грн., або майже у 2 рази, і становить 3,84 % загальної суми простроченої кредиторської заборгованості.

Заборгованість підприємств перед бюджетом (37,3 млн грн.) порівняно з відповідним періодом попереднього року зменшилася на 67,0 млн грн., або у 2,8 рази.

Прострочена заборгованість із страхування порівняно з відповідним періодом попереднього року зменшилася майже в 4 рази і становить 11,9 млн грн.

Законом України «Про Державний бюджет України на 2007 рік» встановлено завдання з надходження частини прибутку (доходу) господарських організацій, що вилучається до бюджету, та дивідендів, нарахованих на акції (частки, паї) господарських товариств, які перебувають у державній власності, до дохідної частини державного бюджету в сумі 1 306,200 млн грн.

Відповідно до помісячного плану податків, зборів та платежів до загального фонду Державного бюджету України, розробленого Міністерством фінансів України, планове завдання на 2007 рік з надходження дивідендів, нарахованих на акції (частки, паї) господарських товариств, які перебувають у державній власності, встановлено в розмірі 250 млн грн.

За даними Державного казначейства України, станом на 01.01.08 загальна сума перерахованих дивідендів від суб'єктів підприємницької діяльності, утворених за участю держави, становить 263,871 млн грн.

Виконання річного плану з надходження дивідендів за 2007 рік становить 105,55 %.

За даними Державної податкової адміністрації України, у 2007 році до Державного бюджету України та місцевих бюджетів господарськими товариствами, у статутному капіталі яких державна частка перевищує 50 %, сплачено податків та зборів (обов'язкових платежів) у сумі 977,2 млн грн., що на 31,0 млн грн. (3,1 %) менше, ніж у 2006 році.

\* Згідно з чинним законодавством НАК і ДХК надають Фонду фінансову звітність у термін до 15 квітня, тому результати аналізу їх економічного стану будуть подані після оброблення і узагальнення.

Слід зазначити, що зменшення платежів зумовлено тим, що у 2007 році підприємствам – найбільшим експортерам було відшкодовано з бюджету більшу суму ПДВ, ніж сплачено ними податків у цілому. Таким чином, сума платежів до державного бюджету цими підприємствами мала від'ємне значення, що спричинило зменшення загальної суми платежів. Так, якщо у 2006 році сума платежів до бюджетів усіх рівнів ВАТ «Одеський припортовий завод» становила 111,8 млн грн., то у 2007 році ця сума мала від'ємне значення і становить 116,8 млн грн. Проте сума платежів до місцевого бюджету порівняно із сумою платежів за аналогічний період попереднього року збільшилася на 45,7 млн грн. (39,4 %) і становить 161,7 млн грн.

Найбільшу суму платежів, перерахованих до бюджетів усіх рівнів, за 2007 рік сплатило ВАТ «Укртелеком», а саме 879,9 млн грн., що на 174,5 млн грн. (24,7 %) більше, ніж цей показник 2006 року.

Порівняно з відповідним періодом попереднього року на 4 % зросла первісна вартість основних фондів (23 983,8 млн грн.), на 3 % – залишкова вартість основних фондів (11 417,4 млн грн.), на 11 % – власний капітал, або чисті активи (активи підприємства за винятком його зобов'язань) (12 875,3 млн грн.) та на 9 % – оборотні активи господарських товариств, у статутному капіталі яких частка держави перевищує 50 %.

### **3. Залучення інвестицій господарськими товариствами, у статутному капіталі яких частка держави перевищує 50 %\***

Аналіз господарської діяльності підприємств, у статутному капіталі яких державна частка перевищує 50 %, свідчить, що протягом 2007 року за рахунок усіх джерел фінансування залучено інвестицій на суму 2 063,2 млн грн., а саме: в основний капітал (капітальні інвестиції) – 1 971,5 млн грн., фінансові інвестиції – 91,7 млн грн. (у 2006 році було залучено інвестицій на загальну суму 2 024,2 млн грн.).

Освоєння капітальних інвестицій у динаміці наведено в табл. 2.

Отже, загалом капітальні інвестиції в 2007 році порівняно з капітальними інвестиціями в

Таблиця 2

**Освоєння капітальних інвестицій господарськими товариствами, у статутному капіталі яких державна частка перевищує 50 %, у динаміці**

№ пор	Вид інвестицій	Значення, млн грн.		+/-	%
		2006 р.	2007 р.		
1	Капітальне будівництво	1433,4	1326,5	-106,9	- 7,46
2	Основні засоби	351,1	514,8	163,7	46,61
3	Нематеріальні активи	63,8	53,6	-10,2	-15,93
4	Інші необоротні матеріальні активи	63,9	62,8	-1,1	-1,75
5	Інші інвестиції	23,3	13,8	-9,5	-40,61
	<b>Усього...</b>	<b>1 935,5</b>	<b>1 971,5</b>	<b>36,0</b>	<b>1,86</b>

2006 році збільшилися майже на 2 %, фінансові (за методом участі в капіталі інших підприємств) – на 2,97 млн грн. (на 3,4 %).

Фінансові інвестиції в 2007 році залучалися: в асоційовані підприємства – 63,13 млн грн. (69 %);

дочірні підприємства – 0,20 млн грн. (0 %);

частки, паї у статутному капіталі інших підприємств – 0,068 млн грн. (0 %);

акції, облігації – 1,56 млн грн. (2 %);

інші – 26,75 млн грн. (29 %).

За регіональним розподілом у 2007 році найбільше інвестицій залучали підприємства м. Києва – 1 892,3 млн грн. (71,48 % проти 86,07 у 2006 році) та Харківської області – 48,2 млн грн. (29,11 % проти 4,17 % у 2006 році).

За галузевим розподілом у 2007 році найбільше капітальних інвестицій освоїли підприємства зв'язку 1 784,7 млн грн. (90,5 %), хімічної та нафтохімічної галузей промисловості – 89,6 млн грн. (4,1 %), машинобудування і металообробки – 25,0 млн грн. (1,2 %).

**4. Заходи Фонду щодо удосконалення положень законодавства і підвищення ефективності управління корпоративними правами держави. Робота з підвищення кваліфікації фахівців, залучених до роботи в органах управління господарських товариств**

**4.1. Заходи щодо удосконалення положень законодавства**

Одним із ключових питань Фонду залишається питання удосконалення та узгодження поло-

жень законодавства.

Проведено роботу з виконання доручень Кабінету Міністрів України щодо реалізації Закону України «Про управління об'єктами державної власності», а саме: з метою належного виконання п. 4 Прикінцевих положень Закону затверджено Заходи щодо приведення нормативно-правових актів, які потребують змін, у відповідність до чинного законодавства, забезпечується їх своєчасне виконання.

Закон України «Про управління об'єктами державної власності», який прийнято у вересні 2006 року, встановлює правові засади управління різними об'єктами державної власності та визначає повноваження державних органів у сфері управління такими об'єктами. Під час практичного застосування Закону було виявлено суттєві прогалини та неузгодженості, що зумовило необхідність удосконалення його норм та положень.

З метою удосконалення та узгодження положень законодавства щодо управління об'єктами державної власності Міністерством економіки України спільно з іншими центральними органами виконавчої влади було підготовлено проект закону про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо управління об'єктами державної власності і внесено на розгляд Верховної Ради України V скликання (реєстраційний номер 3734 від 26.06.07). У зв'язку з припиненням повноважень Верховної Ради України вищезазначений проект було відкликано.

Безпосередньо Фонд брав активну участь у

підготовці змін та доповнень до даного проекту.

З метою удосконалення законодавства з питань управління об'єктами державної власності його доопрацьовано і пропозиції та зауваження листом від 15.01.08 №10-18-376 надіслано на адресу Міністерства економіки України.

Фонд був співвиконавцем постанови Кабінету Міністрів України від 12 травня 2007 року № 702 «Про затвердження Порядку формування та реалізації дивідендної політики держави», якою було визначено механізм формування Фондом разом з Міністерством фінансів України і Міністерством економіки України дивідендної політики, її реалізації суб'єктами управління корпоративними правами, що належать державі у статутних капіталах господарських організацій.

Також Фонд був розробником постанови Кабінету Міністрів України від 21 березня 2007 року № 536 «Деякі питання реалізації статті 11 Закону України «Про управління об'єктами державної власності».

Цією постановою урегульовано питання включення до складу ревізійних комісій господарських організацій, корпоративні права держави яких перевищують 50 % статутного капіталу, представників Головного контрольно-ревізійного управління та Державної податкової адміністрації України.

До того ж Фонд був співвиконавцем постанови Кабінету Міністрів України від 6 червня 2007 року № 797 «Питання прийняття рішення щодо проведення додаткових емісій акцій, їх викупу державою або внесення додаткових вкладів до статутних капіталів господарських товариств».

Прийнятий постановою Порядок визначає умови та механізм прийняття рішення про проведення додаткових емісій акцій в акціонерних товариствах та викупу цих акцій державою, внесення додаткових вкладів до статутних капіталів товариств з обмеженою відповідальністю, в яких державі належать корпоративні права.

З метою приведення нормативних актів у відповідність до вимог Закону України «Про управління об'єктами державної власності» Фондом було розроблено та прийнято низку наказів:

від 02.08.07 № 1277 «Щодо виконання вимог постанови Кабінету Міністрів України від

06.06.07 № 797» (стосовно прийняття рішення про проведення додаткових емісій акцій, їх викупу державою або внесення додаткових вкладів до статутних капіталів господарських товариств);

від 03.09.07 № 1446 «Про внесення змін та доповнень до наказу від 06.04.2000 № 711 «Про затвердження Положення про порядок роботи постійної конкурсної комісії з проведення конкурсів на заміщення вакантних посад голів правління ВАТ» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 20.11.07 за № 1295/14562);

від 17.10.07 № 1672 «Про затвердження Положення про умови укладення (переукладення) договору про організацію продажу майна, що перебуває у державній власності» (zareєстровано в Міністерстві юстиції України 26.12.07 за №1396/14663);

від 11.12.07 № 1929 «Про затвердження Типового положення про ревізійну комісію господарського товариства, у статутному капіталі якого державна частка перевищує 50 відсотків»;

від 23.11.07 № 1841 «Щодо внесення змін до наказу ФДМУ від 05.02.04 № 230» (про затвердження Порядку прийняття Фондом державного майна України звітів про виконання річних фінансових планів господарськими товариствами, у статутному фонді яких державна частка перевищує 50 відсотків);

від 17.12.07 № 1967 «Про моніторинг ефективності управління корпоративними правами держави».

#### **4.2. Заходи щодо підвищення ефективності управління корпоративними правами держави**

Працівники Фонду продовжують роботу з підвищення ефективності управління державними корпоративними правами в акціонерних товариствах та контролю за фінансовою діяльністю цих товариств, зокрема:

проводиться аналіз діяльності наглядових рад відкритих акціонерних товариств та моніторинг рішень, прийнятих наглядовими радами;

проводиться інвентаризація персонального складу наглядових рад відкритих акціонерних товариств з метою залучення осіб виключно з фахівців, які пройшли навчання, отримали сертифікати на право здійснення функцій з управління корпоративними правами та мають досвід у цій

сфері діяльності;

проводиться оцінка виконання представниками держави функцій з управління корпоративними правами держави в господарських товариствах, у статутних фондах яких державна частка перевищує 50 %, відповідно до основних критеріїв, затверджених наказом ФДМУ від 12.12.05 № 3147;

готуються та проводяться спільні засідання Комісії з проведення фінансово-економічного аналізу господарської діяльності відкритих акціонерних товариств та Комісії з проведення атестації керівників господарських товариств з державною часткою понад 50 %;

з метою підвищення якості управлінського контролю даються доручення відповідальним представникам держави в органах управління господарських товариств.

#### **4.3. Навчання та атестація фахівців, залучених до роботи в органах управління господарських товариств, у сфері корпоративного управління**

Протягом 2007 року тривала робота з підвищення кваліфікації фахівців, залучених до роботи в органах управління господарських товариств, у сфері корпоративного управління шляхом проведення навчальних семінарів із зазначених питань.

Програми семінарів розраховані як на представників держави в наглядових радах та ревізійних комісіях господарських товариств, так і на керівників та інших топ-менеджерів акціонерних товариств, а також осіб, що входять до кадрового резерву.

У 2007 році проведено 18 семінарів, до участі в яких залучено 391 особу. З них у зв'язку з тим, що Указом Президента України від 24 листопада 2005 року № 1648/2005 та розпорядженням Кабінету Міністрів України № 131-р від 7 березня 2006 року передбачено протягом 2007 року запровадити в акціонерних товариствах посаду корпоративного секретаря, було проведено 8 семінарів для відповідної підготовки та підвищення кваліфікації у сфері корпоративного управління посадових осіб і інших фахівців господарських товариств, які виконують функції з організації та здійснення заходів з корпоративного управління в цих товариствах, обіймаючи при цьому посади у керівних та інших службах цих то-

вариств. Таке навчання пройшли та отримали свідоцтво державного зразка 175 представників господарських товариств.

За програмою «Корпоративний директор та стратегія бізнесу» проведено два семінари, на яких підвищив кваліфікацію 31 керівник господарських товариств.

З метою захисту акціонерних товариств та компаній від зовнішніх і внутрішніх рейдерів та протидії рейдерським захопленням підготовлено і проведено два семінари на тему «Побудова захисту від дій корпоративних рейдерів», в яких взяли участь 72 слухачі – представники органів управління господарських товариств.

Один семінар проведено для державних службовців (працівників органів приватизації), котрі призначені представниками держави у складі наглядових рад та ревізійних комісій акціонерних товариств і/або управляють державними корпоративними правами цих товариств, на якому підвищив кваліфікацію 31 фахівець.

Після закінчення семінарів слухачі склали кваліфікаційні іспити, а за результатами їх складання отримали свідоцтва державного зразка про проходження навчання за даними програмами та сертифікати на право управління корпоративними правами.

Відповідно до Положення про проведення атестації керівників органів акціонерних товариств, у тому числі державних холдингових компаній, у статутному фонді яких державна частка перевищує 50 %, затвердженого наказом Фонду, з метою підвищення професійного рівня та відповідальності посадових осіб акціонерних товариств за результати діяльності цих товариств у 2007 році проводилась атестація керівників виконавчих органів акціонерних товариств, національних акціонерних та державних холдингових компаній (у статутному капіталі яких державна частка перевищує 50 %). За результатами проведеної атестації було атестовано 15 керівників господарських товариств, з якими Фондом укладено контракти.

*Нормативно-методичний відділ Департаменту обліку корпоративних прав держави*





О дним із важливих напрямів приватизації державного майна є продаж об'єктів незавершеного будівництва (ОНБ). Поступове зменшення кількості покинутих довгобудів шляхом продажу ефективному власнику, здатному завершити будівництво, ввести добудований об'єкт в експлуатацію, створити нові робочі місця, є основною метою приватизації ОНБ. Про її ефективність свідчить не лише обсяг надходжень до державного бюджету від продажу недобудов, але й кількість ОНБ, які стали потрібними суб'єктами господарювання.

За п'ятнадцятирічний період приватизації на Івано-Франківщині роздержавлено 47 ОНБ, прикладів успішного функціонування яких у регіоні чимало. Серед них – продаж ОНБ виробничого корпусу спеціалізованого автотранспортного підприємства 0901 у м. Івано-Франківську (ступінь будівельної готовності об'єкта на момент приватизації становив 31 %). Будівництво об'єкта завершено в червні 2007 року. Акт державної приймальної комісії про прийняття в експлуатацію завершеного будівництвом об'єкта затверджено рішенням сесії Івано-Франківської міської ради від 12.06.07 № 295. Новим власником – ТОВ «К.Г.Д.» – незавершене будівництво корпусу виробничого призначення перетворено на сучасний спортивно-розважальний комплекс європейського типу. Нині «Льодова арена» – єдиний в

області заклад для занять хокеєм та фігурним катанням.

Пропускна здатність льодового катка – 160 осіб за годину, глядацькі трибуни розраховані на 400 глядачів. Діє школа фігурного катання. У холі розважального комплексу розташовані кафе-бар, магазин спортивного обладнання та одягу, гардероб, пункт прокату спортивного інвентарю, дві роздягальні із санвузлами, технічні та офісні приміщення. Крім того, у комплексі розміщені ресторан (нічний клуб) на 250 посадкових місць та готель на 9 номерів. Біля комплексу розташовано автостоянку.

Жителі міста, особливо діти, із задоволенням відвідують цей спортивно-розважальний заклад. Дедалі популярнішою стає «Льодова арена» як об'єкт сімейного дозвілля. Влітку цього року в будівлі комплексу планується відкриття першого в місті аквапарку, що буде черговим подарунком іванофранківцям.

Останніми роками в області спостерігається значне зростання темпів будівництва житлових будинків, а також підвищення інтересу покупців до ОНБ у зв'язку з незмінно високим попитом на житло. Вирішенню гострої проблеми житла частково сприяло внесення змін до законодавст-

ва про приватизацію ОНБ, згідно з якими завершення будівництва об'єктів стало основною умовою їх продажу. Покупцями активно добуваються не завершені будівництвом об'єкти. Так, за результатами здійснених у 2006 – 2007 роках перевірок регіональним відділенням знято з контролю дев'ять договорів купівлі-продажу таких об'єктів у зв'язку з повним виконанням їх умов. Протягом зазначеного періоду було добудовано та введено в експлуатацію шість житлових будинків.

Як приклад можна навести незавершене будівництво комплексного вузла зв'язку в м. Долина на вул. Обліски. Здійснені покупцем (приватна фірма «Фальбо») інвестиції дали змогу добудувати та ввести в експлуатацію 4-поверховий житловий будинок, який став окрасою міста. Так само новим власником (ЗАТ «Прикарпатжитлобуд») не завершений будівництвом житловий будинок № 14 у с. Крихівці (ступінь будівельної готовності об'єкта на момент приватизації становив 30 %) добудовано і введено в експлуатацію 4-поверховий житловий будинок.

Завдяки добудові зазначе-



**Спортивно-розважальний комплекс – колишній ОНБ**



**На катку. Таке дозвілля стало популярним серед жителів міста**



**Кафе-бар радо вітає гостей**

них об'єктів змогли поліпшити житлові умови жителі області. На місці покинутих будівельних майданчиків з'явилися нові престижні житлові будинки.

Незважаючи на позитивні тенденції приватизації ОНБ, існує ще багато проблем, які потребують вирішення. Так, потребує вирішення питання збільшення кількості об'єктів, які за рішенням суду повертаються в державну власність. Як свідчить судова практика, порушуються такі основні умови договорів купівлі-продажу, як дотримання термінів добудови ОНБ, введення його в експлуатацію, упорядкування земельної ділянки, на якій розташовано об'єкт. У всіх виявлених випадках порушення покупцями взятих зобов'язань регіональним відділенням здійснювалася передбачена законодавством претензійно-позовна робота. Зокрема, після використання всіх можливостей досудового врегулювання спорів щодо забезпечення реалізації цих умов здійснювалися дії щодо розірвання (визнання недійсними) договорів купівлі-продажу та повернення об'єктів приватизації в державну власність.

Так, у 2005 році регіональ-

ним відділенням згідно з рішеннями судів розірвано два договори купівлі-продажу ОНБ – котельні в с. Кути Косівського району (покупець – ЗАТ фірма «Дударик») та не завершеного будівництвом заводу баштових кранів у м. Калуші (покупець – спільне українсько-німецьке підприємство ТОВ «Вінісін») у зв'язку з порушенням покупцями умов договорів у частині дотримання термінів добудови. Обидва об'єкти повернуто в державну власність і повторно продано на аукціоні. При цьому вартість об'єктів під час повторного продажу збільшилася в кілька разів. Так, вартість котельні в с. Кути Косівського району збільшилась у 14,5 раза (з 1,7 тис. грн. у 1999 році до 24,7 тис. грн. у 2006 році), а заводу баштових кранів у м. Калуші – в 6,6 раза (з 385 тис. грн. у 2000 році до 2 537,2 тис. грн. у 2006 році).

Зараз на контролі регіонального відділення перебувають договори купівлі-продажу не завершених будівництвом адміністративного корпусу в м. Долина на вул. Обліски і навчально-лабораторного корпусу в м. Коломиї на вул. Б. Хмельницького. У результаті перевірок встановлено,

що покупцями не виконуються передбачені умовами договорів зобов'язання щодо дотримання термінів добудови та введення в експлуатацію об'єктів приватизації. У зв'язку з цим регіональне відділення звернулося до Долинського міжрайонного і Коломийського міського судів із позовами про розірвання договорів купівлі-продажу і повернення об'єктів у державну власність. Позови регіонального відділення задоволено.

На сьогоднішній день триває робота щодо повернення цих об'єктів у державну власність для повторного продажу. Це вселяє надію на те, що у довгобудів з'являться ефективні власники і це дасть їм шанс на нове життя. Крім того, практика повернення регіональним відділенням об'єктів приватизації з приватної власності в державну стимулює до виконання умов договорів купівлі-продажу тих власників, які на даний час ще не виконали свої зобов'язання перед державою.

Підготувала **Галина ГЛОЖИК**



**Цей ОНБ адміністративного будинку ще чекає на свого власника...**



**...а цей вже добудований (ОНБ комплексного вузла зв'язку)**



**«Стратегічна»  
Чернівецького**





# продукція хлібокомбінату

*ВАТ «Чернівецький хлібокомбінат» пройшло нелегкий і довгий шлях, аби пишатися своїми здобутками. Зараз підприємство відіграє важливу роль у розвитку економіки Буковини, є найбільшим виробником хліба в регіоні, а його продукція завдяки високій якості користується підвищеним попитом у споживачів.*

*Сьогодні комбінат не просто працює, але розширюється, оновлюється.*



**Валентин ПОПЕЛЬ,**  
виконавчий директор ВАТ  
«Чернівецький хлібокомбінат»

ВАТ «Чернівецький хлібокомбінат» пройшло нелегкий і довгий шлях до стабільної і прибуткової роботи. Зараз підприємство є найбільшим виробником хліба в регіоні, а його продукція завдяки високій якості користується підвищеним попитом у споживачів.

Державний хлібокомбінат у Чернівцях було побудовано в 1954 році. До складу підприємства входили хлібозавод № 1 (хлібний, булочний, бубличний та кондитерський цехи) і хлібозавод № 2 (хлібний та булочно-сухарний цехи, лінія соломки).

У 1996 році Чернівецький державний хлібокомбінат шляхом акціонування перетворено на відкрите акціонерне товариство (ВАТ) «Чернівецький хлібокомбінат», який з того часу став найбільшим виробником хліба та хлібобулочних виробів у регіоні.

Підприємство спеціалізується на випуску формових традиційно масових сортів хліба із суміші борошна пшеничного першого та вищого ґатунку («Орільський»), житнього і пшеничного першого ґатунку («Алчевський»,

«Дністерський», «Прикарпатський»), а також збагачених бета-каротином батонів і хліба («Обліпиховий»). Крім того, на повну потужність працює булочний цех, в якому випікають смачні плетінки, калачі та різноманітну здобу. Широкий асортимент продукції постійно поповнюється новими видами і нині налічує понад 50 найменувань хліба та хлібобулочних виробів.

Уся продукція заводу екологічно чиста, виготовляється з натуральної сировини, без поліпшувачів та хімічних домішок. Чернівецькі пекарі використовують власні оригінальні рецепти і випробувані впродовж багатьох років технології.

Нині на комбінаті щодоби випікають по 55 – 60 тонн різноманітних хлібобулочних виробів, які реалізуються в семи фірмових магазинах та торговельній мережі комерційних магазинів міста і області, що дає змогу повністю задовольнити підвищений попит населення області на хлібобулочні вироби.

Зараз на хлібокомбінаті працює понад 400 осіб, стаж роботи більшості становить 10 – 20 років.

Протягом дванадцяти післяприватизаційних років колективу доводилося долати чимало перешкод і труднощів, зазнавати спади і підйоми, шукати шляхи подолання кризових явищ.

Ситуація на підприємстві стабілізувалася після входження хлібокомбінату до холдингу «Хлібні інвестиції». Саме після цього було взято курс на модернізацію виробництва, заміну застарілого та зношеного обладнання, закупівлю нового спеціалізо-



ваного автотранспорту, оновлення основних виробничих фондів. Протягом 2003 – 2007 років підприємством освоєно понад 12 млн грн. інвестицій.

Так, на першому етапі (2004 – 2005 роки) реалізації Інвестиційної програми ВАТ «Хлібні інвестиції» з модернізації, реконструкції й удосконалення виробничих потужностей ВАТ «Чернівецький хлібокомбінат» (далі – Інвестиційна програма) стала до ладу нова лінія з виробництва батонів (добова продуктивність – 12,5 тонн), яка працює в безперервному режимі. Лінію укомплектовано тунельною піччю чеської фірми «REVENT» та тістоподільним устаткуванням італійської фірми «Pietro-Berto».

На другому етапі (2004 – 2007 роки) було введено в експлуатацію булочний цех № 2, в якому розміщені високомеханізована поточна лінії з виробництва круглого житньо-пшеничного хліба на німецькій ярусній печі «Міве» (добова потужність – 7 тонн) та лінія з виробництва дрібноштучних булочних виробів і хліба з двома ротатійними печами чеського виробництва «REVENT» (добова потужність – 3 тонни).

Протягом третього періоду (2007 – 2008 роки) планується ввести в дію новий цех № 3, який вміщуватиме три механізовані лінії з виробництва хлібобулочних виробів з тунельними печами імпортного виробництва (загальна потужність – 30 тонн). На цих лініях передбачається випуск батонів, житніх та пшеничних сортів хліба. На перше півріччя ц. р. заплановано введення в експлуатацію технологічної лінії з виробництва батонів «Звичайний».

Зараз монтується призначений для більш зручної механізованої доставки борошна на виробництво склад безтарного зберігання борошна.

У планах керівництва комбінату запуск кондитерського цеху. У приміщеннях, відведених для цього, зроблено ремонт (облицьовано їх керамічною плиткою, обладнано кімнати гігієни, роздягальні тощо).

Нині ВАТ «Чернівецький хлібокомбінат» може пишатися своїми здобутками, підприємство відіграє важливу роль у розвитку економіки Буковини. Про поліпшення стану справ у ВАТ за останні післяприватизаційні роки свідчать сума відрахувань до бюджетів усіх рівнів та своєчасна сплата податків.

Так, тільки в минулому році було перераховано коштів на суму понад 4 млн грн.

Разом з тим, як і на інших підприємствах, на комбінаті існують проблеми.

За словами виконавчого директора ВАТ «Чернівецький хлібокомбінат» Валентина Попеля, ці проблеми, зокрема, пов'язані з нинішньою ціновою політикою. Для того щоб нормально функціонувати, виробництво повинно вийти на певний відсоток рентабельності. Оскільки лише за умови отримання стабільних прибутків можливо розвиватися та вдосконалюватися. У даному випадку, за підрахунками економістів, оптимальна рентабельність має становити не менш як 10 відсотків. Поки що на хлібокомбінаті рентабельність становить 4 відсотки. І якщо одні види продукції, так би мовити, виручають, забезпечуючи вищу рентабельність підприємства, то інші внаслідок неадекватних цін, навіть завдають збитків.



Пояснюється це тим, що влада, маючи вплив на формування цін, ставить вимогу граничних цін та рентабельності на основні види хліба. Звісно, що за зростаючих закупівельних цін на борошно це шкодить підприємству. До того ж потребує погашення взятий хлібокомбінатом для розширення виробництва довгостроковий кредит. Незважаючи на це, на комбінаті не відмовляються від підтримки малозабезпечених верств населення і виготовляють з борошна першого ґатунку так званий соціальний хліб за прийнятною ціною.

На думку керівництва підприємства, політика диктування цін згубна для вітчизняного виробника високоякісного екологічно чистого натурального харчового продукту першої необхідності і штучне регулювання цін – із цієї ситуації не вихід.

Крім вирішення зазначених проблем, керівництво акціонерного товариства постійно дбає про поліпшення соціального захисту працівників, створення належних умов праці та відпочинку.

Так, регулярно та в повному обсязі сплачується заробітна плата, середньомісячний розмір якої становить 1 300 гривень. Щороку до відпустки кожному працівникові сплачують по 250 грн. на оздоровлення. Матеріальна допомога надається також у разі потреби на лікування та придбання медикаментів. На території комбінату діє медичний пункт, відкрито їдальню, де працівники мають можливість харчуватися за пільговими цінами. Підприємство має власну базу відпочинку «Мрія» у с. Красне Скадовського району Херсонської області (зараз планується її реконструкція). Крім того, щороку виділяються пільгові путівки у санаторії та на бази відпочинку України.

За останні п'ять років невпізнанно змінився зовнішній вигляд хлібокомбінату та прилеглої території: заасфальтовано внутрішньозаводську територію, розбиті квітники, відремонтовані вбиральні, обладнано місце для куріння.

Турбота про людей дає результати. У післяприватизаційний період продуктивність праці зросла майже вдвічі. І це при тому, що чисельність колективу зменшується внаслідок введення в дію автоматизованого та комп'ютеризованого обладнання, яке потребує меншої кількості обслуговуючого персоналу. Натомість постає проблема пошуку висококваліфікованих кадрів. Тому на підприємстві

прийнято рішення доплачувати 20 відсотків заробітної плати для заохочення окремих категорій висококваліфікованих працівників.

Згуртований колектив підприємства не зупинитиметься на досягнутому і надалі націлений на збільшення обсягів виробництва, розширення асортименту продукції, поліпшення її якості.

Підготувала **Тетяна КОБЕВКО**



## ІНФОРМАЦІЯ щодо реформування відносин власності в Україні за I квартал 2008 року

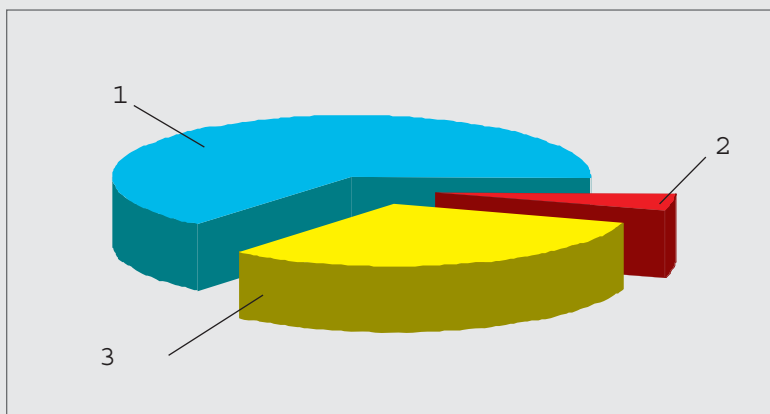
За даними відомчої звітності з питань приватизації за формою № 1-приватизація «Інформація про приватизацію майна підприємства, установи, організації», затвердженою наказом ФДМУ від 10.07.06 та зареєстрованою у Мін'юсті 26.07.06 за № 873/12747 (із змінами, внесеними наказом ФДМУ від 05.03.08 № 262, зареєстрованим у Мін'юсті 19.03.08 за № 228/14919)\*, з початку приватизації станом на 01.04.08 реформовано 115 374 об'єкти, з яких більше ніж три чверті (87 430 об'єктів) належали до комунальної форми власності, решта (27 944 об'єкти) – до державної. Розподіл реформованих об'єктів за всі роки за категоріями наведено на рис. 1, за класифікаційними групами – на рис. 2.

Переважна більшість об'єктів (83,34 %) належала до групи А, інші – до груп Б, В, Г (9,95), Д (4,31), Ж (1,27) та Е (1,13). За регіональним розподілом значна кількість об'єктів групи А була зосереджена в Донецькій (10 689), Львівській (9 875), Дніпропетровській (6 441) областях та м. Києві (10 307). За групами Б, В, Г більшість реформованих об'єктів спостерігалася в Донецькій (951), Львівській (509) областях та м. Києві (688). Розподіл об'єктів за способами приватизації наведено в табл. 1\*\*.

Приватизація майна підприємств, установ, організацій здій-

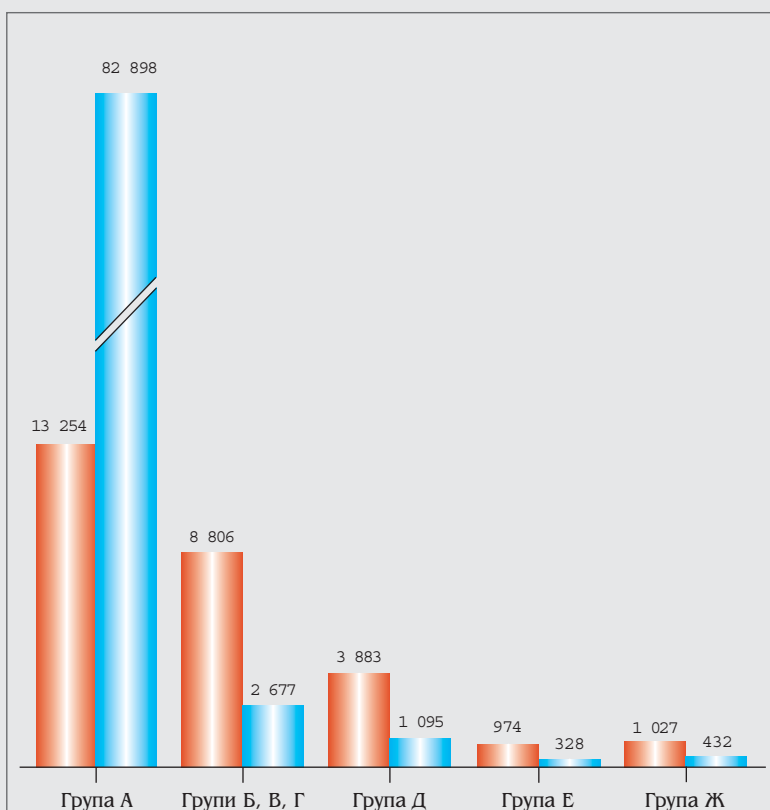
\* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 2008, № 5, с. 45. – Прим. ред.

\*\* Дані наведені з урахуванням вилучення об'єктів, з якими, за інформацією ФДМУ, його регіональних відділень, Фонду майна Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, розірвано договори купівлі-продажу станом на 01.04.08.





**Рис. 1. Розподіл реформованих об'єктів за категоріями (станом на 01.04.08):**

1 – структурні підрозділи підприємств (64,3 %);  
2 – ОНБ (4,3 %); 3 – ЦМК підприємств (31,4 %).



**Рис. 2. Розподіл реформованих об'єктів за класифікаційними групами (станом на 01.04.08):**

 – об'єкти державної форми власності;  
 – об'єкти комунальної форми власності.

Таблиця 1  
Розподіл об'єктів за способами приватизації  
(станом на 01.04.08)

Спосіб приватизації	Усього об'єктів	% до загальної кількості
Викуп об'єкта приватизації	58 844	51,00
Викуп за альтернативним планом приватизації	456	0,40
Викуп майна, зданого в оренду з викупом	20 883	18,10
Продаж на аукціоні	17 410	15,09
Продаж за некомерційним конкурсом	2 398	2,08
Продаж за комерційним конкурсом	4 836	4,19
Продаж акцій ВАТ	10 547	9,14
<b>Разом...</b>	<b>115 374</b>	<b>100</b>

Таблиця 2  
Розподіл реформованих об'єктів за формами власності  
(станом на 01.04.08)

Регіон	Усього об'єктів	Форма власності			
		державна		комунальна	
		Усього об'єктів	% до загальної кількості	Усього об'єктів	% до загальної кількості
Автономна Республіка Крим	6 045	381	6,30	5 664	93,70
Область:					
Вінницька	2 731	1 163	42,59	1 568	57,41
Волинська	2 549	681	26,72	1 868	73,28
Дніпропетровська	7 496	1 796	23,96	5 700	76,04
Донецька	12 212	4 111	33,66	8 101	66,34
Житомирська	2 714	1 214	44,73	1 500	55,27
Закарпатська	2 782	394	14,16	2 388	85,84
Запорізька	4 972	1 299	26,13	3 673	73,87
Івано-Франківська	3 997	473	11,83	3 524	88,17
Київська	3 055	1 064	34,83	1 991	65,17
Кіровоградська	2 317	678	29,26	1 639	70,74
Луганська	4 939	1 633	33,06	3 306	66,94
Львівська	11 025	1 492	13,53	9 533	86,47
Миколаївська	3 340	1 048	31,38	2 292	68,62
Одеська	4 778	1 435	30,03	3 343	69,97
Полтавська	2 895	846	29,22	2 049	70,78
Рівненська	2 145	837	39,02	1 308	60,98
Сумська	2 789	836	29,97	1 953	70,03
Тернопільська	2 919	744	25,49	2 175	74,51
Харківська	6 296	1 547	24,57	4 749	75,43
Херсонська	2 287	546	23,87	1 741	76,13
Хмельницька	2 373	575	24,23	1 798	75,77
Черкаська	2 277	769	33,77	1 508	66,23
Чернівецька	2 893	493	17,04	2 400	82,96
Чернігівська	1 624	638	39,29	986	60,71
м. Київ	11 283	1 079	9,56	10 204	90,44
м. Севастополь	641	172	26,83	469	73,17
<b>Разом...</b>	<b>115 374</b>	<b>27 944</b>	<b>24,22</b>	<b>87 430</b>	<b>75,78</b>

снювалася переважно шляхом викупу (51 %).

Розподіл реформованих об'єктів у розрізі регіонів за формами власності до приватизації наведено в табл. 2.

Питома вага реформованих об'єктів державної форми власності перевищує середній показник по державі (24,22 %) у Житомирській (44,73 %), Вінницькій (42,59), Чернігівській (39,29), Рівненській (39,02) та Київській (34,83 %) областях. А в Автономній Республіці Крим (93,70 %), м. Києві (90,44), Івано-Франківській (88,17), Львівській (86,47) та Закарпатській (85,84 %) областях питома вага кількості реформованих об'єктів комунальної форми власності перевищує середній показник по Україні (75,78 %).

За видами економічної діяльності процесом приватизації найбільше охоплені цілісні майнові комплекси (ЦМК) підприємств торгівлі, побутових виробів та предметів особистого вжитку; промисловості; з надання комунальних та індивідуальних послуг.

**За I квартал 2008 року** в процесі приватизації змінив форму власності 1 521 об'єкт (державної – 75, комунальної – 1 446).

Розподіл реформованих об'єктів у розрізі регіонів за I квартал 2008 року наведено в табл. 3.

У звітному періоді об'єкти за класифікаційними групами розподілялися таким чином: групи А – 1 491 (98,02 %); групи Д – 14 (0,92); групи Ж – 8 (0,6); груп В, Г – 2 (0,07); групи Е – 6 (0,39 %).

За регіональною ознакою найбільше об'єктів групи А реформовано у м. Києві (190), Донецькій (157) та Запорізькій (130) областях; групи Д – Миколаївській (3) та Донецькій (3) областях.

Об'єкти групи А комунальної форми власності, які становлять 98,03 % від загальної кількості об'єктів цієї класифікаційної групи, реформовано переважно шля-

хом викупу (67,20 %) та оренди з викупом (20,19 %); на аукціоні продано 9,46 %; решту реформовано іншими способами.

Об'єкти групи А державної форми власності приватизовано переважно шляхом викупу (67,08 %) та викупу майна, зданого в оренду (20,61 %), решту продано на аукціоні (8,92 %).

Значну кількість об'єктів груп Д і Ж як державної, так і комунальної форм власності продано на аукціоні та приватизовано шляхом викупу.

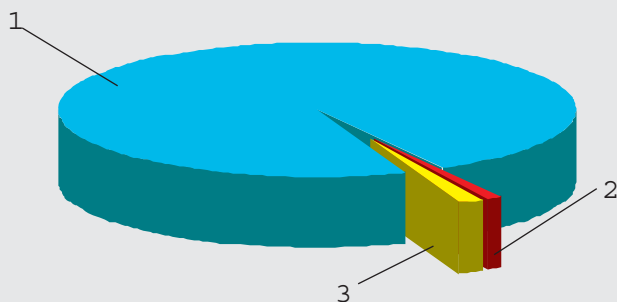
Розподіл реформованих об'єктів за категоріями (за I квартал 2008 року) подано на рис. 3.

Наведені дані свідчать, що найчастіше об'єктами приватизації стають структурні підрозділи, здебільшого приміщення, будівлі та споруди, які належать до об'єктів групи А (97,44 %).

Серед способів приватизації упродовж I кварталу 2008 року найпоширенішими були викуп, продаж на аукціоні та викуп майна, зданого в оренду, – відповідно 67 %, 10 та 20 % від загальної кількості реформованих об'єктів по Україні.

Приватизація державного та комунального майна у звітному періоді здійснювалася виключно за кошти. За договорами купівлі-продажу від продажу об'єктів комунальної форми власності до відповідних місцевих бюджетів має надійти 528,83 млн грн. Крім того, від продажу об'єктів малої приватизації (груп А, Д, Е, Ж) державної форми власності за договорами купівлі-продажу до державного бюджету має надійти 82,9 млн грн. Сумарна номінальна вартість статутних фондів об'єктів великої приватизації державної власності, які у звітному році змінили форму власності, становить 14,2 млн грн.

*Відділ статистичної звітності та моніторингу роздержавлення власності Департаменту інформаційних технологій, моніторингу та прогнозування*



**Рис. 3. Розподіл реформованих об'єктів за категоріями (за I квартал 2008 року):**

1 – структурні підрозділи підприємств (97,44 %);  
2 – ОНБ (0,92 %); 3 – ЦМК підприємств (1,64 %).

**Таблиця 3**  
**Розподіл реформованих об'єктів у розрізі регіонів (за I квартал 2008 року)**

Регіон	Усього об'єктів	Форма власності			
		державна		комунальна	
		Усього об'єктів	% до загальної кількості	Усього об'єктів	% до загальної кількості
Автономна Республіка Крим	131	0	0,00	131	100,00
Область:					
Вінницька	21	5	23,81	16	76,19
Волинська	20	2	10,00	18	90,00
Дніпропетровська	60	7	11,67	53	88,33
Донецька	160	7	4,38	153	95,63
Житомирська	61	0	0,00	61	100,00
Закарпатська	52	0	0,00	52	100,00
Запорізька	130	1	0,77	129	99,23
Івано-Франківська	28	0	0,00	28	100,00
Київська	1	1	100,00	0	0,00
Кіровоградська	11	2	18,18	9	81,82
Луганська	79	6	7,59	73	92,41
Львівська	141	15	10,64	126	89,36
Миколаївська	58	2	3,45	56	96,55
Одеська	34	3	8,82	31	91,18
Полтавська	19	2	10,53	17	89,47
Рівненська	13	3	23,08	10	76,92
Сумська	25	0	0,00	25	100,00
Тернопільська	17	1	5,88	16	94,12
Харківська	183	4	2,19	179	97,81
Херсонська	12	2	16,67	10	83,33
Хмельницька	10	3	30,00	7	70,00
Черкаська	13	2	15,38	11	84,62
Чернівецька	31	0	0,00	31	100,00
Чернігівська	5	1	20,00	4	80,00
м. Київ	193	3	1,55	190	98,45
м. Севастополь	13	3	23,08	10	76,92
<b>Разом...</b>	<b>1 521</b>	<b>75</b>	<b>4,93</b>	<b>1 446</b>	<b>95,07</b>

## УСЕ ПРО ПРИВАТИЗАЦІЮ – В ОДНОМУ ВИДАННІ ФОНДУ ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ!

**ТРИВАЄ ПЕРЕДПЛАТА НА 2008 рік**

**на офіційне видання ФДМУ –**

**«Державний інформаційний бюлетень про приватизацію»**

**з додатком – газетою «Відомості приватизації».**

**Необхідні дані Ви знайдете в Каталогі видань України на 2008 рік, с. 112, 113.**

Індекс	Назва видання	Періодичність	Вартість передплати, грн.			
			1 міс.	3 міс.	6 міс.	12 міс.
22437	Комплект у складі: <b>журналу «Державний інформаційний бюлетень про приватизацію»</b> (укр.). Законодавчі, нормативно-методичні та інформаційні матеріали щодо приватизації, наукові статті для ВАК <b>газети «Відомості приватизації»</b> — додатка до «Державного інформаційного бюлетеня про приватизацію» (укр.). Інформація про проведення процедур приватизації майна	12 разів на рік  1 раз на тиждень	11,23	33,69	67,38	134,76
22438	Комплект у складі: <b>журналу «Государственный информационный бюллетень о приватизации»</b> (рос.). Законодавчі, нормативно-методичні та інформаційні матеріали щодо приватизації, наукові статті для ВАК <b>газети «Відомості приватизації»</b> — додатка до «Державного інформаційного бюлетеня про приватизацію» (укр.). Інформація про проведення процедур приватизації майна	12 разів на рік  1 раз на тиждень	11,23	33,69	67,38	134,76

**Телефон редакції (044) 284-50-53, факс 200-33-77**

**ВИДАННЯ МОЖНА ПЕРЕДПЛАТИТИ З БУДЬ-ЯКОГО МІСЯЦЯ  
В УСІХ ВІДДІЛЕННЯХ ЗВ'ЯЗКУ УКРАЇНИ**

**Крім того, з кур'єрською експрес-доставкою видання Фонду державного майна України можна передплатити:**

**м. Київ**

ТОВ «Фірма «Періодика» тел./факс (044) 278-00-24,  
тел. 278-61-65, 279-23-18  
alex@periodik.kiev.ua

АТЗТ «САММІТ» тел./факс (044) 254-50-50  
www.summit.ua  
summit@summit.kiev.ua

ЗАТ «Передплатне Агентство «KSS»  
інтернет-передплата: тел./факс (044) 270-62-20,  
тел. 272-00-50, 585-80-80  
www.kss.kiev.ua

ТОВ «Прес-Центр» тел./факс (044) 536-11-75,  
536-11-80

Агентство передплати «Меркурій» тел./факс (044) 248-88-08,  
249-98-88  
tanya@mercury.kiev.ua

ДП «Фактор-Преса» тел. (044) 285-71-70, 285-70-33  
factorpressa@nbi.com.ua

**м. Донецьк**

ТОВ «НВП «Ідея» тел./факс (062) 381-09-32,  
тел. (062) 292-20-22,  
304-20-22  
info@idea.donetsk.ua

**м. Запоріжжя**

ТОВ «Прессервіс-Кур'єр» тел. (061) 264-29-92,  
264-22-29, 220-07-97,  
220-07-93  
pressa@express.net.ua

**м. Львів**

ТОВ «ВГ «Ділова преса» тел./факс (0322) 70-34-68,  
тел. 70-54-82  
cpr@gc.lviv.ua

ТзОВ «Пресмаксимум» тел./факс (0322) 97-15-15  
ira.odyncova@lo.lviv.ua



ТОВ «Ноу-Хау» м. **Миколаїв**  
тел. (0512) 47-17-77, 47-25-47  
know\_od@sp.mk.ua

ТОВ «Ласка» м. **Одеса**  
тел. (048) 711-66-16,  
(0482) 32-72-87  
laska@paco.net

ПП «Пугачова» тел. (048) 760-17-21, 760-17-81  
pugachova@farlep.net

ПП «Експрес-Крим» м. **Севастополь**  
тел./факс (0692) 45-24-24,  
45-24-25, 45-24-14

ПП «Бізнес-преса» м. **Тернопіль**  
тел. (0352) 25-18-23  
ПП Попович Т. Л.

ДП «Фактор-Преса» м. **Харків**  
тел. (057) 717-71-99, 738-29-73  
www.faktor.ua  
supply@pressa.faktor.ua

ПП Ключук Г. Т. м. **Чернівці**  
(03722) 57-03-17, 4-73-83  
courier@chv.ukrpack.net

### Регіональні представництва ДП «Фактор-Преса»

Бахчисарай тел. (06554) 4-05-08,  
моб. (050) 400-00-84

Джанкой тел. (06564) 3-21-63,  
моб. (050) 400-00-78

Євпаторія тел. (06569) 3-24-36,  
моб. (050) 400-00-89  
f\_pressa@evp.sf.ukrtel.net

Керч моб. (050) 400-00-82  
faktor-pressa@kerch.com.ua

Мелітополь тел. (0619) 43-93-55,  
моб. (050) 400-00-83  
pressa@artsv.net

Севастополь тел. (0692) 45-55-82,  
моб. (050) 400-00-81  
fpsev@optima.com.ua

Сімферополь тел. (0652) 60-30-47,  
моб. (050) 400-00-87  
factorsimf@sf.ukrtel.net

Феодосія моб. (050) 400-00-86  
fps@feo.net.ua

Харків тел. (0572) 26-43-33, 26-75-33  
office@pressa.faktor.ua  
supply@pressa.faktor.ua

### Регіональні представництва АТЗТ «САММІТ»

ТОВ «САММІТ- м. **Дніпропетровськ**  
Дніпропетровськ» тел. (056) 370-45-12,  
370-44-23

ТОВ «САММІТ-Кременчук» м. **Кременчук**  
тел. (0536) 65-69-27  
summit@sat.poltava.ua

ДП «САММІТ-Крим» м. **Сімферополь**  
тел. (0652) 51-63-55  
dir@summit.crimea.com

АТЗТ «САММІТ-Харків» м. **Харків**  
тел. (057) 714-22-60, 716-22-00  
summit@summit.kharkov.ua

Філія ДП «САММІТ-Крим» м. **Ялта**  
тел. (0654) 32-41-35

### Регіональні представництва передплатного агентства «KSS»

Алчевськ тел. (06442) 2-22-44, 2-92-94

Бердянськ тел. (06153) 3-77-25

Вінниця тел. (0432) 57-93-24

Дніпропетровськ тел. (056) 790-06-53

Донецьк тел. (062) 345-03-59, 343-58-99

Житомир тел. (0412) 41-27-95

Запоріжжя тел. (061) 220-96-00, 213-49-50

Івано-Франківськ тел. (03422) 2-57-87, 50-15-10

Ізмаїл тел. (04841) 2-27-87

Іллічівськ тел. (048) 743-64-44

Київ тел. (044) 270-62-20

Кіровоград тел. (0522) 30-11-85

Кременчук тел. (0536) 79-63-56

Кривий Ріг тел. (056) 440-07-59

Луцьк тел. (067) 506-27-80

Львів тел. (032) 241-91-65, 241-91-66

Маріуполь тел. (0629) 41-28-43

Мелітополь тел. (0619) 42-02-95

Миколаїв тел. (0512) 58-00-99, 46-42-58

Мукачеве тел. (03131) 5-45-13

Одеса тел. (048) 777-03-55

Рівне тел. (0362) 29-08-32, 29-08-37

Севастополь тел. (0692) 54-90-64

Сімферополь тел. (0652) 24-85-79, 24-89-74

Суми тел. (0542) 61-95-50

Тернопіль тел. (0352) 43-04-27, 23-51-51

Ужгород тел. (0312) 61-42-35

Харків тел. (057) 756-68-48, 757-49-91

Херсон тел. (0552) 26-42-32, 48-81-69

Хмельницький тел. (0382) 61-18-80, 79-53-64

Черкаси тел. (0472) 32-08-47,  
моб. (067) 712-69-99

Чернівці тел. (0372) 58-40-57

Ялта тел. (0654) 32-40-08

### Регіональні представництва групи компаній «Меркурій»

ТОВ «Фірма «Меркурій» м. **Дніпропетровськ**  
тел. (056) 721-93-93, 778-52-86,  
744-74-22

ТОВ «Донбас-Інформ» м. **Донецьк**  
тел. (062) 345-15-92,  
345-19-94

Агентство передплати м. **Кременчук**  
«Меркурій» тел. (0536) 70-03-84

ТОВ «Фірма «Меркурій» м. **Новомосковськ**  
тел. (05693) 7-51-91

Агентство передплати м. **Павлоград**  
«Меркурій» тел. (05632) 6-00-93

# Колектив однодумців

*З досвіду організаційно-кадрової роботи в Регіональному відділенні ФДМУ по м. Києву*



Владислав ЗБУРЖИНСЬКИЙ

**Т**ермін «кадри» у перекладі з французької означає основний (штатний) склад підприємства, закладу, установи, організації певної галузі діяльності.

Не є винятком приватизаційна галузь, яка становить альма-матер для багатьох нині відомих особистостей не тільки в Україні, а й за її межами.

Зараз працювати у сфері реформування власності і престижно, і перспективно. Якщо додати здібності, нахили та бажання працювати, можна здобути високі результати. Перед кваліфікованим працівником відкриваються всі шляхи. І це стосується всіх без винятку професій.

Робота з кадрами в Регіональному відділенні Фонду державного майна України (ФДМУ) по м. Києву (далі – регіональне відділення) ведеться згідно з Конституцією України, законами України «Про державну службу», «Про боротьбу з корупцією», відповідними Указами Президента України та постановами Кабінету Міністрів України.

Процедура добору кадрів здійснюється прозоро, з проведенням конкурсу на заміщення вакантних посад, як передбачено статтею 25 Закону України «Про державну службу», крім випадків, коли інше встановлено чинним законодавством України. Ретельно вивчаються ділові та моральні якості кандидатів на посади.

У 2007 році згідно з чинним законодавством до регіонального відділення було прийнято на посади шляхом конкурсного відбору 23 державних службовці та за результатами стажування – два.

Чітко визначені обов'язки першого заступника начальника та заступників начальника регіонального відділення, яким делеговані повноваження приймати рішення, візувати та підписувати документи з питань роботи підпорядкованих їм відділів.

Створені сприятливі умови для нормальної роботи працівників регіонального відділення. Територіально регіональне відділення розташоване в центрі Києва на бульварі Тараса Шевченка. У 2007 році більшість робочих місць обладнана необхідною оргтехнікою, зокрема, встановлені рідкокристалічні монітори, нові меблі – зручні комп'ютерні столи та крісла, шафи для збереження документів. Фахівці працюють у відремонтованих світлих та теплих кімнатах. Нині штат регіонального відділення налічує 105 осіб (у 1994 році налічувалося лише 14 працівників), керівництво регіонального відділення намагається максимально раціонально розставляти кадри для ефективного здійснен-

ня ними діяльності.

З метою забезпечення координації роботи 16 структурних підрозділів регіонального відділення, підвищення відповідальності кадрів за доручену справу та своєчасного виконання поточних завдань щосереді проводяться наради керівників відділів, на яких обговорюються важливі документи, аналізуються протокольні доручення і обов'язково заслуховуються питання виконавської дисципліни та контролю за виконанням доручень. Аналізуючи щотижневі наради, можна зазначити організаторські та аналітичні здібності керівників структурних підрозділів, які здатні професійно залучати до активної роботи підлеглих і вчасно виконувати поставлені перед відділами завдання.

Державні службовці регіонального відділення дотримуються спеціальних обмежень, спрямованих на запобігання порушень чинного законодавства у процесі приватизації майна та недопущення вчинення корупційних дій. Перевірками органів, які ведуть боротьбу з корупцією відповідно до статті 4 Закону України «Про боротьбу з корупцією», корупційних правопорушень у регіональному відділенні не виявлено. При прийнятті на роботу кожний кандидат на відповідну посаду вивчає передусім закони України «Про державну службу» та «Про боротьбу з корупцією». Питання зазначеного характеру так само постійно порушуються на щотижневих нарадах.

Щороку кожний державний службовець подає декларацію

про доходи, зобов'язання фінансового характеру та майновий стан.

Як зазначалося, станом на 1 квітня 2008 року в регіональному відділенні працює 105 осіб, з них 95 – державні службовці, з яких 71 жінка. Молоді віком 27 – 34 років налічується 44 особи. Більшість працівників регіонального відділення мають стаж державної служби від 5 до 25 років, зокрема від 5 до 10 років – 19, від 10 до 15 – 23, від 15 до 25 – 6, понад 25 років – один.

Багато уваги приділяється підвищенню кваліфікації та вдосконаленню професійних умінь і навичок державних службовців. Вищу освіту мають 79 державних службовців, базову вищу – 12.

Кожного року переглядаються та оновлюються списки кадрового резерву. Начальники структурних підрозділів вносять вмотивовані пропозиції щодо формування кадрового резерву на наступний рік. До нього зараховуються професійно підготовлені працівники, які сумлінно виконують службові обов'язки, виявляють ініціативу, мають організаторські здібності, відповідний досвід роботи. Відтак протягом року з кожною особою, зарахованою до кадрового резерву, керівники відділів ведуть постійну роботу з підвищення її кваліфікаційного рівня, контролюють виконання нею особистих річних планів. Претенденти на посаду державного службовця залучаються до виконання завдань, характерних для цих посад. Отже, створюються всі умови для самоосвіти, професійного та інтелектуального зростання працівників.

За результатами атестації державних службовців у 2007 році до кадрового резерву на підвищення за посадою внесено двох працівників регіонального відділення та порушено клопотання перед керівництвом про підвищення на посадах трьох працівників.

Підвищують кваліфікацію державні службовці регіонального відділення на короткотермінових семінарах, які проводяться ФДМУ. Так, упродовж 2007 року поповнили знання і здобули відповідні кваліфікаційні сертифікати державні службовці відділів продажу акцій та взаємодії з депозитарними установами (два), з питань організації та контролю використання технічно-матеріальних цінностей відділення (два), договірного менеджменту (два), акціонування та управління державними корпоративними правами (два), стандартизованої оцінки вартості майна (один), незалежної оцінки державного майна (три), малої приватизації та роботи з об'єктами незавершеного будівництва (три), діловодства та контролю (два).

Здобули другу вищу освіту та успішно досягають цієї мети шість працівників регіонального відділення.

Невіддільною частиною роботи з кадрами є кадрове діловодство. На будь-якому підприємстві, в організації або установі документація з особового складу утворюється як результат роботи з кадрами і характеризує правові, трудові та службові відносини з ними окремої особи. Утворюється ця документація разом із появою людини

на світ і супроводжує її протягом усього життя. З огляду на це організація кадрового діловодства на підприємстві має велике значення і для керівника, який повинен вчасно приймати ефективні рішення з різних питань, на основі інформації про стан особового складу та рух кадрів, і для працівника, оскільки саме в кадровій документації (трудовій книжці, особовій справі та ін.) відображається вся його діяльність: прийняття, переведення, підготовка, перепідготовка, атестації, нагородження тощо. Службові документи з особового складу є підставою для надання довідок, що засвідчують особу, посаду, фах, а також основою для одержання пільг, стипендій, пенсій тощо. Значущість документації з особового складу особливо зростає під час виходу працівника на пенсію.

Відповідно до Програми кадрового забезпечення державної служби, затвердженої Указом Президента України від 10.11.95 № 1035, Програми діяльності Кабінету Міністрів України, схваленої Постановою Верховної Ради України від 15.10.96 № 412/96-ВР, щодо запровадження нової форми обліку державних службовців та створення єдиної комп'ютерної системи «Кадри» для атестування державних службовців і Положення про Управління державної служби України в місті Києві, затвердженого наказом Головердзслужби від 25.01.05 № 30, регіональне відділення здійснює систематичну роботу з ведення бази даних єдиної комп'ютерної системи «Кадри».

Питаннями підбору, укомплектування та навчання персоналу відповідно до штатного розпису, веденням кадрового діловодства, обліком та зберіганням кадрової документації тощо займаються працівники відділу управління персоналом, по роботі з громадськістю та засобами масової інформації. Вони ознайомлюють нових працівників з правилами внутрішнього розпорядку, умовами праці, побуту, відпочинку, перспективами професійного зростання. Цей відділ можна вважати визначальним у роботі регіонального відділення, адже від організації роботи з кадрами, якості роботи з їх підбору, переведення, підготовки та перепідготовки складається враження про установу в цілому.

На окрему увагу заслуговує об'єктивність оцінювання керівництвом регіонального відділення роботи працівників. Зокрема, це заохочення у вигляді грошової винагороди за виконання важливих доручень, персональні надбавки за інтенсивність праці та ініціативу, подяки, почесні грамоти та цінні подарунки від ФДМУ та Київської міської державної адміністрації за сумлінну та плідну працю на державній службі, особистий внесок у приватизаційні процеси.

Однією з примітних подій для регіонального відділення у 2007 році була участь трьох його працівників у конкурсі «Кращий державний службовець міста Києва». Один з них, подолавши всі етапи цього доволі складного конкурсу, пройшов до фіналу в номінації «Кращий керівник управління» і посів почесне друге місце.

З метою забезпечення трудових, соціально-економічних прав працівників, створення сприятливих умов діяльності регіонального відділення, спрямованих на підвищення соціального захисту працівників, забезпечення стабільності та ефективності роботи регіонального відділення між адміністрацією та трудовим колективом регіонального відділення укладений колективний договір (протокол № 2 від 5 жовтня 2007 року, схвалений на загальних зборах трудового колективу).

До основних напрямів організаційно-кадрової роботи регіонального відділення належить соціальний захист працівників. Так, у лютому-березні 2007 року за кошти регіонального відділення було проведено медичне обстеження всіх його працівників на базі Державного підприємства «Спеціалізована медсанчастина № 18 Міністерства охорони здоров'я України». Крім того, безкоштовно було зроблено щеплення проти грипу. По можливості надаються путівки до санаторно-курортних закладів та баз відпочинку для оздоровлення працівників регіонального відділення та їх дітей.

Проте наявні в кадровій роботі й недоліки, до яких належить насамперед плінність молодих кадрів. Причиною цього є недосконала система оплати праці державних службовців. Великий розрив в умовах оплати праці центральних і місцевих органів влади ускладнює залучення молоді до державної служби. Особливо напружені умови роботи та низькі посадові оклади призвели до відпливу частини кваліфікованих спеціалістів. Так, у 2007 році з регіонального відділення звільнилися 26 осіб. Переважно це працівники юридичного відділу та відділу укладання договорів оренди нерухомого державного майна, які знайшли високооплачувану роботу. Водночас постійно ведеться робота для поліпшення ситуації. Наприклад, з метою зменшення завантаженості працівників відділу орендних відносин, створення сприятливіших умов праці було утворено два відділи: укладання договорів оренди нерухомого державного майна і оренди цілісних майнових комплексів та контролю за умовами договорів оренди. Відповідно в межах можливостей створені сприятливі умови для роботи їх

працівників, а саме: виділено додаткові кімнати, оргтехніку, комп'ютери.

З метою ефективної роботи працівників юридичного відділу, надання їм можливості уважно вивчати юридичні документи та готуватися до судових засідань так само була виділена окрема кімната, ноутбук і цифровий фотоапарат для знімання необхідних для роботи документів у приміщенні суду.

Отже, кадрова робота відіграє надзвичайно важливу роль у діяльності регіонального відділення. Адже управляти людьми набагато важче, ніж технікою. Створення умов для діяльності працівника сприятиме його комплексній самореалізації на робочому місці, підвищенню рівня його свідомості, укріпленню бажання працювати на державу, а також професійно та оперативно виконувати службові обов'язки.

З огляду на вищевикладене впевнено стверджуємо: у нашому регіональному відділенні склався згуртований колектив професіоналів-одномумців.



## ПРЯМА МОВА

Голова Верховної Ради України **Арсеній Яценюк** переконаний, що зняття мораторію на продаж землі має супроводжуватися цілою низкою обмежень.

«Я вважаю, той, хто володітиме землею, той володітиме і державою. І я змушений погодитись, що

земля сьогодні в Україні є не тільки економічною категорією, земля – предмет впливу на долю української держави», – сказав він.

Тому, за словами А. Яценюка, по-перше, має бути запроваджена норма про заборону нерезидентам во-

лодіти землею сільськогосподарського призначення.

По-друге, сказав Голова Верховної Ради України, держава повинна бути агентом і не допускати можливості спекуляцій на земельному ринку. По-третє, земля повинна мати цільове призначення. «За

використання землі за нецільовим призначенням держава повинна мати право відповідним чином позбавляти власника його земельної ділянки», – підкреслив він.

Газета «Голос України»  
№ 102 від 30 травня ц. р.



Тетяна ЯНУШКЕВИЧ

## Визнання права державної власності на нерухоме майно в судовому порядку

Р еєстрація права державної власності на об'єкти нерухомості здійснюється органами технічної інвентаризації на підставі правоустановчих документів. Проте щодо великої кількості об'єктів нерухомості, які були побудовані (створені) до радянських часів, відповідні документи не існують або є в наявності частково, що спричиняє потребу у вирішенні питання про визнання права державної власності на таке майно в судовому порядку.

Під час підготовки до проведення позовної роботи щодо визнання права державної власності потрібно подати звернення: до органів місцевого самоврядування про надання відомостей щодо відсутності права комунальної власності або права спільної власності територіальних громад на об'єкт нерухомості; до відповідних органів з охорони історико-культурних цінностей про надання історичних відомостей щодо цього майна; до відповідних органів управління земельними ресурсами про надання відомостей щодо наявних прав на земельну ділянку, на якій розташований об'єкт нерухомості.

Після з'ясування цих питань на етапі підготовки до подання позовної заяви про визнання права державної власності визначаються правові підстави для визнання права власності за державою.

**ЯНУШКЕВИЧ Тетяна Вацлавівна**, начальник відділу правового забезпечення та координації роботи відділів Регіонального відділення ФДМУ по Дніпропетровській області

У статті 392 Цивільного кодексу України визначено, що власник майна може подати позов про визнання його права власності, якщо це право оспорується або не визнається іншою особою, а також у разі втрати ним документа, який засвідчує його право власності.

До найважливіших документів радянських часів належить Декрет ВЦВК від 20 серпня 1918 року «Про скасування права приватної власності на нерухомість у містах», відповідно до якого вилучені з приватної власності у процесі муніципалізації будівлі передавалися в розпорядження місцевих рад.

Зауважимо, що слід розрізняти поняття націоналізації, за якої вилучене майно передавалось у відання центральних органів влади, і поняття муніципалізації, за якої вилучене майно передавалось у відання місцевих органів влади.

Проте не слід робити помилковий висновок, що згідно із зазначеним декретом муніципалізоване майно набувало статусу комунальної власності (як часто стверджують під час слухання судових справ представники органів місцевого самоврядування) з огляду на нижченаведене.

Статтею 18 Конституції УСРР, затвердженої Всеукраїнським з'їздом Рад на засіданні 10 березня 1919 року і прийнятої в остаточній редакції ВЦВК на засіданні 14 березня 1919 року, органами радянської влади на місцях визначалися Ради робочих, селянських та червоноармійських депутатів і обрані ними виконавчі комітети та з'їзди цих Рад.

У подальшому статтею 53 Конституції УСРР від 15 травня

1929 року встановлювалося, що в період між з'їздами рад вищими органами радянської влади на відповідній території є в межах своєї компетенції виконавчі комітети, які обираються з'їздами Рад.

Відповідно до статті 54 Конституції УСРР від 11 червня 1937 року органами державної влади в областях, районах, містах, селищах і селах Української РСР були Ради депутатів трудящих.

Статтею 78 Конституції УСРР від 20 квітня 1978 року закріплювалося, що Ради народних депутатів – Верховна Рада Української РСР, обласні, районні, міські, районні в містах, селищні та сільські Ради народних депутатів – становлять єдину систему представницьких органів державної влади України.

Таким чином, до прийняття Закону України «Про місцеве самоврядування» Ради народних депутатів та створювані ними органи були органами державної влади.

З урахуванням постанов Верховної Ради УСРР від 8 грудня 1990 року «Про порядок введення в дію Закону Української РСР «Про місцеві Ради народних депутатів Української РСР та місцевого самоврядування» та від 26 березня 1991 року «Про введення в дію Закону Української РСР «Про власність» Кабінет Міністрів УСРР видав постанову від 5 листопада 1991 року № 311 «Про розмежування державного майна України між загальнодержавною (республіканською) власністю і власністю адміністративно-територіальних одиниць (комунальною власністю)» (далі – Постанова), в якій наводилося визначення поняття комунальної власності.

Відповідно до абзацу 2 пункту 1 Постанови встановлювалося, що державне майно України, крім майна, яке належить до комунальної власності, є загальнодержавною (республіканською) власністю.

Пунктом 2 Постанови визначалося, що міністерствам і відомствам України, органам, уповноваженим управляти державним майном, здійснити до 1 січня 1992 року передавання державного майна, яке перебуває в їх віданні, в комунальну власність згідно із затвердженим Постановою переліком.

Пунктом 3 Постанови встановлювалося, що державне майно, яке перебуває у віданні міністерств і відомств України, інших органів, уповноважених управляти державним майном, передається в комунальну власність, а також від однієї адміністративно-територіальної одиниці до іншої безоплатно відповідно до порядку, передбаченого постановою Ради Міністрів УСРР від 28 квітня 1980 року № 285 «Про порядок передачі підприємств, об'єднань, організацій, установ, будинків і споруд», з наступним повідомленням про це органів державної статистики, податкових та фінансових органів.

З огляду на вищезазначені нормативно-правові акти факт передавання майна повинен бути підтверджений складенням акта приймання-передавання.

Таким чином, суд при вирішенні судового спору щодо права власності на нерухоме майно, яке було побудовано до радянських часів, порушує питання щодо «руху» цього майна, а саме: коли і хто створив це майно; історичні відомості про нього;

хто (що) розміщувався або розміщується в об'єкті нерухомості та на яких правових підставах; права на земельну ділянку під об'єктом нерухомості; чи передавалося спірне майно в комунальну власність та ін.

Наприклад, підставою для задоволення судовими органами позовних вимог Регіонального відділення Фонду державного майна України (ФДМУ) по Дніпропетровській області (далі – регіональне відділення) про визнання права державної власності на окремі об'єкти нерухомості були стаття 392 Цивільного кодексу України, нормативно-правові акти радянського права починаючи з 1918 року, докази щодо перебування об'єктів нерухомості в державній власності з 20-х років минулого століття та відсутність факту їх передавання в комунальну власність.

На теперішній час у судовому порядку за позовом регіонального відділення визнано право державної власності на такі об'єкти нерухомості у Дніпропетровську: нежитлові будівлі на вул. Качалова, 3 (загальною площею 602,8 м<sup>2</sup>), вул. Московській, 6 (літ. Б-2 загальною площею 714,6 м<sup>2</sup>, літ. П-2 загальною площею 366, 4 м<sup>2</sup>, літ. Т-1 загальною площею 164,6 м<sup>2</sup>), пров. Скориковському, 1 (літ. А-3 загальною площею 835,7 м<sup>2</sup>, літ. Б-2 загальною площею 99,9 м<sup>2</sup>, літ. Д та Г загальною площею 1 248,9 м<sup>2</sup>).

Під час звернення до органів бюро технічної інвентаризації часто постає питання про підтвердження права державної власності на об'єкти нерухомості, які під час створення від-

критих акціонерних товариств не увійшли до статутного фонду цих товариств і залишились у державній власності, через відсутність у власника документа, що засвідчує його право власності.

У цьому разі так само доводиться звертатися до судових органів з позовом про визнання права державної власності на об'єкти нерухомості, тому що рішення суду є правоустановчим документом, на підставі якого можна зареєструвати право державної власності на об'єкт нерухомості.

На етапі підготовки до проведення позовної роботи щодо визнання права державної власності на зазначені об'єкти постає питання щодо визначення відповідача у справі. Регіональне відділення як орган управління державним майном визначає відповідачем відкрите акціонерне товариство, на балансі якого перебуває об'єкт нерухомості.

Під час розгляду однієї з таких справ суд, сприйнявши правову позицію регіонального відділення, у мотивувальній частині судового рішення зазначив: «Специфіка позовів про визнання права власності на майно у випадку, коли факти оспорювання чи невизнання права власності з боку інших осіб відсутні, але у власника відсутній документ, що засвідчує його право власності, полягає в тому, що за даною категорією справ взагалі відсутній відповідач, оскільки такі позовні вимоги фактично звернені до суду, який повинен підтвердити наявність у позивача права власності на відповідне майно. Враховуючи те що положеннями Господарсько-процесу-

ального кодексу України передбачено вирішення господарськими судами спорів у порядку позовного провадження, який сам по собі передбачає участь у процесі відповідача та позивача, слід дійти висновку про обґрунтованість пред'явлення позовів по вказаній категорії справ до осіб, які можуть підтвердити право власності особи-позивача на спірне майно. Зважаючи на те що правомірність перебування спірного майна у державній власності, зокрема невключення цього майна до статутного фонду під час приватизації товариства, може бути підтверджено і товариством, суд вважає, що позовні вимоги регіонального відділення підлягають задоволенню».

У результаті такого рішення суду регіональне відділення дістало можливість здійснити державну реєстрацію права державної власності на нерухоме майно, яке не увійшло до статутного фонду товариства, а також реалізувати управлінське рішення стосовно цього майна.

Окремо розглянемо питання про визнання права власності на об'єкти цивільної оборони, які перебувають на балансі відкритих акціонерних товариств.

У статті 1 Закону України «Про правові засади цивільного захисту» (далі – Закон) наведено таке визначення єдиної державної системи цивільного захисту населення і територій: це сукупність органів управління, сил та засобів центральних і місцевих органів виконавчої влади, органів місцевого самоврядування, на які покладається реалізація державної політики у сфері цивільного захисту.



Статтею 9 Закону визначено, що для забезпечення укриття населення в містах, селах, селищах створюється фонд захисних споруд, який використовується в мирний час для господарських, культурних і побутових потреб у порядку, який визначається спеціально уповноваженим центральним органом виконавчої влади з питань цивільного захисту.

Відповідно до частини 2 статті 27 Закону безпосереднє керівництво діяльністю єдиної державної системи цивільного захисту населення і територій покладається на спеціально уповноважений центральний орган виконавчої влади з питань цивільного захисту.

Статтею 12-1 Закону визначено, що контроль за дотриманням вимог законодавства з питань цивільної оборони органами виконавчої влади і органами місцевого самоврядування, керівниками підприємств, установ і організацій незалежно від форм власності та підпорядкування здійснюється центральним органом виконавчої влади, до повноважень якого віднесено питання захисту населення і територій від надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру.

Згідно з підпунктами 56, 57 пункту 4 Положення про Міністерство України з питань надзвичайних ситуацій та у справах захисту населення від наслідків Чорнобильської катастрофи (далі – МНС України), затвердженого Указом Президента України від 10 жовтня 2005 року № 1430/2005, МНС України відповідно до покладених на нього завдань та в межах своєї компетенції здійснює методичне

керівництво і контроль за створенням, зберіганням, використанням та поповненням відомчих, регіональних, місцевих і об'єктових резервів, а також оперативного резерву для запобігання і ліквідації наслідків надзвичайних ситуацій техногенного та природного характеру. Водночас відповідно до чинного законодавства виконує функції з управління об'єктами державної власності.

Отже, із вищенаведених положень чинного законодавства випливає, що МНС України уповноважено вирішувати всі питання, що стосуються об'єктів цивільної оборони, зокрема, здійснювати функції з управління вказаними об'єктами.

Розглянемо один із наочних прикладів. У 2006 році відкрите акціонерне товариство в особі ліквідатора звернулося до господарського суду Дніпропетровської області з позовом до регіонального відділення, вимагаючи зобов'язати регіональне відділення в місячний термін зняти з балансу цього товариства об'єкти цивільної оборони. У подальшому позовні вимоги неодноразово змінювалися.

Під час слухання цієї справи в суді першої інстанції суд залучив до участі у справі як другого відповідача Головне управління МНС України у Дніпропетровській області.

Рішенням господарського суду Дніпропетровської області щодо цієї справи від 21 лютого 2007 року в задоволенні позовних вимог ліквідатора було відмовлено. При цьому суд зазначив, що стосовно майна цивільної оборони чинне законодавство не передбачає компетенцію регіонального відділення або

ФДМУ у вирішенні питань щодо цього майна.

Постановою Дніпропетровського апеляційного господарського суду в цій справі від 4 жовтня 2007 року скасовано рішення господарського суду Дніпропетровської області від 21 лютого 2007 року та зобов'язано Головне управління МНС України у Дніпропетровській області взяти на баланс об'єкти цивільної оборони. При цьому суд зазначив, що бомбосховища є об'єктами цивільної оборони, тобто об'єктами державної власності, які мають спеціальний статус, а тому передання об'єктів цивільної оборони на баланс МНС України у Дніпропетровській області сприятиме утриманню їх у належному стані відповідно до цільового призначення, що відповідає принципам реалізації державної політики у сфері цивільного захисту населення і територій.

Постановою Вищого господарського суду України в цій справі від 22 січня 2008 року залишено без змін постанову Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 4 жовтня 2007 року.

Насамкінець зазначимо, що, крім розглянутих судових справ, у провадженні судових органів триває розгляд інших судових справ за позовами регіонального відділення про визнання права державної власності у зв'язку з фінансуванням будівництва цих об'єктів у радянські часи з державного бюджету.



# Передавання в оренду державного майна на конкурсних засадах



Володимир ЖУКОВ

**Н**ині передавання об'єктів державної власності в оренду суб'єктам підприємницької діяльності – один із найпоширеніших способів управління державною власністю. Оренда державного майна є напрямом, з одного боку, підвищення ефективності його використання та збереження, з іншого – поліпшення фінансового стану балансоутримувачів майна та забезпечення надходження коштів до Державного бюджету України. Передавання майна в оренду не приводить до зміни його власника, і за створення відповідних умов оренда майна може мати системний та тривалий характер із забезпеченням вигоди для орендаря і для орендодавця.

Процес становлення законодавства про оренду в Україні має шістнадцятирічну історію. Започаткований він у 1992 році прийняттям Закону України «Про оренду майна державних підприємств і організацій». У той час переважна більшість договорів оренди укладалась із суб'єктами підприємницької діяльності, які безпосередньо звертались із заявою про оренду до орендодавця. Державне майно

передавалося в оренду на конкурсних засадах, якщо відповідні заяви надходили від двох і більше фізичних чи юридичних осіб. У таких випадках застосовувалися норми Порядку проведення конкурсу на право оренди державного майна, затвердженого наказом Фонду державного майна України (ФДМУ) від 13.10.04 № 2149.

У 2007 році розпочався новий етап розвитку орендних відносин. Відповідно до ст. 118 Закону України «Про Державний бюджет України на 2007 рік» державне майно передається в оренду виключно на конкурсних засадах.

З огляду на необхідність масового проведення конкурсів на право оренди державного майна наказом ФДМУ від 16.05.07 № 768 внесено зміни до Порядку проведення конкурсу на право оренди державного майна. Проте, як засвідчує практика, механізм проведення таких конкурсів потребує подальшого вдосконалення.

У 2007 році Регіональним відділенням ФДМУ по Запорізькій області (далі – регіональне відділення) для передавання в оренду на конкурсних засадах було запропоновано 70 об'єктів нерухомого майна (з них 61 об'єкт перебуває на балансах державних підприємств та організацій). За результатами проведених конкурсів укладено 64 договори оренди. За трьома об'єктами конкурси не відбулися через неподання заяв, переможці трьох конкурсів відмовилися укласти договори оренди.

Середній термін підготовки та проведення конкурсу на право оренди (за умови подання орен-

дарем повного пакета відповідних документів) становить два-три місяці. Проте багато часу витрачається на підготовку пакета документів, який потрібно подати органу, уповноваженому управляти державним майном, для отримання дозволу на передавання в оренду нерухомого майна; також тривалою є процедура формування висновків про умови оренди.

Частина органів, уповноважених управляти державним майном, для розгляду питання щодо надання дозволу на передавання державного майна в оренду вимагає подання пакета документів відповідно до Переліку документів, які подаються орендодавцеві для укладення договору оренди майна, що належить до державної власності, затвердженого наказом ФДМУ від 14.11.05 № 2975. Загалом у разі передавання в оренду нерухомого майна цей перелік містить 15 документів. Оскільки ці документи подає орендар, формування їх списком та доопрацювання можуть тривати кілька місяців. З практики проведення конкурсів на право оренди випливає, що подання орендарем повного пакета документів не гарантує обов'язкової його участі в конкурсі, а участь у конкурсі – перемогу. У зв'язку з цим видається доцільним на етапі підготовки до проведення конкурсу зменшити кількість документів у переліку, залишивши лише ті, що стосуються безпосередньо об'єкта оренди.

У результаті аналізу поданих у 2007 році до органів, уповноважених управляти майном державних підприємств та організацій, звернень щодо отримання дозволу на передання в оренду

нерухомого майна та отриманих відповідей на них виявлено, що тільки на 23 % із загальної кількості звернень відповіді надані в установленний законодавством термін, на 64 % – з порушенням терміну, а на 13 % – взагалі не надані.

Порядок проведення конкурсу на право оренди державного майна передбачає, що в разі подання орендарями до оголошення конкурсу разом із заявою на оренду пропозицій щодо орендної плати як стартова для визначення умов конкурсу застосовується найбільша запропонована орендна плата. Це спрощує процес підготовки до проведення конкурсу, проте може призвести до суперечності, коли найбільша із запропонованих орендна плата виявиться меншою від орендної плати, розрахованої відповідно до Методики розрахунку і порядку використання плати за оренду державного майна, затвердженої постановою Кабінету Міністрів України від 04.10.95 № 786 (із внесеними змінами, затвердженими постановою Кабінету Міністрів України від 27.12.06 № 1846).

Основним критерієм, за яким визначається переможець конкурсу на право оренди, є найбільший запропонований учасниками конкурсу розмір орендної плати за обов'язкового забезпечення виконання інших умов конкурсу. У 2007 році із загальної кількості запропонованих регіональним відділенням для передання на конкурсних засадах об'єктів нерухомого майна за 50 об'єктами до конкурсних комісій надійшло по одній заяві на оренду. Значно збільшену орендну плату порівняно зі стартовою учасни-

ки конкурсів пропонують лише щодо привабливих об'єктів оренди, яких у Запорізькій області залишилося небагато.

Ураховуючи, що в Україні державне нерухоме майно передається в оренду та приватизується понад 15 років, переважна більшість привабливих об'єктів нерухомості орендована або приватизована. Разом з тим чинним Порядком проведення конкурсу на право оренди державного майна не передбачені зменшення встановленого розміру орендної плати та повторне проведення конкурсу на право оренди.

У зв'язку з цим доцільно зауважити, що оренда нерухомого майна – це не тільки надходження коштів до Державного бюджету України від плати за користування державним майном, а й база для розвитку підприємницької діяльності. У свою чергу, це передбачає сплату податків суб'єктами підприємницької діяльності, створення нових робочих місць тощо. До того ж відповідно до умов договору оренди орендар зобов'язаний забезпечувати збереження орендованого майна, запобігати його пошкодженню та руйнуванню, своєчасно здійснювати за власний рахунок капітальний, поточний та інші види ремонту, укласти з балансоутримувачем договір про відшкодування витрат на утримання орендованого майна та надання комунальних послуг.

До основних чинників, які впливають на привабливість нерухомого майна, належать його місцерозташування, технічний стан та умови оренди. Практика проведення конкурсів на право оренди підтверджує, що попит

на об'єкти оренди можна підвищити шляхом поліпшення умов, на яких вони пропонуються для передачі в оренду. Під час формування умов такого конкурсу враховуються встановлені Законом України «Про оренду державного та комунального майна» вимоги до умов, які включаються в договір оренди, а також перелічені в п. 7 Порядку проведення конкурсу на право оренди державного майна. Результати аналізу звернень орендарів засвідчують, що із загального переліку умов, як правило, вирізняються термін оренди та можливість проведення ремонтних робіт. Найчастіше орендарі пропонують укласти договори оренди терміном на 3 – 5 років. Указом Президента України «Про лібералізацію підприємницької діяльності та державну підтримку підприємництва» та наказом ФДМУ «Про запровадження мінімального терміну дії договорів оренди державного майна» від 29.06.05 № 1821 запроваджено мінімальний термін дії договорів оренди державного майна три роки за умови, що орендар не пропонує коротший термін. Відповідно до внесених змін в окремі статті Цивільного кодексу України тільки договори оренди нерухомого майна, укладені терміном на три роки і довше, підлягають нотаріальному посвідченню та державній реєстрації. Та попри це органи, уповноважені управляти державним майном, у своїх висновках надають згоду на передання в оренду нерухомого майна на термін до одного року.

Разом з тим більша частина нерухомого майна, що пропонується для передання в оренду, непридатна для використання з

метою оренди без проведення капітального ремонту, а в окремих випадках реконструкції. Як правило, до передавання в оренду таке майно використовується не за призначенням, у встановлені нормативно-правовими актами терміни його поточний та капітальний ремонт балансоутримувач не проводить.

Оскільки капітальний ремонт і реконструкція орендованого майна вважаються його невід'ємними поліпшеннями, надання орендарем згоди на їх проведення за рахунок власних коштів автоматично порушує питання про приватизацію орендованого майна. Згідно з чинним законодавством це питання можна врегулювати, включивши в умови проведення конкурсу на право оренди державного майна таку, відповідно до якої не передбачатиметься компенсація орендаря за здійснені ним витрати на невід'ємні поліпшення. У свою чергу, орендар може пристати на таку умову лише в разі гарантії укладення договору оренди на тривалий період.

Отже, передавання в оренду майна на конкурсних засадах, безумовно, є прогресивним способом управління державним майном, що забезпечує максимальну прозорість процесу його передавання, але для досягнення економічного ефекту при масовому проведенні конкурсів на право оренди державного майна подальшого розвитку та вдосконалення потребують порядок і механізм визначення умов їх проведення з урахуванням інтересів усіх учасників процесу.



УДК 339.13.025.88

# Оцінка впливу приватизаційних процесів на стан економіки



Людмила ШКВАРЧУК

Дедалі частіше помилково приватизацію трактують як самодостатній процес. Проте необхідно пам'ятати, що приватизація є інструментом регулювання економіки, що застосовується для досягнення певного її стану.

Досвід переважної більшості країн світу засвідчує, що ринковий механізм не забезпечує ліквідації безробіття та інфляції, диференціації суспільства на багатих та бідних, усунення монополізму у виробництві та ціноутворенні. Без втручання держави неможливий ефективний розвиток економіки, системи освіти, медицини, а також вирішення екологічних та інших проблем. Лише забезпечення органічного поєднання механізмів ринкового саморегулювання та державного регулювання є запорукою економічного і соціального розвитку країни (1, с. 3). Рівень оптимальності такого поєднання залежить від багатьох факторів, насамперед від вдало сформульованої концепції розвитку країни, визначення місця і ролі держави як економічного суб'єкта в забезпеченні цього розвитку. Значно впливає на рівень оптимальності правильно вибраний інструментарій регулювання. Серед великої кількості інструментів регулювання економіки на особливу увагу заслуговує приватизація.

Згідно з традиційним тлумаченням приватизація – це відчуження майна, що перебуває в державній та комунальній власності, на користь фізичних і юридичних осіб. При цьому найчастіше не згадується про те, що приватизація є ефективним інструментом регулювання як економіки в цілому, так і окремих її сегментів і ринків зокрема. В умовах формування ринку в Україні та розроблення стратегічної мети розвитку національної економіки фактору приватизації необхідно приділяти особливу увагу, змінити акценти визначення суті даного процесу та його значення для економіки і держави в цілому.

45

Нині проблемам приватизації в Україні приділяють багато уваги і науковці, і практики, і учасники цього процесу. Хоча темі приватизації присвячено багато публікацій вітчизняних та зарубіжних вчених, її теоретична сутність до кінця не досліджена. Як зазначають вчені, у теоретичній площині взаємозв'язок приватизаційних процесів і макроекономічних тенденцій не такий простий, як здається. Це спричиняє недосконалість реалізації процесів приватизації, що, у свою чергу, негативно позначається на розвитку економіки, ринків і, зрештою, на рівні життя українців.

З огляду на вищевикладене необхідно розширювати теоретичну дискусію щодо обсягів та форм здійснення приватизації майна в Україні. У результаті теоретичних напрацювань повинен бути вироблений єдиний підхід розуміння місця та ролі держави, її інституцій у стабілізації економіки та окремих ринків.

Відповідно до Закону України «Про приватизацію майна державних підприємств» метою приватизації є підвищення соціально-економічної ефективності виробництва та залучення коштів на структурну перебудову економіки України (2). Звісно, ефективність приватизації повинна оцінюватися шляхом визначення рівня досягнення зазначених показників. Проте аналіз публікацій з даної проблеми дає змогу зробити такий висновок. Нині ефективність приватизації визначається лише величиною надходжень від приватизації майна до державного бюджету та рівнем виконання

інвестиційних зобов'язань. При цьому такий аспект, як вплив приватизації на стан ринку, не враховується.

Разом з тим аргументація доцільності приватизації в Україні, як і в більшості країн світу, ґрунтувалася на таких вагомих аспектах:

приватизація є ключем для розвитку економіки;

приватизація є інструментом підвищення ефективності розподілу ресурсів;

приватизація сприятиме прагненню до накопичення коштів і, отже, реалізації інноваційного шляху розвитку економіки.

На думку вчених, уже на першому етапі здійснення приватизації спостерігався значний відступ від задекларованих принципів. Жодний із них повною мірою не був досягнутий. Проте на наступних етапах розвитку процесу приватизації повинні бути виправлені зроблені помилки. Так, у законопроекті Державної програми приватизації на 2008 – 2012 роки визначаються нові підходи та напрями подальшого вдосконалення процесу приватизації. Основними цілями приватизації на цей період визначені підвищення соціально-економічної ефективності виробництва, забезпечення взаємопов'язаності стратегій приватизації державного майна і розвитку економіки України та її окремих галузей; перехід до програмних принципів ринкової трансформації у стратегічних галузях економіки під час приватизації об'єктів, яка має ґрунтуватися на програмах розвитку таких галузей; сприяння технологіч-

ному та управлінському оновленню підприємств, оптимізація частки державного сектору економіки; створення конкурентного середовища; забезпечення використання коштів, одержаних від приватизації, для задоволення потреб суспільства (3). Отже, формування мети приватизації на наступні п'ять років свідчить про усвідомлення ролі приватизаційних процесів у формуванні економіки нового типу. Ця новизна визначається не так змінами у структурі економіки та формах власності, як роллю, яку повинна відігравати приватизація в досягненні стану економіки із зазначеними характеристиками.

Задеклароване програмою приватизації завдання можна поділити на такі елементи, комплексність реалізації яких визначає роль приватизації у формуванні ринкової економіки:

підвищення ефективності виробництва;

формування ефективного державного сектору економіки;

формування конкурентного середовища;

адаптація економіки України до процесів глобалізації світової економіки.

До найзагальніших характеристик економічної теорії належить ефективність, натуральні та вартісні показники якої використовуються для узагальнення інформації про більшість процесів, що відбуваються всередині та зовні економічної одиниці. У зв'язку з цим приватизація розглядається в контексті ефективності. У загальному вигляді ефективність становить

відношення ефекту до витрат на її досягнення. Ефект – це результат конкретного процесу, повне або часткове досягнення суб'єктом визначених технічних, економічних або соціальних цілей (4, с. 849). Оцінюючи вплив приватизації на ефективність виробництва, потрібно враховувати чотири види ефекту: науково-технічний, екологічний, соціальний та економічний.

*Науково-технічний ефект* від приватизації можна оцінити за кількома показниками. Найбільш доступними для аналізу та наочними для порівняння є показники енергомісткості виробництва та величини зносу основних засобів. Доводиться визнати, що згідно з ними економіка України перебуває у вкрай незадовільному стані, їх значення набагато нижчі від аналогічних значень не лише розвинених країн світу, а й близького зарубіжжя.

Розраховані аналітиками світових інформаційних агентств значення енергомісткості ВВП різних країн світу такі, кг умовного палива/\$:

Австралія.....	0,20
Данія .....	0,20
Японія .....	0,24
Німеччина .....	0,26
Угорщина .....	0,30
Польща .....	0,34
Китай.....	0,34
Білорусь .....	0,50
Росія .....	0,84
Україна .....	0,89
<b>Середньосвітове .....</b>	<b>0,34</b>

Таким чином, енергомісткість ВВП України в 2,62 раза пере-

вищує середньосвітовий рівень та в 4,45 раза – рівень європейських лідерів (Австралії та Данії). Вище значення цього показника навіть порівняно з аналогічним значенням «енергобагатої» Росії. Найвний розрив в енергомісткості виробництва надто значний для забезпечення конкурентоспроможності вітчизняної економіки, його подолання має стати пріоритетним завданням приватизованих українських підприємств. Певна позитивна динаміка намітилася. За 2004 р. – 9 міс. 2007 р. упроваджено 1 946 маловідходних та ресурсозберігаючих технологічних процесів. Такі енергозберігаючі технології становлять 37,6 % у загальній структурі впроваджених нових технологічних процесів, а тому підтверджують гіпотезу про значний потенціал приватизаційних процесів у сфері зниження енергомісткості економіки України.

Завдяки приватизаційним процесам позитивно змінюються темпи оновлення основних засобів. Отже, хоча науково-технічний ефект від здійснення приватизації незначний, проте позитивні тенденції вже намітилися. Разом з тим слід визнати, що надії, покладені на приватизацію, у сфері оновлення виробництва не виправдались: обсяги інноваційної діяльності не досягли навіть докризового рівня. Так, у 2004 р. питома вага підприємств, що впроваджували інновації, становила лише 10 %. За 9 міс. 2007 р. цей показник знизився до 7,9 %. Питома вага реалізованої інноваційної продукції становила

6,1 % (6).

Проте робити загальний висновок лише за відносними показниками некоректно. Абсолютні показники інноваційної активності підприємств у післяприватизаційний період оптимістичніші: якщо в 2004 р. інновації впроваджували лише 3 311 підприємств, то в 2006 р. – уже 3 602. При цьому збільшуються обсяги реалізації інноваційної продукції. Виходячи з наведених даних доходимо висновку, що зміна форми власності суб'єктів господарювання сприяє активізації інноваційної діяльності.

*Екологічний ефект* від реалізації приватизаційних процесів визначається зміною показників дії об'єкта приватизації на природне і господарське середовище, організм людини. Виокремлення екологічного ефекту в самостійну категорію продиктовано необхідністю орієнтації на природно-дружні технології. За даними офіційної статистики, протягом останніх десяти років (період активної реалізації приватизаційних процесів) екологічні проблеми стали для України менш гострими. Якщо обсяг шкідливих викидів в атмосферне повітря в 1990 р. становив 15,55 млн т, то в 2006 р. – лише 7,03 млн т. Обсяги відходів I – III класів небезпеки в 1994 р. становили 4,96 млн т, а в 2006 р. – 2,37 млн т (7). Разом з тим очевидним є факт появи соціально небезпечних та шкідливих для здоров'я людини товарів. Таким чином, екологічний ефект від приватизації має як позитивні, так і негативні форми.

*Соціальний ефект* від приватизації визначається зміною

умов життєдіяльності населення і виявляється в поліпшенні якості життя населення завдяки зниженню рівня безробіття в країні, підвищенню середньої заробітної плати, забезпеченню доступності товарів. Саме цей ефект найзначніший в умовах України. Рівень безробіття, спричинений трансформацією економіки, в 2007 р. досяг природного значення – 6,4 % (розрахований за методологією Міжнародної організації нормування). При цьому спостерігається тенденція до його зниження (порівняно з 8,6 % у 2004 р.).

Ринок робочої сили, який сформувався в результаті приватизації, дає змогу застосовувати ринковий підхід до визначення ціни робочої сили – рівня заробітної плати. Темпи зростання доходів населення, зокрема підвищення середньої заробітної плати, свідчать про позитивні зрушення у структурі економіки і відповідно значний позитивний вплив приватизації на вищезазначені показники.

До чинників соціального ефекту приватизації належить також фізична і економічна доступність товарів для всіх соціальних груп населення країни. Під фізичною доступністю товарів розуміється їх безперервне надходження у місця споживання в обсязі, достатньому для задоволення потреб населення. Зміна форми власності на засоби виробництва сприяла усуненню дефіциту на ринку споживчих товарів, що забезпечило фізичну доступність останніх.

Економічна доступність товарів визначається купівельною спроможністю населення, па-

ритетом цін і доходів у країні. Цей показник належить до найвагоміших під час оцінки рівня життя населення країни і має застосовуватись як один з основних показників оцінки ефективності здійснення приватизації. З деяким спрощенням можна вважати, що економічна доступність товарів для населення визначається рівнем їх цін. У свою чергу, рівень цін безпосередньо залежить від обсягів, форм та способів здійснення приватизації у країні, а також типу ринку. Обмежуючи або, навпаки, активізуючи приватизаційні процеси в певному секторі економіки, держава формує в ньому відповідний тип ринку. У результаті на конкурентному ринку ціни формуються більшою мірою на маркетингових засадах з урахуванням платоспроможного попиту. Здійснюючи приватизацію монополістів у сфері виробництва конкретного товару, держава створює умови для підвищення ціни цього товару. Таким чином, для підвищення економічної доступності товарів особливу увагу необхідно приділяти структурі форм власності в певній галузі.

За логікою дослідження можна стверджувати, що в галузях економіки, де частка державної власності найменша, спостерігатимуться найвищі темпи зростання цін. Проте реальний стан справ і статистичні дані не підтверджують цього. Отже, лібералізація як ідеологія цінової політики недержавних підприємств ґрунтується на ринкових методах формування цін, а динаміка цін на ринках певних товарів не

залежить від структури власності підприємств-виробників. Із вищезазначеного випливає, що приватизація сприяє підвищенню доступності товарів для всіх верств населення країни.

Галузевий розподіл корпоративних прав держави та індексів цін у 2007 р. наведений у таблиці.

Галузь	Частка корпоративних прав держави	Індекс цін
Промисловість	34,6	23,3
Сільське господарство	12,3	2,4
Будівництво	5,7	22,0

Визначення економічного ефекту приватизації – доволі складне і багатопланове завдання. Єдиного способу оцінки ефективності здійснення приватизації не існує. Економічний ефект від будь-якого виду діяльності визначається як перевищення вартісної оцінки результатів цієї діяльності над вартісною оцінкою сукупних витрат ресурсів на її здійснення. На нашу думку, у макромасштабі ефективність приватизації можна оцінити динамікою показників капіталізації фондового ринку. Такий висновок підтверджує той факт, що фондовий ринок сформувався у процесі здійснення приватизації. Таким чином, темп зростання цього ринку визначає ефективність функціонування економіки.

Отже, результати аналізу засвідчують, що приватизація не повною мірою вплинула на підвищення ефективності еконо-



міки, проте очевидний позитивний вплив приватизаційних процесів на стабілізацію ринків, вирівнювання попиту і пропонування, цін на ресурси виробництва. Усе це загалом позитивно впливає на рівень і якість життя населення.

Разом з тим залишається нерозв'язаним ще одне завдання приватизації – формування ефективного державного сектору економіки. Станом на 01.01.08 у Реєстрі корпоративних прав держави обліковується 933 господарських товариства з державною часткою у статутному капіталі. З них:

347 господарських товариств (37 % загальної кількості) з державною часткою у статутному капіталі понад 50 %, що надає державі право контролю за їх діяльністю (контрольні), у 174 з яких (19 %) державна частка становить 100 %;

285 господарських товариств (31 %) з державною часткою у статутному капіталі 25 – 50 % (блокуючий пакет);

301 господарське товариство (32 %) з державною часткою у статутному капіталі менш як 25 % (8).

Із зазначеної кількості підприємств 248 господарських товариств (27 % загальної кількості) перебувають на різних стадіях банкрутства. Із загальної кількості підприємств-банкрутів: 55 (15 контрольних) – на стадії розпорядження майном; 76 (49 контрольних) – на стадії санації; 117 (18 контрольних) – у процесі ліквідації. Крім того, аналіз результатів діяльності в 2007 р. господарських товариств, у статутному капіталі яких частка

держави перевищує 50 %, виявив, що сальдо фінансових результатів діяльності після оподаткування (перевищення чистого прибутку над збитками) склалося додатне і становить 617,7 млн грн., що на 5 % більше, ніж за відповідний період 2006 р. Хоча в 2007 р. лише 55 підприємств (6 % загальної кількості) виявилися збитковими, рентабельність основної діяльності в державному секторі економіки має тенденцію до зменшення і становить 4,93 % (проти 5 % у відповідному періоді 2006 р.). Крім того, в 2007 р. 11 підприємств одержали чистий прибуток понад 1 млн грн. До них, зокрема, належать ВАТ «Укртелеком» (267,1 млн грн.), «Одеський припортовий завод» (308,8 млн грн.), тобто підприємства, внесені до переліку об'єктів приватизації на 2008 р.

З огляду на вищезазначене доходимо висновку про невисоку ефективність державного

сектору економіки. Крім того, корпоративний портфель держави зменшується переважно за рахунок прибутково працюючих підприємств, що призводить до зниження ефективності державного сектору економіки України.

Таким чином, результати аналізу функціонування економіки України засвідчують, що головної мети приватизації повною мірою не досягнуто. Зокрема, не сформовано ефективну модель управління корпоративною власністю, не розроблені механізми використання приватизаційних процесів для досягнення економіки з певними, наперед заданими характеристиками. Приватизація сьогодні повинна розглядатися перш за все з погляду позитивного ефекту для суспільства та економічної безпеки держави і не сприйматися як самодостатній процес, що реалізується заради поповнення бюджету.

#### ЛІТЕРАТУРА

1. Чистов С. М. Державне регулювання економіки: Навч. посіб. – К.: Вид-во КНЕУ, 2004.
2. Про приватизацію майна державних підприємств: Закон України від 4 березня 1992 р. № 2163-ХІІ // ВВР. – 1992. – № 24. – Ст. 348.
3. Проект Закону про Державну програму приватизації на 2008 – 2012 роки // [www.rada.gov.ua](http://www.rada.gov.ua).
4. *Энциклопедический словарь бизнесмена: Менеджмент, маркетинг, информатика* / Под общ. ред. М. И. Молдованова. – К.: Техніка, 1993. – 856 с.
6. *Інноваційна активність промислових підприємств* // [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua).
7. *Основні показники охорони атмосферного повітря та поводження з небезпечними відходами* // [www.ukrstat.gov.ua](http://www.ukrstat.gov.ua).
8. *Звіт Фонду державного майна України про результати управління корпоративними правами держави в господарських товариствах за 2007 рік* // [www.spfu.gov.ua](http://www.spfu.gov.ua).

**ПЕРЕЛІК**

**юридичних осіб, які уклали (або переуклали) у квітні 2008 року з Фондом державного майна України договір про організацію продажу майна, що перебуває в державній власності**

Код за ЄДРПОУ	Номер договору	Дата укладення (переукладення) договору	Повна назва юридичної особи	Фактичне місцезнаходження юридичної особи	Керівник
<b>Чернівецька область</b>					
33800452	144	01.04.08	Глибоцьке районне комунальне підприємство капітального будівництва	60400, Глибоцький р-н, смт Глибока, вул. Глибоцька, 5, тел. (03734) 2-32-18	Гросу Ілля Васильович
33707220	185	23.04.08	Буковинська товарна біржа	58000, м. Чернівці, пл. Театральна, 6, оф. 76-77, тел. (03722) 55-75-01, 52-96-31	Янковський Віктор Миколайович
<b>м. Севастополь</b>					
23199889	145	01.04.08	ТОВ «Виробничо-торговельна фірма «Електра ПТД»	99011, м. Севастополь, вул. Новоросійська, 53, к. 1а, тел. (0692) 93-03-81	Карпушевський Станіслав Борисович
16331153	173	16.04.08	Морська товарна біржа	99011, м. Севастополь, вул. Костомаровська, 1/46, кімн. 19, 20, тел. (0692) 55-07-81, 55-93-15	Шестакова Валентина Дмитрівна
31464606	191	23.04.08	ТОВ «Конекс-Консалт»	99011, м. Севастополь, вул. Одеська, 27, тел. (0692) 45-41-40, 45-55-81	Куцмус Олександр Васильович
<b>Тернопільська область</b>					
21168075	148	03.04.08	Приватне виробничо-комерційне підприємство «Ефма-Маркетинг»	46020, м. Тернопіль, вул. Вербицького, 12/58, тел. (0352) 28-18-00	Монастирський Франц Казимирович
<b>м. Київ</b>					
33293724	152	04.04.08	ДП «Укрспецзем»	03151, м. Київ, вул. Народного Ополчення, 3, тел. (044) 592-28-78	Пурін Михайло Львович

Продовження переліку

Код за ЄДРПОУ	Номер договору	Дата укладення (переукладення) договору	Повна назва юридичної особи	Фактичне місцезнаходження юридичної особи	Керівник
35413005	197	24.04.08	ТОВ Компанія «Конкурс»	02660, м. Київ, вул. Магнітогорська, 1, тел. (044) 594-20-90	Цибульський Олександр Зіновійович
34003533	201	24.04.08	Українська універсальна біржа «Капітал»	04112, м. Київ, вул. Червоноармійська, 82, оф. 1, тел. (044) 451-83-37	Кириленко Федір Степанович
<b>Одеська область</b>					
33660036	154	07.04.08	Товарна біржа «ПРОФІ-Т»	65016, м. Одеса, вул. Авдєєва-Чорноморського, 8, тел. (048) 234-61-16, 777-72-40	Верецька Тетяна Василівна
<b>Львівська область</b>					
35621343	149	03.04.08	Товарна біржа «Українська міжрегіональна»	79026, м. Львів, вул. Академіка Лазаренка, 2, тел. (032) 295-62-01	Цегельник Тетяна Анатоліївна
23970563	165	11.04.08	Західно-Українська регіональна агропромислова біржа	79058, м. Львів, просп. В. Чорновола, 63, кімн. 416, тел. (032) 294-84-00, 294-84-02, 294-84-03	Вуйцик Ігор Михайлович
<b>Автономна Республіка Крим</b>					
25152024	166	11.04.08	Таврійська товарно-сировинна біржа	95007, м. Сімферополь, вул. Плотинна, 9, тел (0652) 63-88-87, 63-89-56	Іванов Анатолій Борисович
30120143	190	23.04.08	Приватне підприємство – магазин комісійної торгівлі «Сімферопольторг»	95050, м. Сімферополь, вул. П. Чайкіної, 1, кімн. 303, тел (0652) 26-08-34	Бірюков Микола Іванович
<b>Запорізька область</b>					
30958407	172	15.04.08	Українська товарна біржа «УТБ»	69035, м. Запоріжжя, вул. Перемоги, 63, тел. (0612) 62-42-71, 62-80-18	Дрозденко Максим Вікторович
<b>Сумська область</b>					
2944745	184	23.04.08	Сумська торгово-промислова палата	40030, м. Суми, вул. Червоногвардійська, 7а, тел. (0542) 60-03-90	Макаренко Костянтин Володимирович
<b>Івано-Франківська область</b>					
35022880	183	23.04.08	Товарна біржа «Західна-Універсальна»	76000, м. Івано-Франківськ, вул. Грушевського, 11, тел. (03422) 2-53-81	Дзібій Мирон Васильович

Продовження переліку

Код за ЄДРПОУ	Номер договору	Дата укладення (переукладення) договору	Повна назва юридичної особи	Фактичне місцезнаходження юридичної особи	Керівник
<b>Донецька область</b>					
32502652	189	23.04.08	Універсальна спеціалізована товарна біржа «Укрінкомбіржа»	85307, м. Красноармійськ, вул. Дніпропетровська, 1, тел. (0623) 51-30-02, 51-30-21	Чулков Сергій Олександрович
<b>Чернігівська область</b>					
32946461	192	23.04.08	ТОВ «Універсальна товарна біржа «Соціум»	14005, м. Чернігів, просп. Миру, 68, оф. 1207, тел. (0462) 66-10-64, 66-18-86	Хоменко Світлана Миколаївна
<b>Полтавська область</b>					
31495351	198	24.04.08	ТБ «Центральна товарна біржа»	36037, м. Полтава, вул. Леніна, 91, тел. (0532) 57-22-84, 57-22-85	Ніцевич Віталій Вікторович
<b>Херсонська область</b>					
24105100	199	24.04.08	Товарна біржа «Ізумруд»	73000, м. Херсон, вул. Декабристів, 5, кв. 16а, тел. (0552) 42-46-21, 42-46-22	Вірлич Август Ернестович
<b>Київська область</b>					
25657534	200	24.04.08	Київська обласна торгово-промислова палата	09111, м. Біла Церква, вул. Урицького, 13, тел. (04463) 9-17-17	Рябоконь Олександр Григорович
<b>Житомирська область</b>					
31434325	202	24.04.08	ПП «Експрес-Сервіс»	13300, м. Бердичів, вул. Пібкнехта, 60, кв. 3, тел. (04143) 4-03-78, факс 4-07-29	Петричук Світлана Ігорівна
<b>Вінницька область</b>					
13298478	203	24.04.08	Товарна біржа «Вінницька товарна універсальна біржа»	21100, м. Вінниця, вул. Соборна, 67, тел. (0432) 32-70-90, 32-38-08	Ропотілов Віталій Васильович

52

## Продаж

У Фонді державного майна України відбулося підписання договору купівлі-продажу

**78,34 %-вого пакета акцій ВАТ «Південний радіозавод».**

Це підприємство було фактично підведено під

банкрутство. Тому формуючи пакет зобов'язань для майбутнього інвестора, з метою налагодження виробництва,

збереження існуючих та створення нових робочих місць Фонд визначив досить жорсткі умови продажу.



## ПОСТАНОВА КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

### Про ліквідацію Українського державного консорціуму «Укрфітотерапія»

від 12 березня 2008 р. № 182

Київ

Кабінет Міністрів України ПОСТАНОВЛЯЄ:

1. Погодитися з пропозицією Фонду державного майна та Міністерства аграрної політики щодо ліквідації Українського державного консорціуму «Укрфітотерапія».

2. Міністерству аграрної політики здійснити в установленому порядку заходи з ліквідації Українського державного консорціуму «Укрфітотерапія» та утворити ліквідаційну комісію, включивши до її складу представників Міністерства охорони здоров'я, Фонду державного майна і Головного контрольно-ревізійного управління.

3. Покласти на Фонд державного майна обов'язки щодо здійснення контролю за використанням цілісного майнового комплексу рад-

госпу «Радуга», переданого в оренду товариству з обмеженою відповідальністю «Фітосовхоз «Радуга».

4. Визнати такими, що втратили чинність: розпорядження Ради Міністрів УРСР від 28 березня 1990 р. № 129;

постанову Кабінету Міністрів України від 28 грудня 1991 р. № 380 «Про збільшення виробництва лікарської рослинної сировини і препаратів з неї»;

розпорядження Кабінету Міністрів України від 21 липня 1992 р. № 466.

*Прем'єр-міністр України*  
Ю. ТИМОШЕНКО



## ПОСТАНОВА КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

### Про внесення змін до переліку підприємств, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави

від 26 березня 2008 р. № 244

Київ

Кабінет Міністрів України ПОСТАНОВЛЯЄ:

Внести до переліку підприємств, які мають стратегічне значення для економіки і безпеки держави, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 23 грудня 2004 р. № 1734 (Офіційний вісник України,

2004 р., № 52, ст. 3443; 2005 р., № 15, ст. 762; 2006 р., № 50, ст. 3320), зміни, що додаються.

*Прем'єр-міністр України*  
Ю. ТИМОШЕНКО

53

На участь у конкурсі було подано дві заявки – від ВАТ «Банк «Фінанси та кредит» та ЗАТ «Ділові партнери», яке й стало пе-

реможцем. Пакет акцій було продано за 10 904 тис. грн. Новий власник зобов'язаний погасити прострочені кредиторсь-

ку заборгованість (у сумі 914 тис. грн.), заборгованість перед бюджетом (у сумі 5,3 млн грн.) та заборгованість із виплати

заробітної плати (у сумі 1,5 млн грн.).

*За матеріалами*  
[www.spfu.gov.ua](http://www.spfu.gov.ua)

ЗАТВЕРДЖЕНО  
постановою Кабінету Міністрів України  
від 26 березня 2008 р. № 244

**ЗМІНИ,  
що вносяться до переліку підприємств, які мають  
стратегічне значення для економіки і безпеки держави**

1. У переліку виключити такі позиції:			<i>підрозділ «Вінницька область» –</i>
1) у розділі «Мінпромполітики»:		«00130694	ВАТ «АК «Вінниця-обленерго»;
	<i>підрозділ «Дніпропетровська область» –</i>		<i>підрозділ «Волинська область» –</i>
«24432974	ВАТ «Криворізький гірничо-металургійний комбінат «Криворіжсталь»;	«00131512	ВАТ «Волиньобленерго», м. Луцьк»;
	<i>підрозділ «Львівська область» –</i>		<i>підрозділ «Дніпропетровська область» –</i>
«14308606	Державне підприємство «Завод «Полярон», м. Львів»;	«23359034	ВАТ ЕК «Дніпрообленерго», м. Дніпропетровськ»;
«05768875	Яворівське державне гірничо-хімічне підприємство «Сірка», смт Шкло»;		<i>підрозділ «Донецька область» –</i>
	<i>підрозділ «Полтавська область» –</i>	«23343582	ВАТ «Донбасенерго», м. Горлівка
«00222373	ВАТ «Полтавський алмазний завод»;	00131268	ВАТ «Донецькобленерго», м. Горлівка
	<i>підрозділ «Харківська область» –</i>	30556266	ВАТ «Автоматгірмаш імені В. А. Антипова», м. Донецьк
«00188357	Державний науково-дослідний проектний інститут металургійної промисловості «Діпросталь», м. Харків»;	174088	Макіївський державний науково-дослідний інститут з безпеки робіт в гірничій промисловості
	<i>підрозділ «м. Київ» –</i>	185790	Донецький науково-дослідний вугільний інститут
«00302385	ЗАТ «Український науково-дослідний інститут з переробки штучних та синтетичних волокон»;	174065	Донецький державний науково-дослідний проектно-конструкторський та експериментальний інститут комплексної механізації шахт «Дондіпровуглемаш»
2) у розділі «Мінпаливенерго»:		174102	Науково-дослідний інститут гірничо-рятувальної справи та пожежної безпеки «Респіратор», м. Донецьк»;
	<i>підрозділ «Автономна Республіка Крим» –</i>		
«00131400	ВАТ «Крименерго», м. Сімферополь»;		

«180634	ВАТ ДХК «Донбасшахтобуд», м. Донецьк»; <i>підрозділ «Закарпатська область» –</i>	«23293513	ВАТ «Сумиобленерго»; <i>підрозділ «Тернопільська область» –</i>
«00131529	ВАТ «ЕК «Закарпаттяобленерго», м. Ужгород»; <i>підрозділ «Запорізька область» –</i>	«00130725	ВАТ «Тернопільобленерго»; <i>підрозділ «Харківська область» –</i>
«00130872	ВАТ «Дніпроенерго», м. Запоріжжя	«00131954	АК «Харківобленерго»; <i>підрозділ «Хмельницька область» –</i>
00130926	ВАТ «Запоріжжяобленерго»; <i>підрозділ «Івано-Франківська область» –</i>	«22767506	ВАТ ЕК «Хмельницьк-обленерго»; <i>підрозділ «Черкаська область» –</i>
«00131564	ВАТ «Прикарпаттяобленерго», м. Івано-Франківськ»; <i>підрозділ «Київська область» –</i>	«22800735	ВАТ «Черкасиобленерго»; <i>підрозділ «Чернівецька область» –</i>
«20588716	Державне акціонерне товариство «ДАК «Укргідроенерго», м. Вишгород»; <i>підрозділ «Луганська область» –</i>	«00130760	ВАТ «ЕК «Чернівціобленерго»; <i>підрозділ «Чернігівська область» –</i>
«32320704	Державне підприємство «Ровенькиантрацит»	«22815333	ВАТ ЕК «Чернігівобленерго»; <i>підрозділ «м. Київ» –</i>
32355669	Державне підприємство «Свердловантрацит»; <i>підрозділ «Львівська область» –</i>	«22927045	ВАТ «Державна енергогенеруюча компанія «Центренерго»;
«23269555	ВАТ «Західенерго», м. Львів	00131305	Акціонерна енергопостачальна компанія «Київенерго»;
00131587	ВАТ «Львівобленерго»; <i>підрозділ «Миколаївська область» –</i>	«174125	Державний науково-дослідний проектно-конструкторський проектний інститут вугільної промисловості»;
«23399393	ВАТ «ЕК «Миколаївобленерго»; <i>підрозділ «Одеська область» –</i>	3) у розділі «Мінтрансв'язку»: <i>підрозділ «Київська область» –</i>	
«00131713	ВАТ «ЕК «Одесаобленерго»; <i>підрозділ «Полтавська область» –</i>	«21536845	Українське державне підприємство по обслуговуванню іноземних та вітчизняних автотранспортних засобів «Укрінтеравтосервіс», с. Новосілки Вишгородського району»;
«00131819	ВАТ «Полтаваобленерго»;		

	<i>підрозділ «м. Київ» –</i>		<i>підрозділ «Чернігівська область» –</i>
«01181765	Державне підприємство «Український державний центр радіочастот»;	«22815333	ВАТ «ЕК «Чернігівобленерго»;
«21560766	ВАТ «Укртелеком».		<i>підрозділ «м. Київ» –</i>
2. Включити до переліку такі позиції:		«21560766	ВАТ «Укртелеком»;
1) у розділі «Мінпромполітики»:		4) у розділі «НКАУ»:	
	<i>підрозділ «Дніпропетровська область» –</i>		<i>підрозділ «Харківська область» –</i>
«24432974	ВАТ «АрселорМіттал Кривий Ріг»;	«33289236	ВАТ «Особливе конструкторське бюро комплектних пристроїв»;
	<i>підрозділ «Полтавська область» –</i>		<i>підрозділ «м. Київ» –</i>
«00222373	ВАТ «Елемент Шість»;	«30722314	ВАТ «Київський радіозавод».
	<i>підрозділ «м. Київ» –</i>	3. Доповнити перелік розділами такого змісту:	
«34297075	Державне підприємство «Конструкторське бюро «Артилерійське озброєння»;	1) «Мінвуглепром:	
2) у розділі «Мінтрансв'язку»:			<i>Донецька область –</i>
	<i>підрозділ «Київська область» –</i>	30556266	ВАТ «Автоматгірмаш імені В. А. Антипова», м. Донецьк
«33880040	Державне підприємство «Служба міжнародних автомобільних перевезень»;	174088	Державний Макіївський науково-дослідний інститут з безпеки робіт у гірничій промисловості
3) у розділі «Фонд державного майна»:		185790	Державне підприємство «Донецький науково-дослідний вугільний інститут»
	<i>підрозділ «Івано-Франківська область» –</i>	174065	Державне підприємство «Донецький державний науково-дослідний, проектно-конструкторський та експериментальний інститут комплексної механізації шахт «Дондіпровуглемаш»
«00131564	ВАТ «Прикарпаття-обленерго», м. Івано-Франківськ»;	174102	Науково-дослідний інститут гірничорятувальної справи та пожежної безпеки «Респіратор», м. Донецьк
	<i>підрозділ «Львівська область» –</i>	180634	ВАТ «ДХК «Донбасшахтобуд», м. Донецьк;
«00131587	ВАТ «Львівобленерго»;		
	<i>підрозділ «Одеська область» –</i>		
«00131713	ВАТ «ЕК «Одесаобленерго»;		
	<i>підрозділ «Полтавська область» –</i>		
«00131819	ВАТ «Полтаваобленерго»;		
	<i>підрозділ «Сумська область» –</i>		
«23293513	ВАТ «Сумиобленерго»;		



32320704	<i>Луганська область –</i> Державне підприємство «Ровенькиантрацит»	00131268	ВАТ «Донецькобленерго», м. Горлівка;
32355669	Державне підприємство «Свердловантрацит»; <i>м. Київ –</i>	00131529	<i>Закарпатська область –</i> ВАТ «ЕК «Закарпаття- обленерго», м. Ужгород;
174125	Державне підприємство «Державний науково- дослідний, проектно- конструкторський і проектний інститут вугільної промисловості «УкрНДІпроект»;	00130872	<i>Запорізька область –</i> ВАТ «Дніпроенерго», м. Запоріжжя
2) «Національна комісія з питань регулюван- ня зв'язку:		00130926	ВАТ «Запоріжжяобленерго»;
	<i>м. Київ –</i>	20588716	<i>Київська область –</i> ВАТ «Укргідроенерго», м. Вишгород;
01181765	Державне підприємство «Український державний центр радіочастот»;	23269555	<i>Львівська область –</i> ВАТ «Західенерго», м. Львів;
3) «Національна акціонерна компанія «Енер- гетична компанія України»:		23399393	<i>Миколаївська область –</i> ВАТ «ЕК «Миколаїв- обленерго»;
	<i>Автономна Республіка Крим –</i>	00130725	<i>Тернопільська область –</i> ВАТ «Тернопільобленерго»;
00131400	ВАТ «Крименерго», м. Сімферополь;	00131954	<i>Харківська область –</i> АК «Харківобленерго»;
00130694	<i>Вінницька область –</i> ВАТ «АК «Вінницяобл- енерго»;	22767506	<i>Хмельницька область –</i> ВАТ «ЕК «Хмельницьк- обленерго»;
00131512	<i>Волинська область –</i> ВАТ «Волиньобленерго», м. Луцьк;	22800735	<i>Черкаська область –</i> ВАТ «Черкасиобленерго»;
23359034	<i>Дніпропетровська область –</i> ВАТ «ЕК «Дніпрообл- енерго», м. Дніпропетровськ;	00130760	<i>Чернівецька область –</i> ВАТ «ЕК «Чернівці- обленерго»;
23343582	<i>Донецька область –</i> ВАТ «Донбасенерго», м. Горлівка	22927045	<i>м. Київ –</i> ВАТ «Державна енергогенеруюча компанія «Центренерго»
		00131305	АК «Київенерго».

### *Зміни до законодавчих актів*

Указом Президента України від 07.04.08 № 309/2008 зупинено дію пункту 1 постанови Кабінету Міністрів України від 22.02.08 № 90 «Деякі питання проведення земельних аукціонів» (надрукована в «Державному інформаційному бюлетені про приватизацію» № 4 за 2008 рік на стор. 51 – 56).



## ПОСТАНОВА КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

### **Про внесення змін до Порядку здійснення контролю за виконанням функцій з управління об'єктами державної власності**

від 2 квітня 2008 р. № 297

Київ

Кабінет Міністрів України ПОСТАНОВЛЯЄ: внести до Порядку здійснення контролю за виконанням функцій з управління об'єктами державної власності\*, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 19 черв-

ня 2007 р. № 832 (Офіційний вісник України, 2007 р., № 45, ст. 1839), зміни, що додаються.

*Прем'єр-міністр України*  
Ю. ТИМОШЕНКО

ЗАТВЕРДЖЕНО  
постановою Кабінету Міністрів України  
від 2 квітня 2008 р. № 297

### **ЗМІНИ, що вносяться до Порядку здійснення контролю за виконанням функцій з управління об'єктами державної власності**

1. У пункті 4:  
абзац перший та підпункт 2 викласти у такій редакції:

«4. Для проведення моніторингу протягом 45 днів після закінчення звітного кварталу та до 15 квітня року, що настає за звітним, подають Мінекономіки інформацію:»;

«2) Фонд державного майна – про ефективність управління корпоративними правами держави згідно з критеріями ефективності управління корпоративними правами держави, визначеними ним відповідно до статті 7 Закону України «Про управління об'єктами державної власності»;»;

\* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 2007, № 8, с. 55 – 56. – Прим. ред.

доповнити пункт після підпункту 5 абзацом такого змісту:

«Фонд державного майна подає Мінекономіки протягом 75 днів після закінчення звітного кварталу та до 15 травня року, що настає за звітним, інформацію про наявність і поточний стан об'єктів державної власності та будь-які зміни їх стану за даними Єдиного реєстру об'єктів державної власності.».

2. У пункті 5:

в абзаці третьому цифру і слово «1 травня» замінити цифрою і словом «1 липня»;

абзац шостий викласти у такій редакції:

«до 10 липня року, що настає за звітним, інформацію про ефективність управління об'єктами державної власності»;».

58

### **Пряма мова**

«Приватизаційне законодавство в Україні не відповідає жодним сучасним вимогам», – зазначив Президент України у Посланні

до Верховної Ради України про внутрішнє і зовнішнє становище України. Президент наголосив на необхідності доопрацювання

законопроекту про Державну програму приватизації як «системного, прозорого і продуманого плану дій на кшталт відпо-

відних документів європейських країн».

*«Офіційний вісник  
Президента України»  
№ 15 від 15 травня ц. р.*



## ПОСТАНОВА КАБІНЕТУ МІНІСТРІВ УКРАЇНИ

### **Про порядок використання у 2008 році субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на здійснення заходів з передачі житлового фонду та об'єктів соціально-культурної сфери Міністерства оборони у комунальну власність**

від 23 квітня 2008 р. № 412

Київ

Кабінет Міністрів України ПОСТАНОВЛЯЄ:

Установити, що використання у 2008 році коштів, передбачених у державному бюджеті за програмою 2111040 «Субвенція з державного бюджету місцевим бюджетам на здійснення заходів по передачі житлового фонду та об'єктів соціально-культурної сфери Міністерства оборони України у комунальну власність», здійснюється відповідно до Порядку, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України

від 4 квітня 2007 р. № 603 (Офіційний вісник України, 2007 р., № 26, ст. 1045), з урахуванням таких особливостей:

закупівля товарів, робіт і послуг за рахунок субвенції здійснюється в установленому законодавством порядку;

вимоги пункту 10 не застосовуються.

*Прем'єр-міністр України*  
Ю. ТИМОШЕНКО



## ФОНД ДЕРЖАВНОГО МАЙНА УКРАЇНИ

### НАКАЗ

від 24 березня 2008 р. № 347

### **Про затвердження Положення про аукціонну комісію**

*Зареєстровано в Міністерстві юстиції України 13 травня 2008 р. за № 406/15097*

Відповідно до Порядку продажу у 2008 році державними органами приватизації земельних ділянок державної власності, на яких розташовані об'єкти, що підлягають приватизації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 22 лютого 2008 р. № 110\*, НАКАЗУЮ:

1. Затвердити Положення про аукціонну комісію, що додається.

2. Департаменту підготовки та проведення конкурсів (Є. Філозоп) у п'ятиденний строк від дня затвердження цього наказу забезпечити

його подання на державну реєстрацію до Міністерства юстиції України.

3. Управлінню офіційних друкованих видань (Н. Путівська), Департаменту підготовки та проведення конкурсів (Є. Філозоп) у десятиденний строк від дня державної реєстрації цього наказу в Міністерстві юстиції України забезпечити опублікування цього наказу в «Державному інформаційному бюлетені про приватизацію»\*\*.

Контроль за виконанням цього наказу залишаю за собою.

*Голова Фонду*  
В. СЕМЕНЮК-САМСОНЕНКО

\* Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 2008, № 4, с. 56 – 60. – Прим. ред.

\*\* Опубліковано в газеті «Відомості приватизації» від 21 травня ц.р. № 19.

ЗАРЕЄСТРОВАНО  
в Міністерстві юстиції України  
13 травня 2008 р. за № 406/15097

ЗАТВЕРДЖЕНО  
Наказ Фонду державного майна України  
24.03.08 № 347

## **ПОЛОЖЕННЯ про аукціонну комісію**

### **1. Загальні положення**

1.1. Положення про аукціонну комісію (далі – Положення) розроблено відповідно до Порядку продажу у 2008 році державними органами приватизації земельних ділянок державної власності, на яких розташовані об'єкти, що підлягають приватизації, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 22 лютого 2008 р. № 110 (далі – Порядок).

1.2. Це Положення визначає порядок утворення та діяльності аукціонної комісії з продажу об'єктів аукціону – земельних ділянок державної власності разом з об'єктами приватизації, які на них розташовані (далі – об'єкт аукціону).

1.3. Метою цього Положення є забезпечення конкурентності, справедливості, неупередженості, послідовності та високого професійного рівня в підготовці і проведенні аукціонів відповідно до Порядку.

1.4. Аукціонна комісія (далі – Комісія) – це тимчасово діючий колегіальний орган, що утворюється відповідним державним органом приватизації для підготовки і проведення аукціонів з продажу об'єкта аукціону шляхом визначення переможця аукціону.

1.5. Основними принципами діяльності Комісії є:

- додержання вимог чинного законодавства;
- колегіальність прийняття рішень;
- повнота розгляду поданих до Комісії планів приватизації об'єктів аукціону відповідно до встановлених умов аукціону;
- обґрунтованість прийнятих рішень;
- незалежність членів Комісії (недопущення втручання в діяльність Комісії будь-яких органів державної влади та органів місцевого самоврядування, а також учасників аукціону);
- професійність членів Комісії.

### **2. Склад та порядок утворення Комісії**

2.1. До складу Комісії входять спеціалісти й експерти органу приватизації, представники державного органу земельних ресурсів, органу місцевого самоврядування, балансоутримувача об'єкта приватизації, трудового колективу об'єкта приватизації (якщо об'єктом є цілісний майновий комплекс підприємства).

Якщо в аукціоні бере участь господарське товариство, утворене за участю трудового колективу підприємства, цілісний майновий комплекс якого приватизується, представник такого трудового колективу виключається із складу Комісії і

не має права брати участі в засіданнях Комісії з моменту подання таким господарським товариством до державного органу приватизації заяви про участь в аукціоні.

Якщо на продаж разом із земельною ділянкою пропонуються контрольні пакети акцій акціонерних товариств, які мають стратегічне значення для економіки та безпеки держави, то до роботи Комісії за згодою правоохоронних органів залучаються їх представники з правом дорадчого голосу.

2.2. Комісія утворюється у кількості від п'яти до дев'яти осіб.

2.3. Відповідний орган приватизації направляє до державних підприємств, установ і організацій письмові запити щодо надання кандидатур до складу Комісії.

Делегування представників до складу Комісії є обов'язковим для керівництва державних підприємств, установ і організацій.

У триденний строк від дня одержання запиту державні підприємства, установи й організації направляють до органу приватизації відомості про кандидатури до складу Комісії (прізвище, ім'я та по батькові, займана посада, контактний телефон, факс).

2.4. Склад Комісії затверджується наказом відповідного органу приватизації. Наказом також встановлюється строк визначення умов аукціону та їх подання на затвердження до відповідного органу приватизації.

Голова Комісії (далі – Голова) та відповідальний секретар призначаються з працівників відповідного органу приватизації.

На час роботи в Комісії за її членами зберігаються місце роботи (посада) та середній заробіток згідно з чинним законодавством України.

### **3. Завдання та функції Комісії**

3.1. Основними завданнями Комісії є: визначення умов проведення аукціону; визначення строку його проведення відповідно до Порядку.

3.2. Основними функціями Комісії є: визначення згідно з рекомендаціями органу приватизації умов аукціону;

розроблення проекту інформаційного повідомлення про проведення аукціону та подання його до органу приватизації на затвердження;

розгляд планів приватизації об'єктів аукціону, наданих учасниками аукціону, та прийняття відповідного рішення;

складання протоколів та подання їх на затвердження до органу приватизації;

взаємодія з виконавцем аукціону та ліцитатором.

#### 4. Права та обов'язки Комісії

4.1. Комісія має право:

під час розроблення та визначення умов аукціону звертатися до відповідного органу приватизації та інших підприємств, установ і організацій із запитом щодо забезпечення Комісії необхідною інформацією, документами та іншими матеріалами про об'єкт аукціону, надання приміщення для проведення її засідань, звертатися по допомогу до спеціалістів, радників та експертів;

надавати органу приватизації рекомендації щодо додаткових умов участі в аукціоні.

4.2. Комісія зобов'язана:

проводити засідання Комісії з дотриманням вимог чинного законодавства України;

сприяти забезпеченню рівних умов для всіх потенційних покупців;

забезпечувати проведення аукціону відповідно до вимог чинного законодавства України.

4.3. Члени Комісії не мають права:

вести поза межами засідань Комісії переговори з учасниками аукціону;

мати майнові та немайнові стосунки з учасниками аукціону;

розголошувати інформацію:

про учасників аукціону, їх кількість та подані ними плани приватизації (до затвердження переможця);

про склад Комісії, час і місце проведення засідань Комісії.

4.4. До складу Комісії не можуть входити посадові особи та представники учасників, їх близькі родичі, посадові особи об'єднань підприємств, їх представники та близькі родичі.

#### 5. Порядок роботи Комісії

5.1. Комісія розпочинає роботу з моменту підписання наказу про її утворення.

5.2. Усі зміни щодо складу Комісії вносяться відповідними наказами органу приватизації.

5.3. Керує діяльністю Комісії і організовує її роботу Голова.

5.4. Голова:

скликає засідання Комісії;

годує на засіданнях Комісії;

дає розпорядження та доручення, обов'язкові для членів Комісії;

дає доручення спеціалістам, радникам та експертам, які залучені до роботи Комісії;

організовує підготовку матеріалів для подання на розгляд Комісії;

забезпечує після закінчення або припинення аукціону передання до органу приватизації документації щодо проведення аукціону;

представляє Комісію у відносинах з установами та організаціями.

5.5. Голова зобов'язаний повідомити всіх членів Комісії про заплановані засідання за три дні до дати їх проведення. Повідомлення надсилаються поштою, телефонограмою, факсом або електронною поштою.

5.6. Відповідальний секретар забезпечує виконання доручень Голови та несе відповідальність за підготовку матеріалів для розгляду Комісією та правильність ведення протоколів засідань Комісії.

5.7. Члени Комісії зобов'язані брати участь у діяльності Комісії, виконувати розпорядження і доручення Голови. У разі відсутності на засіданні члени Комісії повинні на вимогу Голови надавати письмові пояснення на ім'я Голови.

5.8. Засідання Комісії є правомочним за умови участі в ньому не менш як 2/3 усіх членів Комісії.

5.9. Члени Комісії мають рівне право голосу при прийнятті рішень.

5.10. Засідання Комісії є закритими, але Комісія має право запрошувати на свої засідання для надання пояснень спеціалістів, радників та експертів, залучених до роботи Комісії.

Продаж земельної ділянки разом з розташованим на ній об'єктом приватизації (аукціон) здійснюється на відкритому засіданні Комісії.

5.11. Рішення Комісії приймаються простою більшістю голосів присутніх членів Комісії. У разі рівної кількості голосів голос Голови є ухвальним.

5.12. Усі рішення Комісії приймаються шляхом поіменного усного голосування (тільки «за» або «проти»), результати якого заносяться до відповідного протоколу.

5.13. Рішення Комісії оформлюється протоколами, що підписуються усіма членами Комісії, які брали участь у засіданні, та подаються в установленний строк на затвердження відповідному органу приватизації.

Рішення Комісії щодо визначення переможця аукціону оформлюється протоколом, що підписується ліцитатором, членами Комісії та покупцем (його представником), який набув право на придбання об'єкта аукціону.

Протокол надсилається у триденний строк відповідному державному органу приватизації для затвердження.

5.14. Якщо член Комісії не бере участі в засіданні, відмовляється голосувати за порядок денний засідання або підписувати протокол, орган приватизації може відповідним наказом виключити його зі складу Комісії та включити до складу Комісії іншу кандидатуру.

5.15. Діяльність Комісії припиняється наказом органу приватизації після затвердження результатів аукціону або визнання аукціону таким, що не відбувся.

*Директор Департаменту підготовки та проведення конкурсів* Є. ФІЛОЗОВ

**ПЕРЕЛІК  
оцінювачів, які допустили порушення законодавства у сфері  
оцінки майна, виявлені під час рецензування експертними радами  
саморегульованих організацій оцінювачів\***

№ за пор.	Прізвище, ім'я та по батькові	Базове кваліфікаційне свідоцтво оцінювача	Назва суб'єкта оціночної діяльності	Адреса
1	Макаров Геннадій Миколайович	Свідоцтво № 182 від 28.01.2000 (1.3*)	СПД Макаров Г. М.	49055, м. Дніпропетровськ, вул. Тітова, 5, кв. 46
2	Шляхов Юрій Олександрович	Свідоцтво № 217 від 24.10.02 (1.3*)	МПП «Автосалон»	Донецька обл., м. Ясинувата
3	Самбуренко Олександр Віталійович	Свідоцтво № 1338 від 22.05.99 (1.1 – 1.5, 2.0)	ТОВ «БІВНІС»	83036, м. Донецьк, м. Макіївка, вул. П. Лумумби, 19/1
4	Новаковський Андрій Миколайович	Свідоцтво оцінювача № 1289 від 03.04.99 (1.1 – 1.5, 2.0)	КП «Макіївська Товарна Біржа»	86123, Донецька обл., м. Макіївка, вул. Тайожна, 2
5	Ковачевіч Олег Васильович	Свідоцтво судового експерта № 427 від 28.03.01 (1.3*)	ТОВ «Науково-дослідний центр безпеки дорожнього руху в Донецькій обл.»	83055, м. Донецьк, вул. Університетська, 57
6	Сергійчук Юрій Леонідович	Сертифікат № 1753 від 10.06.2000 (1.1 – 1.5, 2.0)	Товарна Біржа «Ю.Н.Г.»	83007, м. Донецьк, просп. Київський, 87
7	Абрамов Д. Д.	Кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 2473 від 13.11.04 (1.1 – 1.4)	ЗАТ «Донецький обласний центр експертизи та оцінки»	34050, м. Донецьк, вул. Університетська, 57
8	Кузін В. С.	Кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 2473 від 13.11.04 (1.1* – 1.3*)	ТБ «Українська-Донецьк»	83000, м. Донецьк, вул. Артема, 79
9	Шалашков В. О.	Кваліфікаційне свідоцтво № 01 від 08.11.2000 (1.2*, 1.3*, 1.4, 1.5)	ПП «Нерухомість Донбасу» ТОВ «Укрспецексперт»	83048, м. Донецьк, вул. Артема, 163а, кв. 21
10	Шуба Дмитро Миколайович	Свідоцтво № 335 від 22.12.2000 (1.1* – 1.5*, 2.0)	СПД Іонкіна Ніна Йосипівна	04107, м. Київ, вул. Дубиніна, 6
11	Іонкіна Н. Й.	Кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 1028 від 24.04.04 (1.3*)	СПД Гладких Сергій Іванович	50027, Дніпропетровська обл., м. Кривий Ріг, вул. Єсеніна, 13, кв. 17
12	Гладких С. І.	Свідоцтво № 560 від 26.10.01 (1.3)	ТОВ «Національна експертно-правова група»	28000, Кіровоградська обл., м. Олександрія, пр. Леніна, 103/118
13	Перевай Володимир Сергійович	Кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 643 від 01.11.03 (1.1* – 1.3*)	СПД Волкова Наталія Дмитрівна	69050, м. Запоріжжя, вул. Космічна, 78а, кв. 144
14	Волкова Наталія Дмитрівна	Сертифікат № 709 від 02.12.96 (1.1* – 1.5*, 2.0)	У довідці про оцінювача як суб'єкт не заявлений	07400, Київська обл., м. Бровари, вул. М. Лагунової, 19, кв. 72
15	Бальсанко Юрій Петрович	Свідоцтво судового експерта № 303 від 29.08.2000 (1.3*)	СПД Белецький Олег Ігорович	70200, Запорізька обл., м. Гуляйполе, вул. Шевченка, 191
16	Белецький Олег Ігорович	Сертифікат № 433 від 29.03.96 (1.1* – 1.5*, 2.0) Кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 1487 від 03.07.04 (1.7)		95000, АРК, м. Сімферополь, вул. Куйбишева, 19, кв. 155

\* Затверджено протоколом Наглядової ради з питань оціночної діяльності № 33 від 25.03.08.

Продовження переліку

№ за пор.	Прізвище, ім'я та по батькові	Базове кваліфікаційне свідоцтво оцінювача	Назва суб'єкта оціночної діяльності	Адреса
17	Щедров Олександр Петрович	Свідоцтво судового експерта № 558 від 22.08.01 (1.3*)	Кримське юридичне агентство «Інтерномікос»	95000, АРК, м. Сімферополь, вул. К. Лібкнехта, 1
18	Гайдученко Микола Іванович	Кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 2179 від 02.10.04 (1.3)	СПД Гайдученко Микола Іванович	95050, АРК, м. Сімферополь, вул. Київська, 163, кв. 78
19	Шевченко Олена Володимирівна	Кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 553 від 27.09.03 (1.1* – 1.3*)	ПП «Юридичне агентство» ТОВ «Експертінвест»	98500, АРК, м. Алушта, вул. Таврійська, 1
20	Грицунік Ігор Іванович	Кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 172 від 31.05.03 (1.1* – 1.5*)	СПД Комлев Сергій Валентинович	01030, м. Київ, вул. Кіквідзе, 11
21	Комлев Сергій Валентинович	Сертифікат № 515 від 27.04.96 (1.1* – 1.5*, 2.0)	СПД Ігнатенко Ганна Іванівна	98100, АРК, м. Феодосія, вул. Десанників, 10, кв. 34
22	Ігнатенко Ганна Іванівна	Свідоцтво № 24 від 13.12.99 (1.1* – 1.5*, 2.0)	ТОВ «Столиця-груп»	54008, м. Миколаїв, пр. Леніна, 16, кв. 43
23	Коваленко Вадим Євгенович	Сертифікат № 1464 від 20.11.99 (1.1* – 1.5*, 2.0) Кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 3334 від 26.02.05 (1.7)	Кіровоградська регіональна ТПП Приватна фірма «Ікар ВМЗ сервіс» ПП «Автосоюз»	03055, м. Київ, вул. Старокиївська, 8/12, кв. 20
24	Кумпан Галина Андріївна	Кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 3997 від 26.11.05 (1.1 – 1.3)	Кіровоградська регіональна ТПП Приватна фірма «Ікар ВМЗ сервіс» ПП «Автосоюз»	25022, м. Кіровоград, вул. К. Маркса, 55
25	Варуха Валерій Орликович	Свідоцтво № 268 від 30.06.2000 (1.3*)	ПП «Автосоюз»	40000, м. Суми, вул. Героїв Сталінграда, 1
26	Івасик Анатолій Васильович	Свідоцтво про підвищення кваліфікації № 177 від 01.02.01 (1.3)	ТОВ «Сет Лтд»	26300, Кіровоградська обл., м. Гайворон, вул. Гайворонська, 1а
27	Денисенко Володимир Васильович	Сертифікат № С-34 від 10.10.2000 (1.2* – 1.5*)	СПД Колесніченко Костянтин Савелійович	02152, м. Київ, вул. Серафимовича, 7
28	Колесніченко Костянтин Савелійович	Кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 3995 від 26.11.05 (1.2, 1.3), МФ № 4742 від 16.12.06 (1.1), МФ № 5382 від 20.10.07 (1.7)	Кіровоградська регіональна ТПП Товарна біржа «Еверест»	26600, Кіровоградська обл., Вільшанський район, смт Вільшанка, вул. Миру, 57
29	Блідар Володимир Володимирович	Кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 5542 від 15.12.07 (1.2, 1.3)	Товарна біржа «Еверест»	25022, м. Кіровоград, вул. К. Маркса, 55
30	Томаровський Олександр Венедиктович	Сертифікат № ЕО-189 від 04.09.01 (1.2* – 1.5*)	ПП «РОД»	01021, м. Київ, вул. І. Мар'яненка, 14, кв. 49
31	Швець Леонід Миколайович	Свідоцтво № 315 від 19.10.2000 (1.1* – 1.5*, 2.0) Кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 2871 від 25.12.04 (1.7)	СПД Городецька Ольга Володимирівна	19500, Черкаська обл., м. Городище, вул. Миру, 114
32	Городецька Ольга Володимирівна	Сертифікат № 72 від 07.08.01 (1.0*) Свідоцтво про підвищення кваліфікації № 54 від 12.07.97 (1.3*)	Криворізька універсальна товарна біржа	50023, Дніпропетровська обл., м. Кривий Ріг, вул. Разенкова, 79
33	Заїченко Андрій Миколайович	Кваліфікаційне свідоцтво № 1026 від 01.06.01 (1.1* – 1.5*)	Криворізька універсальна товарна біржа	50066, Дніпропетровська обл., м. Кривий Ріг, вул. Двінська, 9/4
34	Тютюнник Надія Іванівна	Немає в ДРО		

№ за пор.	Прізвище, ім'я та по батькові	Базове кваліфікаційне свідоцтво оцінювача	Назва суб'єкта оціночної діяльності	Адреса
35	Шемет Ігор Іванович	Кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 510 від 19.07.03 (1.3*)	СПД Шемет Ігор Іванович	51400, Дніпропетровська обл., м. Павлоград, вул. Заводська, 39/9
36	Денисова Вікторія Юріївна	Кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 3249 від 19.02.05 (1.3) та МФ № 4633 (1.1)	СПД Денисова Вікторія Юріївна	51934, Дніпропетровська обл., м. Дніпродзержинськ, пр. Аношкіна, 64, кв. 37
37	Жиров Андрій Костянтинович	Кваліфікаційне свідоцтво № 1042 від 27.06.01 (1.1* – 1.5*, 2.0) Кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 3223 від 26.02.05 (1.7)	СПД Жиров Андрій Костянтинович	49000, м. Дніпропетровськ, пров. Фестивальний, 3, кв. 79
38	Дроздов Юрій Володимирович	Свідоцтво судового експерта № 544 від 28.09.01 (1.3*)	СПД Дроздов Юрій Володимирович	49070, м. Дніпропетровськ, Набережна Леніна, 17
39	Удовенко Олександр Вікторович	Сертифікат № 2379 від 26.05.01 (1.0*, 2.0, 3.0*)	СПД Удовенко Олександр Вікторович	20300, Черкаська обл., м. Умань, вул. Ворошилова, 12, кв. 36
40	Гусарський М. О.	Немає в ДРО		
41	Грицуба Д. П.	Немає в ДРО		
42	Губерський Максим Олександрович	Кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 103 від 12.04.03 (1.1* – 1.4*), МФ № 794 від 20.12.03 (1.5*), ЦМК № 51 від 20.12.03 (2.0)	ТОВ «Українська експертна група»	03124, м. Київ, вул. Миколи Василенка, 7а
43	Гафуров Султан Магомедович	Кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 168 від 31.05.03 (1.1*, 1.3*)	СПД Гафуров Султан Магомедович	55600, Миколаївська обл., м. Новий Буг, вул. Сальвадора Альєнде, 12а
44	Северін Юрій Кузьмич	Кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 49 від 15.03.03 (1.1*, 1.2*)	СПД Северін Олег Карлович	79071, м. Львів, вул. Кульпарківська, 143, кв. 116

**Щиро вітаємо  
Валерія Яковича ПНЬКОВСЬКОГО**

– начальника Регіонального відділення Фонду державного майна України по Черкаській області з ювілейною датою.

Шістдесят років у житті людини – це не тільки вершина, з якої добре видно пройдений шлях та здійснені задуми. Ця вершина відкриває перед людиною нові обрії.

Вітаючи Вас зі славним ювілеєм, від усієї душі зичимо міцного здоров'я на довгі роки, родинного благополуччя, доброго настрою, миру та злагоди.

Нехай Ваш життєвий досвід, мудрість, працелюбність і наполегливість слугують на благо нашої держави.

*Колектив РВ ФДМУ по Черкаській області*

*Редакція Бюлетеня присьднується до щирих побажань ювілярові*

