

ЗАТВЕРДЖЕНО  
 Наказ Фонду державного майна  
 України  
 12.06.2017 № 958  
 (у редакції наказу Фонду державного  
 майна України від 02.08.2019 № 776)

## ПЕРЕЛІК

**об'єктів приватизації, за якими проводиться претензійно-позовна робота щодо розірвання та визнання  
 недійсними договорів купівлі-продажу та які підлягають поверненню в державну та комунальну власність  
 (станом на 30.06.2019)**

№ та дата договору купівлі-продажу	Назва підприємства, його місцезнаходження, код ЄДРПОУ	Форма влас- ності об'єкта до приват иза- ції	Глиби- на прода- жу, %	Розмір пакета, %	Вартість об'єкта приватиза- ції, тис. грн.	Розмір грош. зобов'язань		Розмір невиконани х грошових зобов'язань		Невиконання інших умов договору	Власник об'єкта приватизації	Примітки (номер справи, дата рішення, постанови, результати)	
						тис. грн.	тис. дол. США	тис. грн.	тис. дол. США				
2	3	4	5	6	7	8		9		10	11	12	
<b>I. ПАКЕТИ АКЦІЙ</b>													
<b>ІІ ПАКЕТИ АКЦІЙ ПІДПРИЄМСТВ</b>													
1	16.10.2008 № 5528	ВАТ «Льонотекс» м.Житомир, вул.Баранова, 125 00306408	Д	100	51	150,0	3106,3		3106,3		Не погашено заборгованість перед пенсійним фондом та заборгованість по заробітній платі	ТОВ «Червоний лев»	Рішенням Господарського суду Житомирської області від 20.05.2010 у справі № 2/92-д, яке залишене без змін постановою Житомирського апеляційного господарського суду від 15.07.2010, задоволено позовні вимоги РВ ФДМУ по Житомирській області щодо розірвання договору купівлі - продажу та стягнення штрафу, зобов'язано ТОВ «Червоний лев» повернути пакет акцій у державну власність. <b>Щодо повернення пакету акцій</b> Листом від 24.09.2015 РВ направило повторно наказ суду на виконання. Постанова про відкриття виконавчого провадження на адресу РВ не надходила. Листом від 23.12.2015 РВ звернулось з запитом щодо відкриття виконавчого провадження. 18.01.2016 надійшла постанова про відмову у відкритті виконавчого провадження. 26.01.2016 РВ оскаржено постанову про відмову у відкритті виконавчого провадження до суду. 16.02.2016 ухвалою господарського суду Житомирської області задоволено скаргу регіонального відділення. 31.03.2016 РВ отримало ухвалу суду, яку разом з наказом направлено на виконання до ВДВС. РВ направлено лист від 29.06.2016 з вимогами надіслати постанову про відкриття виконавчого провадження. Відповідь не надійшла. Листом від 28.09.2016 РВ звернулось повторно

										з вимогами надіслати постанову про відкриття виконавчого провадження та повідомити про заходи, які вживаються з метою виконання рішення суду. Відповідь та документи не надійшли. Регіональним відділенням начальника ДВС направлено скаргу від 05.12.2016 року про бездіяльність державного виконавця. Відповідь не надійшла. Регіональним відділенням надіслана скарга від 29.06.2017 № 05/2062 до Головного управління юстиції у м. Києві. 13.09.2017 на адресу регіонального відділення надійшла відповідь від управління державної виконавчої служби № 15434 від 04.09.2017 про розгляд скарги. 28.09.2017 Регіональним відділенням направлено лист до Святошинського ВДВС щодо місця перебування виконавчого документа. Відповідь на адресу регіонального відділення не надійшла. 20.03.2018 листом № 05/878 Регіональне відділення повторно направлено лист щодо місця перебування виконавчого документа. Відповідь на лист РВ не надійшла. 04.03.2019 Регіональним відділенням на адресу Департаменту виконавчої служби Міністерства юстиції України направлено лист щодо бездіяльності Святошинського районного ВДВС. Згідно відповіді Управління державної виконавчої служби Головного територіального управління юстиції у м. Києві від 09.04.2019 року № 5305 державним виконавцем направлено до Святошинського управління поліції повідомлення про вчинення боржником кримінального правопорушення, та винесено постанову про закінчення виконавчого провадження, яку разом з оригіналом виконавчого документу надіслано на адресу Господарського суду Житомирської області. Згідно наявної у регіональному відділенні інформації Реєстр власників іменних цінних паперів ВАТ «Льонотекс» закрито на підставі Розпорядження Житомирського територіального управління ДКЦПФР № 10-ЖИ-3 від 06.08.2009 року.	
2	05.03.2010 № 2-Вп-Зд	ПрАТ «Клавдієвський Дослідно Експериментальний Завод», 07850, Київська обл., Бородянський р-н, смт Клавдієво-Тарасове, вул. Калініна, 4 00273927	Д	51	51	910.00	10 000,00	10 000,00	Не забезпечено дохід від реалізації продукції протягом 5-ти років від дати переходу прав власності на пакет акцій не нижче існуючих показників на дату публікації; не забезпечено чистий прибуток підприємства протягом 5 років від дати переходу права власності на пакет акцій не нижче вказаних у договорі обсягів; не забезпечено інвестиції в технічне переобладнання виробництва теплотехнічних	ТОВ «М8 Консультативна Група»	Рішенням Господарського суду Київської області від 19.07.2016 у справі № 911/452/16, залишеним без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 28.11.2017 у задоволенні позову відмовлено. Не погодившись з зазначеними рішеннями РВ ФДМУ по Київській області звернулось до Верховного Суду з касаційною скаргою, до якої було додано клопотання про звільнення від сплати судового збору. Ухвалою Верховного Суду від 15.01.2018 відмовлено у задоволенні клопотання РВ ФДМУ по Київській області про звільнення від сплати судового збору. Касаційну скаргу залишено без руху. Ухвалою Верховного Суду від 07.02.2018 касаційну скаргу повернуто скаржнику повернуто скаржнику. 08.10.2018 РВ ФДМУ по Київській області повторно подано касаційну скаргу з частковою сплатою судового збору. 22.10.2018 Ухвалою Верховного Суду касаційну скаргу РВ ФДМУ по Київській області залишено без руху надано час для доплати залишку судового збору. 30.11.2018 ухвалою Верховного Суду у задоволенні

									приладів протягом трьох років з моменту переходу прав власності на пакет акцій не нижче визначених договором об'ємів; не забезпечено економію матеріалів, палива та електроенергії; не забезпечено приріст виробничих потужностей за рахунок заходів щодо технічного переозброєння, реконструкції виробництва, розширення діючих і побудови нових об'єктів; не підвищено рівень заробітної плати з урахуванням інфляційних процесів; не укладено колективний договір протягом трьох місяців від дати переходу права власності на пакет акцій; не створено нових робочих місць (не менше 10 робочих місць) протягом 5-ти років.		клопотання РВ ФДМУ по Київській області про надання додаткового часу для сплати судового збору відмовлено, касаційну скаргу повернуто РВ ФДМУ по Київській області. 03.06.2019 Регіональне відділення повторно звернулось із касаційною скаргою до Верховного суду. Ухвалою Верховного суду від 13.06.2019 клопотання Регіонального відділення про поновлення строку на касаційне оскарження задоволено, поновлено строк та призначено судове засідання.
3	22.07.2002 № 110	ВАТ «Український науково-дослідний інститут текстильної промисловості» м. Київ, вул. Козацька, 122 00311444	Д	100	17,59	75,21	865,0	850,0	невиконання інвестиційних зобов'язань та вимог антимонопольного законодавства	ТОВ «Торговий дім «Веретено текстиль».	Рішенням Господарського суду м. Києва від 24.04.2007 у справі № 40/440, залишеним без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 22.08.2007 позовні вимоги задоволено. 19.12.2007 постановою Вищого господарського суду України рішення Господарського суду м. Києва та постанову Київського апеляційного господарського суду скасовано, справу направлено на новий розгляд. Рішенням Господарського суду м. Києва від 21.07.2010 у справі № 40/440, в задоволенні позовних вимог відмовлено. Не погодившись із зазначеним рішенням РВ ФДМУ по м. Києву було подано апеляційну скаргу. Постановою Київського апеляційного господарського суду від 27.09.2010 у справі № 40/440 апеляційну скаргу задоволено частково, зокрема: рішення Господарського суду м. Києва від 21.07.2010 у справі № 40/440 скасовано частково та викладено резолютивну частину в наступній редакції - позов РВ ФДМУ по м. Києву задоволено

										<p>повністю.  Постановою РВ ДВС України у Голосіївському районі м. Києва від 25.04.2018 відкрито виконавче провадження про повернення пакету акцій та стягнення штрафних санкцій.  06.03.2019 державним виконавцем Голосіївського РВ ДВС міста Київ ГТУЮ у м. Києві направлено подання про притягнення керівника ТОВ ТД «Веретено-Текстиль» до кримінальної відповідальності за умисне невиконання рішення суду (неповернення пакета акцій) та направлено для виконання до Голосіївського управління поліції ГУ НПУ у м. Києві (подальше виконання рішення суду буде організовано відповідно до вимог чинного законодавства).</p> <p>Лист Голосіївського РВ ДВС міста Київ ГТУЮ у м. Києві від 06.03.2019 <b>щодо стану зведеного виконавчого провадження №58561640</b> (до складу якого входить 3 виконавчих провадження на загальну суму боргу 635125,00 грн., а саме: наказ Господарського суду м. Києва від 19.10.2010 №40/440-36/80 про стягнення з ТОВ ТД «Веретено-Текстиль» 399200,0 грн.; наказ Господарського суду м. Києва від 19.10.2010 №40/440-36/80 про стягнення з ТОВ ТД «Веретено-Текстиль» 91475,00 грн.; наказ Господарського суду м. Києва від 21.10.2010 № 45/16 про стягнення з ТОВ ТД «Веретено-Текстиль» 144450,0 грн.).  В рамках зведеного виконавчого провадження <b>№58561640 державним виконавцем:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Винесено виклик керівнику ТОВ ТД «Веретено-Текстиль» з вимогою з'явитись до РВ ДВС на 15.03.2019 о 15:00 для надання пояснень щодо невиконання рішення суду;</li> <li>- Запит від 06.03.2019 до ДФС України про надання інформації щодо відкритих рахунків боржником в банках;</li> <li>- Запит до МВС України про надання інформації щодо зареєстрованих транспортних засобів на праві власності за боржником.</li> </ul> <p>Подальше виконання рішення суду буде організовано відповідно до вимог чинного законодавства).  Лист Голосіївського РВ ДВС міста Київ ГТУЮ у м. Києві від 10.04.2019 про надання інформації по</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

											виконавчому провадженню та копія подання (повідомлення) про притягнення боржника (керівника) ТОВ ТД «Веретено-Текстиль» до кримінальної відповідальності за умисне невиконання рішення суду від 06.03.2019. Лист Голосіївського управління ГУ НПУ в м. Києві від 16.05.2019 про надання інформації (21.03.2019 відомості про кримінальне правопорушення внесено до Єдиного реєстру досудових розслідувань). Постанова Голосіївського РВ ДВС міста Київ ГТУЮ у м. Києві від 03.06.2019 про закінчення виконавчого провадження.
4	22.08.2009 № КПП-557	ВАТ «Авіаційна компанія «Дніпроавіа» Дніпропетровська обл. 01130549	Д	100	94,52	59017	882100	350515	не внесено інвестиції не забезпечено передачу злітної смуги	ТОВ «Галтера»	ФДМУ направлено до Господарського суду Дніпропетровської області позовну заяву про розірвання договору та повернення пакета акцій у державну власність. Ухвалою Господарського суду Дніпропетровської області від 07.07.2016 у справі № 904/299/16 провадження за позовом ФДМУ зупинено до вирішення справи № 904/4531/16 про внесення змін до договору. Рішенням Господарського суду Дніпропетровської області від 12.05.2016 відмовлено у задоволенні позовних вимог ТОВ «Галтера» до ФДМУ про внесення змін до договору купівлі-продажу пакета акцій ВАТ «Авіаційна компанія «Дніпроавіа» за конкурсом від 28.08.2009 № КПП-557, вказане рішення залишено без змін всіма судовими інстанціями. Враховуючи зазначене, ФДМУ поновлено провадження у справі № 904/299/16. Рішенням Господарського суду Дніпропетровської області від 30.03.2017 позов ФДМУ задоволено у повному обсязі. РВ ФДМУ по Дніпропетровській області доручено здійснити дії щодо подання заяви про відкриття виконавчого провадження. тов «галтера» подано апеляційну скаргу. Постановою Дніпропетровського апеляційного господарського суду від 27.06.2018 апеляційну скаргу ТОВ «Галтера» задоволено, рішення суду першої інстанції скасовано та ухвалено нове рішення, яким у позові відмовлено. Не погодившись із зазначеним рішенням ФДМУ звернувся з касаційною скаргою до Верховного Суду. Постановою Верховного Суду від 15.01.2019 касаційну скаргу ФДМУ задоволено частково, рішення попередніх інстанцій скасовано, а справу направлено на новий розгляд. Постановою КГС ВС від 15.01.2019 справу передано на новий розгляд до ГС Дніпропетровської області. Ухвалою Господарського суду Дніпропетровської області від 05.04.2019 (суддя Первущин Ю.Ю.) передано на розгляд до Господарського суду м. Києва справу № 904/299/16.

										Прокуратура Дніпропетровської області звернулася до Центрального апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою на ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 05.04.2019 у справі № 904/299/16. Постановою Центрального апеляційного господарського суду від 24.06.2019 у справі № 904/299/16 апеляційну скаргу Прокуратури Дніпропетровської області на ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 05.04.2019 про передачу за виключною підсудністю до іншого суду справи № 904/299/16 залишено без задоволення. Ухвалу Господарського суду Дніпропетровської області від 05.04.2019 у справі № 904/299/16 залишено без змін. Ухвалою Господарського суду міста Києва від 16.07.2019 прийнято справу № 904/299/16 до провадження.	
5	02.10.2013 № КПП-625	ПАТ «Стебницьке гірничо-хімічне підприємство «Полімінерал», Львівська обл., м. Стебник вул. Дрогобицька, 127 05762281	Д	100	93,52%	56160	1200000	50000	не відновлено роботу рудника та не створено збагачувального комплексу застосуванням сучасних технологій	ПАТ «Компанія «Райз»	Рішенням Господарського суду м. Києва від 07.06.2016 у справі № 910/32312/15, залишеним без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 01.11.2016 у задоволенні первісних позовних вимог ФДМУ про розірвання договору та повернення пакета акцій у державну власність та у задоволенні зустрічних позовних вимог про внесення змін до договору відмовлено. Не погодившись із зазначеними рішеннями, ФДМУ було подано касаційну скаргу. Постановою Вишого господарського суду України від 21.03.2017 частково задоволено касаційну скаргу ФДМУ, скасовано рішення попередніх інстанцій та повернуто справу на новий розгляд. Ухвалою Господарського суду м. Києва від 04.04.2017 у справі № 910/32312/15 відкрито провадження у справі та призначено розгляд справи. Ухвалою Господарського суду м. Києва від 07.08.2017 у справі затверджено мирову угоду між сторонами. Не погодившись із зазначеною ухвалою Прокуратурою Львівської області було подано апеляційну скаргу. Постановою Київського апеляційного господарського суду від 05.02.2018 було скасовано ухвалу Господарського суду міста Києва від 07.08.2017 про затвердження мирової угоди у справі № 910/32312/15 та матеріали справи передано на розгляд до Господарського суду міста Києва. Не погодившись із вказаною постановою, ПАТ «Компанія «Райз» та ТОВ «Зорема Вест» було подано касаційні скарги до Верховного Суду. Постановою Верховного Суду від 08.05.2018 відмовлено у задоволенні касаційних скарг, залишено без змін постанову Київського апеляційного господарського суду від 05.02.2018, а справу направлено для подальшого розгляду до Господарського суду міста Києва. Ухвалою Господарського суду міста Києва від 13.11.2018 прийнято справу № 910/32312/15 до провадження. Рішенням Господарського суду міста Києва від 03.06.2019 у справі № 910/32312/15 у задоволенні

											зустрічного позову Фонду до ТОВ «ЗОРЕМА ВЕСТ», Приватного акціонерного товариства «КОМПАНІЯ "РАЙЗ", ПАТ «Комерційний банк «Фінансова ініціатива» про розірвання договорів та зобов'язання вчинити дії - відмовлено у повному обсязі. Не погодившись із зазначеним рішенням Фондом було подано апеляційну скаргу.
6	18.01.2011 № КПП-578	ВАТ «Феодосійський Д приладобудівний завод» АР Крим 14308055	100	99,42	490,0	4953000	4953000	Не погашено заборгованість перед бюджетом; не погашено заборгованість перед пенсійним Фондом допущено появу нової простроченої заборгованості по платежах до бюджетів всіх рівнів; не дотримано вимог та додаткових обмежень природного законодавства щодо користування об'єктом; не виконано заходів щодо охорони навколишнього середовища та ін.	ТОВ «Електробудсервіс»	ФДМУ листом від 29.03.2012 звернувся до ГПУ з проханням звернутися до Господарського суду м. Севастополя із позовом про розірвання договору купівлі-продажу, повернення пакету акцій у державну власність та стягнення штрафу за невиконання умов договору купівлі-продажу. Прокуратурою Ленінського р-ну м. Севастополя подано позовну заяву від 28.05.2012. Ухвалою Господарського суду м. Севастополя від 01.06.2012 порушено провадження у справі № 5020-615/2012/910/23050/14 В той же час, покупцем подано позовну заяву до Господарського суду міста Києва про визнання частини договору купівлі-продажу недійсним, у зв'язку із чим першим було подано клопотання до Господарського суду м. Севастополя про зупинення справи за позовом Прокуратури. Ухвалою Господарського суду м. Севастополя від 09.07.2012 клопотання покупця задоволено, справу за позовом Прокуратури зупинено до вирішення Господарським судом м. Києва справи за позовом покупця. В свою чергу, заступник прокурора міста Києва в інтересах держави в особі ФДМУ звернувся до суду з позовом від 17.10.2014 про розірвання договору купівлі-продажу пакета акцій ВАТ «Феодосійський приладобудівний завод» за конкурсом від 18.01.2011 № КПП-578, зобов'язання повернути у власність держави пакет акцій та стягнення штрафних санкцій (881 5400,00 грн пені та 495 300,00 грн штрафу). Рішенням суду від 11.11.2014 у справі № 910/23050/14 вказаний позов задоволено та ФДМУ отримано судові накази для виконання вказаного рішення. <i>Постановою ВДВС від 06.04.2018 ВП № 55165954 вказаний наказ повернуто стягувачу з підстав неможливості виконання рішення суду у зв'язку із тимчасовою окупацією АРК</i> Фондом було повторно направлено до виконання вказаний наказ. <i>Постановою від 01.06.2018 повторно відкрито виконавче провадження у справі.</i>	
7	02.10.2007 № КПП – 522	ВАТ «Харківський завод Д тракторних двигунів», Харківська обл. 5750326	100	72,18	1980,0			не виконано умови спрямовані на виведення підприємства із стану банкрутства	ТОВ «Бізнес-центр «ЛІДЕР КЛАС»	Рішенням Господарського суду Харківської області від 15.05.2017 у справі № 922/4684/16, залишеним без змін постановою Харківського апеляційного господарського суду від 07.11.2017 в позові ФДМУ про розірвання договору купівлі-продажу № кпп-522 пакета акцій ВАТ «Харківський завод тракторних двигунів» відмовлено у зв'язку зі спливом позовної давності.	

											Не погодившись із зазначеними рішеннями, ФДМУ було подано касаційну скаргу. Постановою Верховного Суду від 23.05.2018 касаційну скаргу ФДМУ задоволено частково, справу направлено на новий розгляд. Рішенням Господарського суду Харківської області від 28.11.2018 у справі № 922/4684/16 позовні вимоги задоволено повністю, розірвано договір купівлі-продажу № КПП-522 пакета акцій. Не погоджуючись із вказаним рішенням ПАТ «Бізнес – Центр «Лідер–Клас» подано апеляцію до Східного апеляційного господарського суду на вказане рішення. Постановою Східного апеляційного господарського суду від 23.04.2019 у справі апеляційну скаргу відповідача залишено без задоволення. Рішення Господарського суду Харківської області від 28.11.2018 року у справі № 922/4684/16 залишено без змін.
8	20.05.2008 № КПП 543	ВАТ «Південний радіозавод» Дніпропетровська обл. 14313949	д	100	78,34	10904,0	12003,8	11503,8	Не дотримано заходів щодо охорони навколишнього середовища, не забезпечено зростання обсягів виробництва	ЗАТ «Ділові партнери»	Рішенням Господарського суду м. Києва від 14.09.2010 у справі № 11/361, залишеним без змін постановою Вищого господарського суду України від 20.04.2011, задоволено позов ФДМУ про розірвання договору, повернення об'єкта приватизації у державну власність. Постановою Солом'янського районного ВДВС м. Києва ГТУЮ у м. Києві від 13.06.2017 відкрито виконавче провадження. Постановою Солом'янського районного ВДВС м. Києва ГТУЮ у м. Києві від 08.08.2017 направлено повідомлення про вчинення кримінального правопорушення до Солом'янського УП ГУМП у м. Києві. Постановою Солом'янського районного ВДВС м. Києва ГТУЮ у м. Києві від 08.08.2017 закінчено виконавче провадження.
9	22.04.2008 № КПП 540	ВАТ «Чисті метали», Кіровоградська обл. 00194748	д	100	57,2	8110	6217,3	1000	накопичення прострочені заборгованості підприємства перед працівниками із виплати заробітної платні та з платежів до державних цільових фондів, тощо	ЗАТ «Ділові партнери»	Рішенням Господарського суду м. Києва від 14.03.2016 у справі № 910/32396/15, залишеним без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 26.04.2016 відмовлено в позові ФДМУ. Не погодившись із зазначеними рішеннями ФДМУ було подано касаційну скаргу. Постановою Вищого господарського суду України від 13.07.2016 касаційну скаргу ФДМУ задоволено частково, рішення судів попередніх інстанцій скасовано, а справу направлено на новий розгляд до Господарського суду м. Києва. Рішенням Господарського суду м. Києва від 05.10.2016 у справі № 910/32396/15, залишеним без змін постановами Київського апеляційного господарського суду від 14.11.2016 та Вищого господарського суду України від 15.03.2017 задоволено позов ФДМУ у повному обсязі. Постановою Солом'янського районного ВДВС м. Києва ГТУЮ у м. Києві від 04.04.2017 відкрито виконавче провадження. 15.08.2017 Солом'янським районним ВДВС м. Києва ГТУЮ у м. Києві направлено повідомлення про вчинення кримінального правопорушення до



											Солом'янського УПГУМП у м. Києві. Постановою Солом'янського районного ВДВС м. Києва ІТЮЮ у м. Києві від 16.08.2017 закінчено виконавче провадження.
10	03.07.2012 № КПП-600	ПАТ «Дніпровський машинобудівний завод» 14313332	Д	25		8913062,5			Невиконання пунктів Договору	ТОВ «Вест Енергоінвест»	21.03.2019 Фонд звернувся до покупця з пропозицією про розірвання ДКП. Фонд державного майна України звернувся до Господарського суду Дніпропетровської області з позовною заявою від 07.06.2019 № 10-25-10634 до Товариства з обмеженою відповідальністю «Вест Енергоінвест», Товариства з обмеженою відповідальністю «ФГ», третя особа – Публічне акціонерне товариство «Дніпровський машинобудівний завод», про розірвання договору купівлі-продажу та повернення пакета акцій ПАТ «ДМЗ». Ухвалою Господарського суду Дніпропетровської області від 18.06.2019 відкрито провадження у справі № 904/2524/19 за вказаним позовом. Наступне засідання призначено на 30.07.2019 о 10:00.

**І.І. ПАКЕТИ АКЦІЙ ПІДПРИЄМСТВ, ЯКІ МАЮТЬ СТРАТЕГІЧНЕ ЗНАЧЕННЯ ДЛЯ ЕКОНОМІКИ ТА БЕЗПЕКИ ДЕРЖАВИ**

2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1	11.03.2011 № КПП-582	ПАТ «Укртелеком» м. Київ, бул. Тараса Шевченка, 18 21560766	Д	100	92,791	10 575 100 000			Невиконання пункту 6.2 «Інвестиційного плану Концепції» - не внесення інвестицій та не передано у державну власність ТМСП	ТОВ «ЕСУ»	Рішенням Господарського суду міста Києва від 19.10.2017 у справі № 910/7708/17, залишенням без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 12.12.2017 позов ФДМУ задоволено в повному обсязі, вирішено розірвати договір купівлі-продажу пакета акцій ВАТ «Укртелеком» за конкурсом від 11.03.2011 № КПП-582 у кількості 17.376.189.488 штук простих іменних акцій, що становить 92,791 % статутного капіталу товариства, укладений між ФДМУ та ТОВ «ЕСУ». У задоволенні зустрічного позову ТОВ «ЕСУ» до ФДМУ про визнання припиненням зобов'язання за договором неможливістю виконання було відмовлено. Не погодившись із зазначеними рішеннями, ТОВ «ЕСУ» було подано касаційну скаргу. Ухвалою ВС від 15.01.2018 касаційну скаргу прийнято до провадження. Постановою Верховного Суду від 03.07.2018 скасовано рішення судів попередніх інстанцій, а справу направлено на новий розгляд. Рішенням Господарського суду міста Києва від 07.11.2018 у справі № 910/7708/17 в задоволенні первісного та зустрічного позовів відмовлено повністю. Не погодившись із зазначеним рішенням, ФДМУ та ТОВ «ЕСУ» було подано апеляційні скарги. Постановою ПАГС від 26.02.2019 рішення першої інстанції залишено без змін. Фондом та ТОВ «ЕСУ» подано касаційні скарги. Судове засідання в Верховному Суді призначено на 13.08.2019 о 15:40.

**ІІ ЄДИНІ МАЙНОВІ КОМПЛЕКСИ**

2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1	08.10.2007 № 6429 із змінами	Будівля кінотеатру «Мир» разом з	К	ОМП	-	1399000,00	-	-	пункт 5.2.1 умов договору	ТОВ «ТРК» СІП-ЦЕНТР»	ТОВ «ТРК «Сіті Центр» звернувся до суду з позовною заявою щодо зобов'язання РВ ФДМУ по Тернопільській

від 29.04.2011 № 979	майном, що знаходиться за адресою: Тернопільська обл., м. Чортків, вул. Шевченка, 19, 3214750201							<p>«Утримання об'єкта приватизації та прилеглої території в належному санітарно-технічному стані»</p> <p>пункт 5.2.4 умов договору – «Проведення реконструкції будівлі та переоснащення кінотеатру на новітні технології кінопоказу фільмів за погодженням із районною радою та іншими службами у встановленому законодавством порядку до 14 жовтня 2014 року»</p> <p>пункт 5.2.5 умов договору – «Введення в дію кінотеатру до 14 жовтня 2014 року»</p>	<p>області укласти додаткову угоду до договору купівлі-продажу та продовжити термін виконання зобов'язань. Рішенням Господарського суду Тернопільської області від 27.04.2017 у справі № 921/259/16-г/14 в задоволенні позовних вимог ТзОВ «ТРК» СІТІ ЦЕНТР» відмовлено. Вказане рішення залишено без змін судом апеляційної інстанції від 23.08.2017, та постановою Вищого господарського суду України від 21.11.2017.</p> <p>Рішенням Господарського суду Тернопільської області від 07.02.2018 у справі № 921/56/15-г/5, залишеним без змін постановою Західного апеляційного господарського суду від 13.11.2018 позов РВ ФДМУ по Тернопільській області про розірвання договору купівлі-продажу задоволено.</p> <p>14.05.2018 ТзОВ «ТРК «Сіті Центр» звернулось до Господарського суду Тернопільської області з позовом до РВ ФДМУ по Тернопільській області про внесення змін до договору купівлі-продажу від 08.10.2007.</p> <p>04.06.2018 Господарським судом Тернопільської області відкрито провадження у справі № 921/164/18. Ухвалою суду від 17.07.2018, залишено без змін постановою Західного апеляційного господарського суду від 22.11.2018 зупинено провадження у справі № 921/164/18 до вирішення справи № 921/56/15-г/5.</p> <p>Ухвалою Господарського суду Тернопільської області від 10.01.2019 у справі № 921/164/18 закрито провадження у справі у зв'язку з відсутністю предмету спору.</p> <p>29.08.2018 ТзОВ «ТРК «Сіті Центр» звернулось до Господарського суду Тернопільської області з позовом до РВ ФДМУ по Тернопільській області про визнання недійсним акту від 14.10.2014 поточної перевірки виконання умов договору купівлі-продажу окремого індивідуально визначеного майна – будівлі недіючого кінотеатру «Мир» разом з майном від 08.10.2007 року №6429 із змінами до нього від 29.04.2011 року №979 складений за результатами перевірки проведеної комісією у складі посадових осіб РВ ФДМУ по Тернопільській області.</p> <p>Ухвалою Господарського суду Тернопільської області порушено провадження по справі № 921/366/18. Рішенням ГСГО від 04.03.2019 у справі № 921/366/18 в задоволенні позовних вимог ТзОВ "ТРК "Сіті Центр" відмовлено у повному обсязі.</p> <p>01.04.2019 листом №10-12-01148, Регіональне відділення Фонду державного майна України по Тернопільській області направило на адресу Прокуратури області матеріали для вжиття заходів прокурорського реагування на предмет зобов'язання Товариства з обмеженою відповідальністю "ТРК "СІТІ ЦЕНТР" повернути за актом приймання-передавання в комунальну власність окреме індивідуально визначене майно – будівлю недіючого кінотеатру "Мир" з майном, що знаходиться за адресою: вул. Шевченка, 19, м. Чортків, Тернопільська область.</p> <p>Листом від 17.04.2019 №05/1-110 вих.19 Прокуратурою</p>
----------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

										області матеріали Регіонального відділення, щодо повернення Товариством об'єкта у комунальну власність були спрямовані для розгляду до Чортківської місцевої прокуратури. Згідно інформації місцевої прокуратури (лист від 25.04.2019 №21.34.919 вих. 19, вх. Регіонального відділення від 06.05.2019 №10/01036) прокуратурою опрацьовано матеріали Регіонального відділення та зазначено, що з метою встановлення підстав для вжиття заходів представницького характеру на даний час проводиться аналіз наданих матеріалів, про результати розгляду яких буде повідомлено. 30.05.2019 РВ направило лист №10-12-01846 до Чортківської місцевої прокуратури з проханням повідомити Регіональне відділення про прийняте рішення за результатами розгляду зазначених матеріалів.	
2	12.07.2012 № 1354	ЦМК ДП «Городенківське сільськогосподарське підприємство по племінній справі у тваринництві», Івано-Франківська обл., м. Городенка вул. Шептицького, 38 00699483	Д	ОМП	-	150,40	-	-	(П.5.4.) Забезпечити збереження профілю діяльності КСП в частині проведення селекційної роботи протягом 10-ти років з дати укладення Договору. (П.5.7.) Зберігати чисельність працюючих у кількості не менше 16 чоловік протягом 3-х років з дня укладання Договору.	КСП «Городенка племсервіс»	Господарським судом Івано-Франківської області 07.03.2016 порушено провадження у справі № 909/192/16 за позовом прокуратури в інтересах РВ ФДМУ по Івано-Франківській області про розірвання договору купівлі-продажу. Рішенням Господарського суду Івано-Франківської області від 12.05.2016 позов задоволено. Відповідачем направлено апеляційну скаргу. Постановою Львівського апеляційного господарського суду від 27.09.2016 у справі № 909/192/16 скаргу задоволено. 25.10.2016 Прокуратурою Львівської області подано касаційну скаргу. Постановою ВГСУ від 21.12.2016 в задоволенні касаційної скарги відмовлено. Прокурор Івано-Франківської області в інтересах держави в особі РВ ФДМУ по Івано-Франківській області звернувся до суду з вимогами розірвати договір купівлі-продажу цмк за № 1354 від 12.07.2012 укладеного між РВ ФДМУ по Івано-Франківській області та КСП «Городенкаплемсервіс». Рішенням від 25.09.2017 у справі № 342/956/15-ц відмовлено у задоволенні позову. РВ ФДМУ по Івано-Франківській області було подано апеляційну скаргу. Ухвалою Апеляційного суду Івано-Франківської області від 14.12.2017 апеляційну скаргу відхилено, рішення першої інстанції - без змін. РВ ФДМУ по Івано-Франківській області 02.01.2018 звернулося до Верховного Суду з касаційною скаргою. Ухвалою Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 25.04.2018 по справі № 342/956/15-ц відкрито касаційне провадження. Станом на 26.06.2019 <i>претензійно-позовна робота триває.</i>
3	10.04.2015 № 634	ЦМК підприємство «Спецгеологорозвідка», м. Івано-Франківськ вул. Урожайна, 7а 13656794	Д	Група А		3231,5			(П.5.3) Забезпечити збереження основних видів діяльності підприємства протягом 5 років з моменту нотаріального	ТОВ «ПРО-БІЗ».	27.10.2017р. за № 10-06-02432 РВ ФДМУ по Івано-Франківській області звернулося до Господарського суду Івано-Франківської області з позовною заявою про розірвання договору купівлі-продажу та повернення об'єкта приватизації у державну власність. Рішенням Господарського суду Івано-Франківської області від 21.05.2018 у справі № 909/1020/17 відмовлено

									посвідчення та державної реєстрації Договору. (П.5.4) Забезпечити збереження чисельності працюючих у кількості не менше 26 чоловік протягом 5 років з дня підписання Договору купівлі-продажу. (П.5.8) Забезпечити створення на Об'єкті безпечних та нешкідливих умов праці працівників підприємства.		в задоволенні позовних вимог. 15.06.2018 за № 10-06-01217 РВ ФДМУ по Івано-Франківській області звернулося з апеляційною скаргою до Львівського апеляційного господарського суду. Постановою Львівського апеляційного господарського суду від 16.07.2018 апеляційну скаргу РВ ФДМУ по Івано-Франківській області задоволено. ТОВ «ПРО-БІЗ» звернулося з касаційною скаргою. Постановою Верховного Суду від 04.09.2018 справу направлено на новий розгляд до Господарського суду Івано-Франківської області. Рішенням Господарського суду Івано-Франківської області від 05.03.2019 (повне рішення складено 15.03.2019) регіональному відділенню відмовлено у задоволенні позовних вимог. РВ направлено апеляційну скаргу. Постановою Західного апеляційного господарського суду від 06.06.2019 у задоволенні апеляційної скарги регіональному відділенню відмовлено. У зв'язку з цим, регіональним відділенням підготовлено та направлено до Касаційного господарського суду у складі Верховного Суду касаційну скаргу від 21.06.2019 за № 01/59. Станом на 26.06.2019 претензійно-позовна робота триває.
4	№ 4502 від 04.04.2006	ЦМК Макіївської міської друкарні Донецька, обл. м. Макіївка, вул. Донецька, 79 2470081	К	ОМП	ОМП	3,0	500,0	500,0	Не здійснена програма технічного переозброєння виробництва, впровадження прогресивних технологій; передано в ипотеку та відчужено без згоди регіонального відділення	ТОВ «SDS»	Постановою Донецького апеляційного господарського суду від 20.08.2012 у справі № 40/88пд, залишеною без змін постановою Вищого господарського суду України від 21.11.2012 договір купівлі-продажу від 14.04.2006 № 4502 визнано недійсним. Прокуратурою Центрально-міського району м. Макіївки в інтересах держави в особі РВ ФДМУ по Донецькій області подано виндикаційний позов від 06.03.2014 № 48-75вих-14 до ПАТ «Акціонерний комерційний промислово-інвестиційний банк» про витребування майна з чужого незаконного володіння на користь Донецької обласної ради. Ухвалою Господарського суду Донецької області від 14.03.2014 порушено провадження у справі № 905/1596/14. Ухвалою Господарського суду Донецької області від 19.05.2014 провадження у справі № 905/1596/14 припинено. ПАТ «АКПБ» 14.05.2014 звернулося до Господарського суду Донецької області з позовною заявою до РВ ФДМУ про визнання права власності на об'єкти нерухомості, які увійшли до складу ЦМК Макіївської міської друкарні. Об'єкт знаходиться на території, яка тимчасово не контролюється українською владою.
5	08.11.2007 № 13-МП-КВ	ЦМК КП «Богуславкомун-Паливо», Київська обл., м. Богуслав, вул. Шевченка, 150	К	ОМП	ОМП	107,828	-	-	Невиконання умов щодо створення безпечних та нешкідливих умов праці, утримання об'єкта приватизації в	ПП «Богуслапаливо» Код ЄДРПОУ 32714478	21.12.2016 РВ подано позовну заяву до Господарського суду м. Києва Ухвалою господарського суду міста Києва від 16.02.2017 у справі № 910/2440/17 у прийнятті позовної заяви відмовлено за відсутності сплати судового збору. 15.05.2017 за № 15-03-2502 РВ направило лист до прокуратури Київської області з проханням звернутись з

								належному технічному та санітарному стані, участь у благоустрої прилеглої території.		позовом в інтересах держави в особі РВ до господарського суду щодо розірвання договору купівлі-продажу. Листом від 20.06.2017 №36-01-4546 Кагарлицька місцева прокуратура відмовилась звернутись з позовом в інтересах держави в особі РВ до господарського суду щодо розірвання договору купівлі-продажу. РВ подано позовну заяву до Господарського суду Київської області 28.12.2017. Рішенням Господарського суду Київської області від 16.05.2018 позов задоволено. Постановою Богуславського районного відділу державної виконавчої служби ГТУЮ у Київській області від 13.08.2018 відкрито виконавче провадження №56976715. Постановою Богуславського районного відділу державної виконавчої служби ГТУЮ у Київській області від 30.01.2019 Регіональному відділенню було повернуто виконавчий документ у зв'язку з неможливістю з'ясувати місцезнаходження боржника (ст. 37 Закону України «Про виконавче провадження»). 26.02.2019 Регіональне відділення звернулось до Богуславського районного відділу державної виконавчої служби ГТУЮ у Київській області із заявою про примусове виконання наказу Господарського суду Київської області від 09.07.2018 № 910/23215/17.	
6	11.05.2005 № 22	Об'єкт малої приватизації - ДЦМК ДП «Ресторан станції Красноград» за адресою: Харківська обл., Красноградський р-н, м. Красноград, вул. Копиленка, 18, (01551185) 2660203436.	Д	ОМП	ОМП	125,84 без ПДВ	---	---	Не вжито заходів щодо державної реєстрації припинення державного підприємства «Ресторан станції Красноград».	Суб'єкт підприємницької діяльності фізична особа Кулічківський В. О.	РВ ФДМУ по Харківській області направило до Господарського суду Харківської області позовну заяву від 12.08.2010 № 03-5498 про розірвання ДКП. Рішенням Господарського суду Харківської області від 23.11.2010 у справі № 1302/4-62 в задоволенні позову РВ відмовлено повністю. РВ ФДМУ по Харківській області від 08.12.2010 № 03-8602 подано апеляційну скаргу до Харківського апеляційного господарського суду на рішення Господарського суду Харківської області від 23.11.2010. Постановою Харківського АГС від 17.01.2011 в задоволенні апеляційної скарги РВ ФДМУ по Харківській області було відмовлено. РВ ФДМУ по Харківській області подало до Вищого господарського суду України касаційну скаргу від 04.02.2011. Постановою Вищого господарського суду України від 22.03.2011 касаційна скарга РВ була залишена без задоволення, рішення Господарського суду Харківської області від 23.11.2010 та постанова апеляційного господарського суду від 17.01.2011 – без змін. Листом від 20.09.2017 № 46-9977 РВ ФДМУ по Харківській області звернулось до Прокуратури Харківської області щодо представництва інтересів РВ ФДМУ по Харківській області в суді. Відповіді на лист не отримано. РВ ФДМУ по Харківській області звернулось до Красноградського районного суду Харківської області з позовною заявою від 13.11.2018 № 38-7433 про зобов'язання Кулічківського В.О. виконати умови ДКП.

											Ухвалою Красноградського районного суду Харківської області від 17.12.2018 р. у справі № 626/2524/18 позовна заява прийнята до розгляду та відкрите провадження у справі. Ухвалою Красноградського районного суду Харківської області від 24.05.2019 р. у справі № 626/2524/18 позовна заява регіонального відділення – залишена без розгляду.
7	01.09.2006 № 1184 при подальшому продажу від 13.06.2007 при подальшому продажу від 11.09.2007	Об'єкт малої приватизації ЦМК – «нежитлова будівля магазину літ. «А-1», загальною площею 56,0 кв. м та устаткування (7 од.)» м. Харків, вул. Борисоглібська, 15-а 24672017	Д	ОМП	ОМП	21,00 без ПДВ	—	—	Не збережений профіль діяльності об'єкта, нараховано штраф у сумі 29290,00 грн. Не збережені робочі місця. Не вжиті заходи щодо оформлення земельної ділянки.	Фізична особа Лиманська С. С.	Рішенням Господарського суду Харківської області від 06.02.2013 у справі № 5023/5338/12 договір купівлі-продажу розірвано, зобов'язано ФОП Лиманську С.С. повернути об'єкт в державну власність. Здійснювалось виконавче провадження. Листом від 26.09.2018 № 38-6147 РВ ФДМУ по Харківській області повгорно звернулось до ВДВС з проханням повідомити про стан виконання судового рішення. 23.11.2018 на адресу РВ ФДМУ по Харківській області надійшла постанова Міжрайонного ВДВС по Основянському та Слобідському районах м. Харкова ГТУЮ у Харківській області від 30.08.2018 про повернення виконавчого документа стягувану без прийняття до виконання ( п. 2 ч. 4 ст. 4 ЗУ «Про виконавче провадження»)). РВ ФДМУ по Харківській області звернулось до Господарського суду Харківської області з заявою від 07.12.2018 № 38-8123 про поновлення строку для пред'явлення виконавчого документа. Ухвалою Господарського суду Харківської області від 26.12.2018 заяву РВ ФДМУ по Харківській області про поновлення пропущеного строку для пред'явлення виконавчого документа до виконання - повернуто без розгляду. РВ повторно звернулось до суду з вказаною вище заявою. Ухвалою суду зазначену заяву залишено без розгляду. РВ впрте звернулось до суду з вказаною вище заявою. Ухвалою суду відмовлено у задоволені заяви про поновлення строку наказу для пред'явлення до виконання. У Нововодолазькому РВДВС ГТУЮ у Харківській області 08.04.2015 відкрито виконавче провадження за наказом господарського суду Харківської області від 22.02.2013 № 5023/5338/12 про стягнення 29290,00 грн. – штрафу. У зв'язку з неотриманням інформації щодо стану виконання направлено запит від 12.04.2019 № 38-2499.
8	26.10.2011 № 1296	ЦМК – «База відпочинку «Караван», що знаходиться на балансі ДП «Вовчанське лісове господарство», Харківська обл., Вовчанський р-н, смт. Старий Салтів, вул. Молодівський шлях, 3	Д	ОМП	ОМП	89,800	—	—	Не надано дозвільних документів, як підтверджують відновлення функціонування бази відпочинку «Караван».	Фірма «Еталон» ТОВ	РВ ФДМУ по Харківській області подано до Господарського суду Харківської області від 09.02.2017 № 38-785 позовну заяву про розірвання ДКП та повернення об'єкта в державну власність. Рішенням ГС Харківської області від 27.04.2017 у справі № 922/591/17 позов задоволено у повному обсязі. Фірма «Еталон» від 29.05.2017 подала апеляційну скаргу до Харківського апеляційного господарського суду. Ухвалою Харківського АГС від 06.06.2017 порушено провадження у справі № 922/591/17.

										<p>Постановою Харківського апеляційного господарського суду від 01.08.2017 апеляційну скаргу задоволено, рішення від 27.04.2017 скасовано.</p> <p>РВ ФДМУ по Харківській області звернулось з касаційною скаргою.</p> <p>Ухвалою ВГСУ від 30.10.2017 відмовлено у задоволенні клопотання про розстрочення сплати судового збору, а касаційну скаргу повернуто без розгляду.</p> <p>Фірма «Еталон» ТОВ звернулась до Господарського суду Харківської області з позовною заявою від 22.08.2018 б/н про визнання зобов'язань покупця, визначених договором, виконаними та зобов'язання зняти договір з контролю.</p> <p>Ухвалою Господарського суду Харківської області від 07.09.2018 відкрито провадження у справі № 922/2349/18 Рішенням Господарського суду Харківської області від 12.11.2018 у справі № 922/2349/18 позовні вимоги фірми «Еталон» ТОВ задоволені у повному обсязі.</p> <p>Постановлено визнати виконаними в повному обсязі зобов'язання визначені ДКП від 26.10.2011 № 1296, та зобов'язано РВ ФДМУ по Харківській області зняти ДКП з контролю.</p> <p>Не погодившись з зазначеним судовим рішенням РВ ФДМУ по Харківській області звернулось до Східного апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою від 30.11.2018 № 38-7939 на зазначене судове рішення.</p> <p>Постановою Східного апеляційного Г/с від 17.01.2019 у справі № 922/2349/18 апеляційну скаргу РВ задоволено, рішення ГСХО від 12.11.2018 скасовано, прийняте нове рішення, Фірмі «Еталон» ТОВ відмовлено повністю.</p> <p><i>Ухвалою касаційного господарського суду у складі Верховного суду від 22.02.2019 р. у справі № 922/2349/18 відкрите касаційне провадження за касаційною скаргою фірми «Еталон» ТОВ та призначено справу та призначено справу до розгляду.</i></p> <p><i>Постановою касаційного господарського суду у складі Верховного суду від 18.04.2019 р. у справі № 922/2349/18 касаційну скаргу фірми «Еталон» ТОВ – залишено без задоволення, а постанову суду апеляційної інстанції без змін.</i></p> <p><i>РВ вирішується питання щодо подальших дій стосовно здійснення контролю ДКП.</i></p>	
9	20.01.2014 № 1319	ЦМК «Нежитлова будівля» м. Київ, вул. Петра Сагайдачного, 25Д	К	будинок	будинок	1840,764			Не надані матеріали документи на перевірку	ТОВ «Аргмак»	<p>Рішенням Господарського суду м. Києва від 05.03.2018, у справі № 910/23228/17 залишеним без змін постановою Київського апеляційного господарського суду від 26.06.2018, яким в задоволенні первісного позову РВ ФДМУ по м. Києву – відмовлено в повному обсязі, в задоволенні зустрічного позову ТОВ «Аргмак» про визнання виконаними в повному обсязі умов договору № 1319 купівлі-продажу - відмовлено в повному обсязі.</p> <p>Постановою ВС від 26.06.2018 касаційну скаргу РВ ФДМУ по м. Києву задоволено, а справу направлено на новий розгляд.</p> <p>Рішенням ГС міста Києва від 12.11.2018 в задоволенні позовних вимог РВ ФДМУ по м. Києву відмовлено у</p>

										<p>повному обсязі.  Заступником Генерального прокурора України в інтересах РВ ФДМУ по м. Києву 03.12.2018 подано апеляційну скаргу.  Постановою ПАГС від 28.02.2019 апеляційну скаргу залишено без задоволення.  22.03.2019 ГПУ подано касаційну скаргу.  Касаційна скарга РВ ФДМУ по м. Києву від 10.07.2018 №30-10/7170.  Ухвала Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 23.07.2018 про відкриття касаційного провадження та призначення справи до розгляду на 15.08.2018.  Постанова Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 15.08.2018 №910/23228/17, якою касаційну скаргу РВ ФДМУ по м. Києву задоволено частково: рішення Господарського суду м. Києва від 05.03.2018 та постанову КАГС від 26.06.2018 скасувати в частині вирішення первісного позову, а справу в цій частині направити на новий розгляд до суду першої інстанції в іншому складі суду.  Ухвала Господарського суду м. Києва від 25.10.2018 про прийняття справи до провадження та призначення до розгляду на 20.11.2018.  Рішення Господарського суду м. Києва від 31.01.2019, яким в задоволенні позову РВ ФДМУ по м. Києву відмовлено в повному обсязі.</p> <p><b>Додатково РВ ФДМУ по м. Києву звертає увагу на наступне.</b></p> <p>Генеральною прокуратурою України до Господарського суду м. Києва скеровано позовну заяву від 12.06.2018 за №05/2-365-18 в інтересах Держави в особі Київської міської ради до РВ ФДМУ по м. Києву, Товарної біржі «КМФБ», ТОВ «Аргамак», ТОВ «Рент Дим Компани» про визнання незаконними та скасування протоколу проведення аукціону з продажу нежитлового будинку, наказу, недійсним договору купівлі-продажу нежитлових приміщень та витребування майна з чужого незаконного володіння.  Ухвалою Господарського суду м. Києва від 19.06.2018 №910/7814/18 позовну заяву заступника Генерального прокурора залишено без руху та надано строк до 28.06.2018 для усунення недоліків.  Ухвала Господарського суду м. Києва від 03.07.2018 №910/7814/18 відкрито провадження по</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	---



										справі та призначено до розгляду на 23.07.2018. Рішення Господарського суду м. Києва від 12.11.2018, яким в задоволенні позовних вимог заступника Генерального прокурора відмовлено в повному обсязі. Апеляційна скарга Генеральної прокуратури України від 03.12.2018 №05/2-9365-18. Ухвала Північного апеляційного господарського суду від 17.12.2018 про відкриття апеляційного провадження та призначення справи до розгляду на 07.02.2019. Постанова Північного апеляційного господарського суду від 28.02.2019, якою апеляційну скаргу заступника Генерального прокурора України залишено без задоволення, рішення Господарського суду м. Києва від 12.11.2018 – без змін. Касаційна скарга Генеральної прокуратури України від 22.03.2019 №05/2-9365-18. Ухвала Верховного Суду від 16.04.2019 №910/7814/18 про відкриття касаційного провадження та призначення справи до розгляду на 19.06.2019. Постанова Верховного Суду від 19.06.2019 №910/7814/18, якою у задоволенні касаційної скарги Генеральної прокуратури України відмовлено в повному обсязі.	
10	16.11.2017 № 5041	Окреме індивідуально визначене майно – теплохід «Восход-21», що знаходиться за адресою: м. Херсон, Карантинний острів, 1	Д	-	-	317,762 у т.ч ПДВ	285,986 у т.ч ПДВ	-285,986 у т.ч ПДВ		Бологов Д.С.	Позовна заява РВ 31.01.2018 року №10-09-00437 до Херсонського міського суду Херсонської області про розірвання договору - купівлі-продажу та стягнення неустойки. Ухвалою від 05.02.2018 відкрито провадження у справі № 766/1757/18. <i>Розгляд справи триває.</i>
11	16.11.2017 № 5042	Окреме індивідуально визначене майно – теплохід «Г. Тагарченко», що знаходиться за адресою: м. Херсон, Карантинний острів, 1	Д	-	-	273,286 у т.ч ПДВ	245,957 у т.ч ПДВ	245,957 у т.ч ПДВ		Бологов Д.С.	Позовна заява РВ 31.01.2018 року №10-09-00437 до Херсонського міського суду Херсонської області про розірвання договору - купівлі-продажу та стягнення неустойки. Ухвалою від 05.02.2018 відкрито провадження у справі № 766/1757/18. <i>Розгляд справи триває.</i>
12	29.01.2014 № 29	Теплохід «О. Глазунов» Порт приписки м. Херсон	Д			616,00			П.5.6 Договору – у разі подальшого відчуження приватизованого об'єкта, новий власник об'єкта приватизації зобов'язаний у двотижневий строк з дня переходу до нього права власності на об'єкт		Рішенням Господарського суду Київської області від 10.08.2017 у справі № 911/1772/17 задоволено позов Регіонального відділення про розірвання договору купівлі-продажу та повернення об'єкта приватизації. За заявою Регіонального відділення відкрито виконавче провадження щодо повернення об'єкта приватизації – об'єкт групи А- теплохід «О.Глазунов» та стягнення штрафу у сумі 51333,33 грн. <i>Виконавче провадження триває.</i>

								приватизації подати державному органу приватизації копії документів, що підтверджують його право власності. П. 5.7 – Договори про подальше відсудження об'єкта приватизації, обтяженого зобов'язаннями, що визначені у Договорі, підлягають нотаріальному посвідченню та у випадках передбачених законодавством, державній реєстрації П. 5.8 – відсутність погодження державним органом приватизації подальшого відчуження об'єкта приватизації є підставою для визнання правочинів щодо такого відчуження недійсними.		
13	03.04.2013 № 404	ЦМК - ДП «Сокирицький Дцеолітовий завод» разом із земельною ділянкою. Закарпатська обл., Хустський р-н, с. Бороняво, вул. Гагаріна, 45, 20432977	Д			3672,181		В установленому чинним законодавством порядку забезпечити проведення державної реєстрації припинення державного підприємства «Сокирицький цеолітовий завод».	ТОВ «Сокирицький цеолітовий завод»	16.05.2018 РВ подано позовну заяву до Господарського суду Закарпатської області щодо розірвання ДКП та повернення майна у державну власність. Ухвалою суду від 18.05.2018 відкрито провадження у справі № 907/347/18. За клопотанням позивача, до справи в якості третьої особи залучено ДСНС України (орган управління). ТОВ "Сокирицький цеолітовий завод" 05.11.2018 подано до суду клопотання про призначення колегіального розгляду справи. Ухвалою суду від 05.11.2018 року призначено колегіальний розгляд справи. Враховуючи незначну кількість суддів (3) справу пере направлено до Господарського суду Львівської області. <i>Розгляд справи триває.</i>
14	30.11.2018 № 600	Об'єкт малої приватизації -Д будинок мисливця, літер "А-1" загальною площею 171,7 кв.м, за адресою: 45700, Волинська обл, Горохівський р-н, с. Лобачівка, вул. Берестецька, 2 ЄДРПОУ 1335080702	Д			32810,58, крім того ПДВ 6562,12	32810,58, крім того ПДВ 6562,12		Гр. Філіпович С.Г.	Ухвалою господарського суду Волинської області від 06.03.2019 відкрито провадження у справі № 903/161/19 за позовом Державного агентства лісових ресурсів України до РВ ФДМУ по Волинській області (продавець); Філіповича С.Г. (покупець) про визнання недійсним договору купівлі-продажу (договір № 600 від 30.11.2018 об'єкта малої приватизації - будинку мисливця, літер "А-1" загальною площею 171,7 кв.м, за адресою: 45700, Волинська обл, Горохівський р-н, с.

											Лобачівка, вул. Берестецька, 2, державна власність, ціна продажу - 32810,58, крім того ПДВ - 6562,12).
<b>III. ОБ'ЄКТИ НЕЗАВЕРШЕНОГО БУДІВНИЦТВА</b>											
	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1	17.06.2005 № 856	ОНБ – «Районна ветеринарна станція з лабораторією управління ветеринарної медицини у Вінницькій області», Вінницька обл., смт Тиврів, вул.Магросова,32	Д	ОНБ	ОНБ	33,082			Не добудовано об'єкт, не забезпечено техніку безпеки	Фізична особа Жовмір З.М.	РВ направлено позовну заяву 20.12.2018 №10-06/4045 до Господарського суду Вінницької обл. про розірвання ДКП та повернення об'єкта в державну власність Ухвала ГС Вінницької області від 11.03.2019 про затвердження Мирової угоди та про закриття провадження у справі №902/826/18. РВ розпочато роботу щодо відчуження об'єкта новому власнику (ВАТ"Гніванський кар"ср") з переходом до нього усіх невиконаних умов на момент такого відчуження та строком виконання до 01.03.2021.
2	21.02.2000 № 425	ОНБ – «Кукурудзо-калібрувальний завод потужністю 5 тис.тон кукурудзи за рік», Вінницька обл., Піщанський р-н, ст.Попелюхи	Д	ОНБ	ОНБ	30,000			Не розібрано об'єкт, земельна ділянка не передана місцевому органу самоврядування, не забезпечено техніку безпеки	ГОВ "Вінницький крупозавод"	РВ направлено позовну заяву 20.12.2018 №10-06/4046 до Господарського суду Вінницької обл. про розірвання ДКП та повернення об'єкта в державну власність Ухвала ГС Вінницької області від 11.03.2019 про затвердження Мирової угоди та про закриття провадження у справі №902/828/18. РВ розпочато роботу щодо внесення змін в ДКП на подовження терміну виконання умов до 11.03.2021.
3	18.09.2006 № 1057	ОНБ – «Професійне-технічне училище» м. Запоріжжя, вул.12 квітня 191230046	Д	ОНБ	ОНБ	1406,16			Недобудовано об'єкт у встановлені строки	Лук'янчиков О.М.	Рішенням Господарського суду Запорізької області від 29.05.2017 у справі № 908/3528/16 позовні вимоги РВ ФДМУ по Запорізькій області задоволено частково, а саме розірвано ДКП та вирішено стягнути штраф в розмірі 14061,64 грн. В іншій частині позову відмовлено. 29.06.2017 РВ ФДМУ по Запорізькій області подано апеляційну скаргу до Донецького апеляційного господарського суду. Ухвалою Донецького апеляційного господарського суду від 10.07.2017 апеляційну скаргу Регіонального відділення по Запорізькій області повернуто без розгляду у зв'язку з відсутністю сплати судового збору. 21.07.2017 РВ по Запорізькій області подано касаційну скаргу до ВСУ. Ухвалою ВСУ від 06.11.2017 касаційна скарга залишена без розгляду. 17.11.2017 регіональним відділенням подано апеляційну скаргу. Ухвалою ДАГС від 13.12.2017 апеляційну скаргу повернуто без розгляду. 28.12.2017 регіональним відділенням повторно подано апеляційну скаргу. Постановою ДАГС від 20.03.2018 апеляційну скаргу залишено без задоволення. 05.04.2018 регіональним відділенням подано касаційну скаргу з клопотанням про відстрочення сплати судового збору. Ухвалою ВС від 15.05.2018 касаційну скаргу залишено безруху. 22.06.2018 регіональним відділенням подано повторно касаційну скаргу з сплатою судового збору. Постановою Верховного Суду від 05.09.2018 касаційну скаргу регіонального відділення залишено без задоволення. <i>Наказ Господарського суду Запорізької області про стягнення з Лук'яничова О.М. штрафу в сумі</i>

											14061,64грн. та 2756грн. судового збору перебуває на примусовому виконанні у Хортицькому ВДВС міста Запоріжжя Головного територіального управління юстиції у Запорізькій області. На підставі протоколу засідання Комісії регіонального відділення від 30.11.2018 вирішено продовжити контроль за договором №1057 до сплати Лук'янчиковим О.М штрафу в розмірі 14061,64грн. на виконання судового рішення.
4	25.11.2011 № 1213	Малоповерхова житлова забудова блок-будинок БД-16/1-6 (квартири з №1 по №6) Запорізька обл., м. Енергодар, провулок Таврійський, буд. 12	Д	ОНБ	ОНБ	1 466,712 з ПДВ			Недобудовано об'єкт у встановлені строки	ТОВ «Науково-виробнича фірма «Метал плюс»	20.03.19 та 06.05.2019 подано претензії про розірвання ДКП, повернення майна в державну власність
5	25.11.2011 № 1215	Малоповерхова житлова забудова блок-будинок БД-17, Запорізька обл., м. Енергодар, провулок Таврійський, буд. 14	Д	ОНБ	ОНБ	396,751 з ПДВ			Недобудовано об'єкт у встановлені строки	ТОВ «Науково-виробнича фірма «Метал плюс»	20.03.19 та 22.05.2019 подано претензії про розірвання ДКП, повернення майна в державну власність
6	25.11.2011 № 1214	Малоповерхова житлова забудова блок-будинок БД-18, Запорізька обл., м. Енергодар, провулок Таврійський, буд. 16	Д	ОНБ	ОНБ	396,478 з ПДВ			Недобудовано об'єкт у встановлені строки	ТОВ «Науково-виробнича фірма «Метал плюс»	21.03.19 та 22.05.2019 подано претензії про розірвання ДКП, повернення майна в державну власність
7	02.03.2012 №1218	Малоповерхова житлова забудова блок-будинок БД-11/1-9 (квартири з 1 по 9), Запорізька обл. м. Енергодар, провулок Таврійський, буд.4	Д	ОНБ	ОНБ	1 592,261 з ПДВ			Недобудовано об'єкт у встановлені строки	ТОВ «Прозрінє»	20.03.19 та 06.05.2019 подано претензії про розірвання ДКП, повернення майна в державну власність
8	02.03.2012 №1219	Малоповерхова житлова забудова блок-будинок БД-10/1-9 (квартири з 1 по 9), Запорізька обл., м. Енергодар, провулок Таврійський, буд.2	Д	ОНБ	ОНБ	1 426,433 з ПДВ			Недобудовано об'єкт у встановлені строки	ТОВ «Прозрінє»	20.03.19 та 06.05.2019 подано претензії про розірвання ДКП, повернення майна в державну власність
9	29.06.2006 № 1519	ОНБ – «Лікувально-діагностичний центр ВАТ «Краснодон» Луганська обл. 3236348601	Д	ОНБ	ОНБ	289,5094			У п'ятирічний термін добудувати об'єкт та ввести його в експлуатацію	ПРИВАТНИЙ ПІДПРИЄМЕЦЬ	Рішенням Господарського суду від 05.09.2013 у справі 913/2166/13 договір купівлі-продажу об'єкту незавершеного будівництва розірваний, але в зв'язку з тим, що об'єкт нерухомості розташований у місті, яке відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 07.11.2014 №1085-р віднесено до переліку населених пунктів, на території яких органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження, здійснення заходів щодо повернення зазначеного об'єкту є неможливим. Регіональним відділенням будуть здійснюватися заходи щодо їх повернення після стабілізації ситуації в регіоні.
10	06.09.2006 № 1067	ОНБ – «Житловий будинок на 205 квартир» ДВАТ «Шахта Перевальська» ДХК «Луганськ-Вугілля» Луганська обл.	Д	ОНБ	ОНБ	23,5692			Завершення будівництва п'ятирічний термін	ТОВ «ПЕРЕВАЛЬСЬКА БУДІВЕЛЬНО-ІНДУСТРІАЛЬНА КОМПАНІЯ»	Рішенням Господарського суду від 28.01.2014 у справі № 913/3361/13 договір купівлі-продажу об'єкту незавершеного будівництва розірваний, але в зв'язку з тим, що об'єкт нерухомості розташований у місті, яке відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 07.11.2014 № 1085-р віднесено до переліку

		17680007									населених пунктів, на території яких органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження, здійснення заходів щодо повернення зазначеного об'єкту є неможливим. <i>Регіональним відділенням будуть здійснюватися заходи щодо їх повернення після стабілізації ситуації в регіоні.</i>
11	16.11.2001 № 2309	ОНБ – «Молнієзахист Попаснянський Вагоноремонтний Завод» Луганська обл. 958557410	Д	ОНБ	ОНБ				Розбирання об'єкта у п'ятирічний термін	ТОВ «ЧИЖИ»	Рішенням Господарського суду Дніпропетровської області від 15.05.2014 у справі № 913/558/14 договір купівлі – продажу № 2309 від 16.11.2011 розірваний. <i>Регіональним відділенням здійснюються заходи щодо повернення майна.</i>
12	19.04.2006 № 1-908	ОНБ – «90 Квартирний житловий будинок» Луганська обл. 1430818501	Д	ОНБ	ОНБ	10,692			Не введено експлуатацію	ФІЗИЧНА ОСОБА	Рішенням Господарського суду Луганської області від 08.12.2011 у справі №11/183пд/2011 договір купівлі-продажу об'єкту незавершеного будівництва розірваний, але в зв'язку з тим, що об'єкт нерухомості розташований у місті, яке відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 07.11.2014 №1085-р віднесено до переліку населених пунктів, на території яких органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження, здійснення заходів щодо повернення зазначеного об'єкту є неможливим. <i>Регіональним відділенням будуть здійснюватися заходи щодо їх повернення після стабілізації ситуації в регіоні.</i>
13	26.02.2006 № 507 зі змінами	Онб – «Головний виробничий корпус» Львівська обл. м.Самбір, вул. Бісківська, 22 2080546704	Д	ОНБ	ОНБ	85,7	--	--	не завершено будівництво	фізична особа В. Кархут	Рішення Господарського суду Львівської області від 23.11.2015 у справі № 5015/4554/12, у позові РВ про розірвання ДКП та повернення ОНБ у державну власність відмовлено. Постанова Львівського апеляційного господарського суду від 18.06.2016, рішення Господарського суду Львівської області від 23.11.2015 скасовано та прийнято нове, яким позов РВ задоволено повністю. Постановою Вищого господарського суду України від 09.11.2016 касаційну скаргу Кархута В.В. залишено без задоволення, а постанову Львівського апеляційного господарського суду від 18.05.16 у справі № 5015/4554/12 – без змін. <i>Рішення суду перебуває на стадії виконання в органах ДВС (постанова про відкриття виконавчого провадження від 15.06.2017).</i>
14	24.07.2013 № 544	ОНБ – «Арматурна майстерня» Львівська область, Дрогобицький район, с.Довге, вул. Лесі Українки	Д	ОНБ	ОНБ	32,040	--	--	порушено строки переоформлення права забудовника	фізична особа Ф. Андрієвський	Претензія РВ Фонду по Львівській області від 23.12.2016 № 11-11-08326. Позовна заява РВ Фонду по Львівській області від 19.12.2017 № 14-11-08046. Ухвалою Господарського суду Запорізької області від 12.01.2018 у справі № 908/6/18 відмовлено у відкритті провадження у справі. Апеляційна скарга РВ від 23.02.2018 № 14-11-01211. Ухвалою Донецького апеляційного господарського суду від 19.03.2018 відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою РВ. Постановою ДАГС від 18.04.2018, справу передано на розгляд ГС Запорізької області. Ухвалою ГС Запорізької області від 21.05.2018 передано справу до ГС Львівської області. Ухвалою ГС Львівської області від 13.06.2018 відмовлено у відкритті провадження.

										Апеляційна скарга РВ від 26.06.2018 № 14-11-03978. Постанова ЛАГС від 02.08.2018, якою ухвалу ГС Львівської області від 13.06.2018 скасовано, а справу передано у суд першої інстанції. Ухвала ГС Львівської області від 20.09.2018 про відкриття провадження у справі. Ухвала ГС Львівської області від 22.12.2018 про затвердження мирової угоди.	
15	30.10.2002 № 449	ОНБ – «Градирня» Львівська область, Дрогобицький район, с.Довге	Д	ОНБ	ОНБ	0,02			не завершено будівництво	фізична особа Гарбич Р. І.	Позовна заява РВ від 22.08.2018 № 14-11-05282. Ухвала ГС Львівської області від 10.09.2018 у справі № 914/1657/18 про відкриття провадження у справі. Рішення ГС Львівської області від 29.01.2019, яким позов задоволено повністю, розірвано ДКП та зобов'язано покупця повернути у державну власність ОНБ. Акт повернення майна у державну власність від 24.06.2019.
16	28.12.2005 № 6487	ОНБ - «Цех наповнення і зберігання балонів виробництва аміаку» М. РІВНЕ-17	Д	ОНБ	ОНБ	-	-	-	Незавершення будівництва	ПАТ «Рівнеазот»	Рішенням Господарського суду Рівненської області від 28.11.2016 у справі № 918/1049/16 відмовлено у задоволенні позову про розірвання договорів купівлі-продажу. Постановою Рівненського апеляційного господарського суду від 01.03.2017 рішення Господарського суду Рівненської області залишено без змін. Постановою Вищого господарського суду України № 918/1049/16 від 29.05.2017 року касаційну скаргу РВ ФДМУ по Рівненській області задоволено частково, постанову Рівненського апеляційного господарського суду від 01.03.2017 та рішення Господарського суду Рівненської області від 28.11.2016 скасовано, а справу № 918/1049/16 направлено на новий розгляд до суду першої інстанції. Рішенням ГС Рівненської області від 15.08.2017, залишеним без змін постановою РАГС від 05.10.2017 та постановою Верховного Суду від 13.06.2018 позов задоволено. РВ ФДМУ по Рівненській області подано позовну заяву № 10-07-01695 від 26.04.2018 про повернення майна. Ухвалою Господарського суду Рівненської області від 04.05.2018 у справі № 918/280/18 відкрито провадження. Рішенням ГС Рівненської області від 20.09.2018 позов задоволено у повному обсязі. 26.11.2018 ухвалою Північно-Західного апеляційного Господарського суду відкрито апеляційне провадження на вказане рішення суду. Постановою суду від 10.12.2018 рішення у справі залишено без змін. Повернуто у державну власність 28.03.2019 року шляхом підписання актів прийому-передачі.
17	28.12.2005 № 6488	ОНБ – «Внутрішньомайданчикових залізничних доріг-виробництва аміаку» м. Рівне-17	Д	ОНБ	ОНБ	-	-	-	Незавершення будівництва	ПАТ «Рівнеазот»	Рішенням Господарського суду Рівненської області від 28.11.2016 у справі № 918/1049/16 відмовлено у задоволенні позову про розірвання договорів купівлі-продажу. Постановою Рівненського апеляційного господарського суду від 01.03.2017 рішення Господарського суду Рівненської області залишено без змін.

											<p>Постановою Вищого господарського суду України від 29.05.2017 року касаційну скаргу РВ ФДМУ по Рівненській області задоволено частково, постанову Рівненського апеляційного господарського суду від 01.03.2017 та рішення Господарського суду Рівненської області від 28.11.2016 скасовано, а справу № 918/1049/16 направлено на новий розгляд до суду першої інстанції.</p> <p>Рішенням ГС Рівненської області від 15.08.2017 позов задоволено.</p> <p>ПАТ «Рівнеазот» звернулось з апеляційною скаргою Постановою РАГС від 05.10.2017 апеляційна скарга залишена без задоволення.</p> <p>ПАТ «Рівнеазот» до Вищого господарського суду України подано касаційну скаргу на постанову Рівненського апеляційного господарського суду.</p> <p>Постановою Верховного Суду від 13.06.2018 вказані рішення залишені без змін.</p> <p>РВ ФДМУ по Рівненській області подано позовну заяву № 10-07-01695 від 26.04.2018 про повернення майна.</p> <p>Ухвалою Господарського суду Рівненської області від 04.05.2018 у справі № 918/280/18 відкрито провадження.</p> <p>Рішенням ГС Рівненської області від 20.09.2018 позов задоволено у повному обсязі.</p> <p>26.11.2018 ухвалою Північно-Західного апеляційного Господарського суду відкрито апеляційне провадження на вказане рішення суду.</p> <p>Постановою суду від 10.12.2018 рішення у справі залишено без змін.</p> <p>Повернуто у державну власність 28.03.2019 року шляхом підписання актів прийому-передачі.</p>
18	29.05.2006 № 2286	ОНБ- «Артезіанських свердловин-виробництва аміаку» м. Рівне-17	Д	ОНБ	ОНБ	-	-	-	Незавершення будівництва	ПАТ «Рівнеазот»	<p>Рішенням Господарського суду Рівненської області від 28.11.2016 у справі № 918/1049/16 відмовлено у задоволенні позову про розірвання договорів купівлі-продажу.</p> <p>Постановою Рівненського апеляційного господарського суду від 01.03.2017 рішення Господарського суду Рівненської області залишено без змін</p> <p>Постановою Вищого господарського суду України № 918/1049/16 від 29.05.2017 року касаційну скаргу регіонального відділення Фонду державного майна України по Рівненській області задоволено частково, постанову Рівненського апеляційного господарського суду від 01.03.2017 та рішення Господарського суду Рівненської області від 28.11.2016 скасовано, а справу № 918/1049/16 направлено на новий розгляд до суду першої інстанції.</p> <p>Рішенням ГС Рівненської області від 15.08.2017 позов задоволено.</p> <p>ПАТ «Рівнеазот» звернулось з апеляційною скаргою Постановою РАГС від 05.10.2017 апеляційна скарга залишена без задоволення.</p> <p>ПАТ «Рівнеазот» до Вищого господарського суду України подано касаційну скаргу на постанову Рівненського апеляційного господарського суду.</p> <p>Постановою Верховного Суду від 13.06.2018 вказані рішення залишені без змін.</p> <p>РВ ФДМУ по Рівненській області подано позовну заяву</p>

											№ 10-07-01695 від 26.04.2018 про повернення майна. Ухвалою Господарського суду Рівненської області від 04.05.2018 у справі № 918/280/18 відкрито провадження. Рішенням ГС Рівненської області від 20.09.2018 позов задоволено у повному обсязі. 26.11.2018 ухвалою Північно-Західного апеляційного Господарського суду відкрито апеляційне провадження на вказане рішення суду. Постановою суду від 10.12.2018 рішення у справі залишено без змін. Повернуто у державну власність 28.03.2019 року шляхом підписання актів прийому-передачі.
19	29.05.2006 № 2288	ОНБ – «Залізобетонної огорожі аміаку» м. Рівне-17	Д	ОНБ	ОНБ	-	-	-	Незавершення будівництва	ПАТ «Рівнеазот»	Рішенням Господарського суду Рівненської області від 28.11.2016 у справі №918/1049/16 відмовлено у задоволенні позову про розірвання договорів купівлі-продажу. Постановою Рівненського апеляційного господарського суду від 01.03.2017 рішення Господарського суду Рівненської області залишено без змін Постановою Вищого господарського суду України № 918/1049/16 від 29.05.2017 року касаційну скаргу регіонального відділення Фонду державного майна України по Рівненській області задоволено частково, постанову Рівненського апеляційного господарського суду від 01.03.2017 та рішення Господарського суду Рівненської області від 28.11.2016 скасовано, а справу № 918/1049/16 направлено на новий розгляд до суду першої інстанції. Рішенням ГС Рівненської області від 15.08.2017 позов задоволено. ПАТ «Рівнеазот» звернулось з апеляційною скаргою. Постановою РАГС від 05.10.2017 апеляційна скарга залишена без задоволення. ПАТ «Рівнеазот» до Вищого господарського суду України подано касаційну скаргу на постанову Рівненського апеляційного господарського суду. Постановою Верховного Суду від 13.06.2018 вказані рішення залишені без змін. РВ ФДМУ по Рівненській області подано позовну заяву № 10-07-01695 від 26.04.2018 про повернення майна. Ухвалою Господарського суду Рівненської області від 04.05.2018 у справі № 918/280/18 відкрито провадження. Рішенням ГС Рівненської області від 20.09.2018 позов задоволено у повному обсязі. 26.11.2018 ухвалою Північно-Західного апеляційного Господарського суду відкрито апеляційне провадження на вказане рішення суду. Постановою суду від 10.12.2018 рішення у справі залишено без змін. Повернуто у державну власність 28.03.2019 року шляхом підписання актів прийому-передачі.
20	11.10.2006 № 3933	ОНБ «Завод стінових та цегельних матеріалів», Житомирська обл., Баранівський р-н., с.Гриньки, вул. Пушкіна 2а	Д	ОНБ	ОНБ	337,034	-	-	Не здійснюються заходи по будівництву	ТОВ «Баушгоффе»	Регіональним відділенням 05.04.2017 подано позовну заяву, 11.04.2017 року Господарським судом м. Києва порушено провадження у справі № 910/5832/17. Ухвалою від 19.09.2017 позовну заяву залишено без розгляду. 21.11.2017 Регіональним відділенням подано апеляційну



											<p>скаргу у справі № 826/3864/16 про скасування постанови Окружного адміністративного суду м. Київ, якою надано дозвіл на погашення податкового боргу за рахунок майна, що перебуває у податковій заставі.</p> <p>18.12.2017 постановою Київського апеляційного адміністративного суду в задоволенні апеляційної скарги відмовлено.</p> <p>Постановою Верховного Суду від 10.05.2018 касаційна скарга Регіонального відділення залишена без задоволення.</p> <p>Регіональним відділенням подано позовну заяву про розірвання ДКП, розгляд справи триває.</p> <p>Регіональним відділенням подано позов про розірвання договору купівлі-продажу.</p> <p>Рішенням Господарського суду Житомирської області від 07.02.2019 договір купівлі-продажу розірвано. Зобов'язано ТОВ «Бауштоффе» повернути об'єкт у державну власність. Господарським судом Житомирської області видано наказ, який направлено на виконання.</p> <p>Актом державного виконавця про вилучення та передачу майна стягувачу від 12.06.2019 року ОНБ заводу стінових та цегельних матеріалів повернуто у державну власність.</p>
21	07.08.1998 № 2583	ОНБ «Міський молочний комбінат №3» (м. Донецьк, вул. Фінішна) 30075709	Д	ОНБ	ОНБ	78,0	----	----	Не закінчено будівництво об'єкту	Київський окремий козацький курінь	<p>Рішення Господарського суду Донецької області від 11.08.2003 у справі № 35/272пд – вирішено розірвати договір та повернути об'єкт до державної власності.</p> <p><i>Триває виконавче провадження.</i></p> <p>18.11.08 за № 12-9998 РВ наданий запит до БТІ про об'єкти нерухомості по вул. Фінішній.</p> <p>Листом від 02.12.2008 № 775 БТІ м. Донецька відповіло, що вул. Фінішній у м. Донецьку немає.</p> <p><i>Об'єкт знаходиться на території, яка тимчасово не контролюється українською владою.</i></p>
22	28.01.2000 № 3676	ОНБ «Реконструкція тваринницького комплексу КРС (Донецька область Старобешівський р-н, с. Роздольне, ВАТ «Каракубський»)» 84860604	Д	ОНБ	ОНБ	1,115	----	----	Не введено об'єкт в експлуатацію	Фізична особа	<p>Рішенням Старобешівського районного суду Донецької області від 16.05.2005 № б/н у задоволенні позовних вимог було відмовлено.</p> <p>Ухвалою Апеляційного суду Донецької області від 27.10.2005 у справі № 22-6490-2005 рішення Старобешівського районного суду Донецької області від 16.05.2005 скасовано та ухвалено нове, яким позов задоволено у повному обсязі.</p> <p>РВ направлено заяву від 25.04.2014 № 10-14-05218 до Старобешівського районного суду про видачу дублікату виконавчого листа від 15.05.2009 у справі № 2-16 для його повторного пред'явлення до органів ВДВС.</p> <p>Ухвалою Старобешівського районного суду Донецької області від 22.05.2014 у справі № 245/1091/14 було задоволено заяву РВ.</p> <p><i>Об'єкт знаходиться на території, яка тимчасово не контролюється українською владою.</i></p>
23	09.07.2002 № 4112	ОНБ «Реконструкція Очеретинського парку – котельна з 3-ма котлами III шлях Горлівка-Путепровод» Донецька обл., ст. Горлівка	Д	ОНБ	ОНБ	0,93	---	---	Об'єкт не розібрано до 11.07.2003, земельна ділянка не здана місцевим органам самоврядування з	Фізична особа Торонджадзе М.С.	<p>29.08.2006 рішенням Центрально-Міського районного суду м. Горлівки Донецької області договір купівлі-продажу розірвано.</p> <p>РВ звернулось зі скаргою на бездіяльність державного виконавця від 26.06.2014 № 10-14-07845 до начальника Центрально-Міського ВДВС Горлівського МУЮ у</p>

		481425402							додержанням умов здачі		Донецькій області. <i>Об'єкт знаходиться на території, яка тимчасово не контролюється українською владою.</i>
24	05.04.2002 № 4058	ОНБ- цех по виробництву фасованої солі, рудник № 4. 84545, Донецька область м. Соледар, вул. Чкалова, 1а 2347376401	Д	ОНБ	ОНБ	140,98	----	-----	Не завершено будівництво і не введено об'єкт в експлуатацію протягом 5-ти років (05.04.07)	ТОВ «Арм-сервіс»	Рішення Господарського суду Донецької області від 13.08.2007 у справі № 44/215пд позов про розірвання договору і повернення ОНБ в державну власність задоволено. Постановою Донецького апеляційного господарського суду від 11.03.2008 рішення суду від 13.08.2007 залишено без змін. Згідно листа ВДВС Артемівського МРУЮ від 29.05.2015 № 13098 (надійшов до РВ 01.09.2015) постановою державного виконавця від 29.05.2015 наказ про примусове виконання рішення суду від 27.08.2007 № 44/215пн повернутий стягувачу у зв'язку з тим, що згідно повідомлення ДП «Артемсіль» № 27/11-01-34 від 19.05.2015 та акта державного виконавця – майно відсутнє, яке боржник повинен передати. Постанова ВДВС Артемівського МРУЮ від 18.11.2015 про відмову у задоволенні скарги на бездіяльність державного виконавця у зв'язку з відсутністю об'єкта. <i>Об'єкт знаходиться на території, яка тимчасово не контролюється українською владою.</i>
25	27.12.2006 № 4547	ОНБ – « 9-поверховий 72-квартирний житловий будинок № 1Б Донецька область м. Єнакієве, вул. Промислова, 1Б 401183904	Д	ОНБ	ОНБ	0,833	-----	-----	У річний термін з моменту підписання договору не підготовлені документи та не здійснені відповідні дії щодо переоформлення права забудовника на об'єкт незавершеного будівництва	Фізична особа Маркова О.М.	Рішенням Господарського суду Донецької області від 25.09.2008 по справі № 37/150пн позовні вимоги РВ 5626 про розірвання договору від 27.12.2006 № 4547 та повернення ОНБ у державну власність задоволені в повному обсязі. <i>Об'єкт знаходиться на території, яка тимчасово не контролюється українською владою.</i>
26	06.12.2006 № 4539	ОНБ – «9-поверховий 72-квартирний житловий будинок № 1А» Донецька область м. Єнакієве, вул. Промислова, 1А 401183903	Д	ОНБ	ОНБ	5,21183	-----	-----	У річний термін з моменту підписання договору не підготовлені документи та не здійснені відповідні дії щодо переоформлення права забудовника на об'єкт незавершеного будівництва	Фізична особа Оверченко А.А.	Рішенням Господарського суду Донецької області від 25.09.08 по справі № 37/151пн позовні вимоги РВ задоволені в повному обсязі, розірвано договір купівлі-продажу та зобов'язано повернути ОНБ до державної власності. Постановою Донецького апеляційного господарського суду від 18.11.2008 рішення господарського суду Донецької області від 25.09.2008 по справі № 37/151пн залишено без змін. Постановою Вищого господарського суду України від 26.02.2009 у справі № 37/151пн касаційна скарга фізичної особи залишена без задоволення, постановою Донецького апеляційного господарського суду від 18.11.2008 у справі № 37/151пн залишена без змін. <i>Об'єкт знаходиться на території, яка тимчасово не контролюється українською владою.</i>
27	29.04.2004 № 4309	ОНБ під розбирання «Відкрита ділянка каналу 3-го підйому каналу Дніпро-Донбас (друга черга, 1 етап)» Донецька обл., Олександрівський р-н	Д	ОНБ	ОНБ	0,1	---	---	Об'єкт не розібрано до 29.04.2005	ППП «Аукціон-1»	Рішенням Господарського суду Донецької області від 21.06.2011 по справі № 16/109пн розірвано договір купівлі-продажу та зобов'язано ППП «Аукціон – 1» повернути об'єкт у державну власність. <i>РВ подано скарги на бездіяльність державного виконавця. Триває виконавче провадження.</i>

		3379968027										
28	29.04.2004 № 4310	ОНБ під розбирання «Відкрита ділянка каналу 4-го підйому каналу Дніпро-Донбас (друга черга, 1 етап)», Донецька обл., Добропільський р-н 3379968028	Д	ОНБ	ОНБ	0,1	---	---	Об'єкт не розібрано до 29.04.2005	ПП «Аукціон-1»	Рішенням Господарського суду Донецької області від 07.06.2011 по справі № 40/95пд розірвано договір купівлі-продажу та зобов'язано ПП «Аукціон – 1» повернути об'єкт у державну власність. <i>Триває виконавче провадження.</i>	
29	29.04.2004 № 4311	Об'єкт незавершеного будівництва під розбирання - відкрита ділянка каналу 5-го підйому каналу Дніпро-Донбас (друга черга, 1 етап), розташований за адресою: Донецька обл., Добропільський р-н 3379968029	Д	ОНБ	ОНБ	0,1347	---	---	Об'єкт не розібрано до 29.04.2005	ПП «Аукціон-1»	Рішенням Господарського суду Донецької області від 21.06.2011 у справі № 16/110пн розірвано договір купівлі-продажу та зобов'язано ПП «Аукціон – 1» повернути об'єкт у державну власність. Постановою Добропільського МУЮ від 18.03.2014 повідомлено про закінчення виконавчого провадження. Запит РВ до ВДВСУ Шевченківського РУЮ у м. Києві від 15.04.2014 № 10-14-04725 про надання інформації про хід виконавчого провадження. Враховуючи той факт, що РВ розташований у місті, яке відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 07.11.2014 №1085-р віднесено до переліку населених пунктів, на території яких органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження, втрачені матеріали судової справи та документи виконавчого провадження <i>регіональним відділенням вживаються заходи щодо відновлення втрачених матеріалів.</i> <i>Листом від 15.01.2018 РВ повторно звернулось до ВДВСУ Шевченківського РУЮ у м. Києві із запитом про стан виконавчого провадження.</i> <i>Відповідь не надходила.</i>	
30	29.04.2004 № 4316	ОНБ під розбирання «вузол насосної станції № 5 Другої черги каналу Дніпро-Донбас (1 етап будівництва)», Донецька обл., Добропільський р-н 3379968023	Д	ОНБ	ОНБ	2,8305	---	---	Об'єкт не розібрано до 29.04.2005	ПП «Аукціон-1»	Рішенням Господарського суду Донецької області від 21.06.2011 у справі № 16/108пн розірвано договір купівлі-продажу та зобов'язано ПП «Аукціон – 1» повернути об'єкт у державну власність. Враховуючи той факт, що РВ розташований у місті, яке відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 07.11.2014 №1085-р віднесено до переліку населених пунктів, на території яких органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження, втрачені матеріали судової справи та документи виконавчого провадження <i>регіональним відділенням вживаються заходи щодо відновлення втрачених матеріалів.</i>	
31	29.04.2004 № 4317	ОНБ під розбирання «вузол насосної станції № 6 Другої черги каналу Дніпро-Донбас (1 етап будівництва), розташований за адресою: Донецька обл., Добропільський р-н 3379968024	Д	ОНБ	ОНБ	0,31817	---	---	Об'єкт не розібрано до 29.04.2005	ПП «Аукціон-1»	Рішенням Господарського суду Донецької області від 07.06.2011 у справі № 40/96пд розірвано договір купівлі-продажу та зобов'язано ПП «Аукціон – 1» повернути об'єкт у державну власність. РВ листом від 24.02.2014 № 10-14-02234 звернулося до ВДВС Добропільського МУЮ у Донецькій області зі скаргою на бездіяльність державного виконавця. Постановою Добропільського МУЮ від 29.07.2013 відмовлено у відкритті виконавчого провадження. 23.04.2014 за № 10-14-05060 спрямовано запит до ВДВС Шевченківського РУЮ у м. Києві щодо надання інформації про хід виконавчого провадження. Враховуючи той факт, що РВ розташований у місті, яке	

											відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 07.11.2014 №1085-р віднесено до переліку населених пунктів, на території яких органи державної влади тимчасово не здійснюють свої повноваження, втрачені матеріали судової справи та документи виконавчого провадження <i>регіональним відділенням вживаються заходи щодо відновлення втрачених матеріалів.</i>
32	04.06.09 № 4616	ОНБ комунальної власності «Відділення зв'язку площею 385,7 кв. м» Донецька область м. Харцизьк, вул. Сергія Лазо, 15 5540882001	К	ОНБ	ОНБ	25,077	-	-	Не введено об'єкт в експлуатацію	Фізична особа Казілов Г.Б.	Рішенням Господарського суду Донецької області від 21.02.2013, у справі № 5006/43/159пд/2012 позовні вимоги РВ задоволені. Постановою Донецького апеляційного господарського суду від 13.05.2013 по справі № 5006/43/159пд/2012 апеляційна скарга залишена без задоволення, рішення Господарського суду Донецької області від 21.02.2013 – без змін. Ухвалою Вищого господарського суду України від 03.07.2013 по справі № 5006/43/159пд/2012 касаційна скарга покупця повернута скаргнику без розгляду. <i>У зв'язку з тим, що об'єкт знаходиться на неконтрольованій українською владою території, РВ не має змоги проводити роботи по поверненню.</i>
33	29.06.2006 № 4513	ОНБ «Меблевий цех» м. Донецьк, вул. Славіна, 1 17476302	Д	ОНБ	ОНБ	57,971	--	--	Не введений в експлуатацію	ТОВ «Донецький завод феросплавів»	Прокуратура Куйбишевського району міста Донецька подала в інтересах держави в особі РВ позовну заяву від 04.11.2013 № 3380вих13 до Господарського суду Донецької області. Рішенням Господарського суду Донецької області від 25.03.2014 у справі № 905/8012/13 позовні вимоги Регіонального відділення задоволені. Зазначене рішення не оскаржене, не скасоване та набрало законної сили 07.04.2014, а виконавчий документ передано до органів ДВС. <i>У зв'язку з тим, що об'єкт знаходиться на території, як тимчасово не контролюється українською владою рішення суду не виконано.</i>
34	25.04.2008 № 2490	ОНБ «9-ти поверховий 96-квартирний житловий будинок із вбудовано-прибудованою стоматологічною поліклінікою» Донецька обл., м. Маріуполь, Приморський район-52 112573211	Д	ОНБ	ОНБ	---	---	---	Не введений в експлуатацію до 13.08.2015	ТОВ «ІБП «Азовінтек»	Рішенням Господарського суду Харківської області від 05.09.2016 у справі № 922/1021/16 позов РВ про розірвання договору про покладання зобов'язань та повернення ОНБ до державної власності задоволено частково. Постановою Харківського апеляційного господарського суду від 23.11.2016 у справі № 922/1021/16 апеляційну скаргу РВ залишено без задоволення, рішення ГСХО від 05.09.2016 без змін. Постановою Вищого господарського суду України від 22.02.2017 касаційну скаргу РВ залишено без задоволення, Рішення Господарського суду Харківської області від 05.09.2016 та постанову Харківського апеляційного господарського суду від 23.11.2016 у справі № 922/1021/16 - без змін.
35	17.12.2012 № 4664	ОНБ «Пансіонат на 114 місць» Донецька обл., Краснолиманський р-н, с. Ярова, вул. Артема, 395а 2580797901	Д	ОНБ	ОНБ	33,11	---	---	Не розібраний об'єкт, будівельний майданчик не приведений у належний стан	Фізична особа Галаяпа А.І.	Позовна заява від 03.11.2015 № 10-14-05991 до Господарського суду Донецької області про розірвання ДКП та повернення майна до державної власності. Ухвала суду від 05.11.2015 про порушення провадження у справі № 905/2987/15. Ухвалою Господарського суду Донецької області від 19.01.2016 по справі № 905/2987/15 позовну заяву РВ

											залишено без розгляду. У зв'язку з тим, що об'єкт знаходиться на території, яка тимчасово не контролюється української владою, рішення суду не виконано.
36	17.12.2012 № 4665	ОНБ «Будівля адміністративно-культурного комплексу», Донецька обл., Краснолиманський р-н, с. Коровий Яр 41454601	Д	ОНБ	ОНБ	43,901	---	---	Не розібраний об'єкт, будівельний майданчик не приведений у належний стан	Фізична особа Галаяпа А.І.	Позовна заява РВ до Господарського суду Донецької області від 31.12.2015 № 10-07-07503 про розірвання ДКП та повернення ОНБ у державну власність. Ухвалою Господарського суду Донецької області від 15.03.2016 по справі № 905/179/16 позовну заяву РВ залишено без розгляду. У зв'язку з тим, що об'єкт знаходиться на території, яка тимчасово не контролюється української владою, рішення суду не виконано.
38	08.01.2003 № 2-НБ-ЗД	ОНБ – «КОРПУС-2Б», Київська обл., м. Бориспіль, вул. Шевченка, 100	Д	ОНБ	ОНБ	195,0	-	-	Невиконання умов щодо завершення будівництва	Буша А.В. ідентифікаційний номер 2567804511	Позовна заява від 13.12.2017 № 16-03-5841 Ухвалою Господарського суду міста Києва від 14.12.2017 № 910/22693/17 відкрито провадження у справі. <i>Розгляд триває.</i> Ухвалою Господарського суду м. Києва від 01.03.2018 провадження у справі зупинено до вирішення адміністративного спору про оскарження актів РВ.
39	08.01.2003 № 3-НБ-ЗД	ОНБ – «КОРПУС-2В», Київська обл., м. Бориспіль, вул. Шевченка, 100	Д	ОНБ	ОНБ	198,0	-	-	Невиконання умов щодо завершення будівництва	Буша А.В. ідентифікаційний номер 2567804511	Рішенням Господарського суду м. Києва від 06.06.2017 у справі № 910/5716/17 договір купівлі-продажу розірвано. Рішення залишено без змін постановою КАГС від 10.10.2017, та Постановою Верховного Суду від 31.01.2018. <i>РВ з'являється позовна заява про витребування майна у гр. Буши А.В.</i>
40	08.01.2003 № 4-НБ-ЗД	ОНБ – «БАЗА КБУ-22» Київська Область, м. Бориспіль, вул. Привокзальна, Промзона	Д	ОНБ	ОНБ	293,0	-	-	Невиконання умов щодо завершення будівництва	Буша А.В. ідентифікаційний номер 2567804511	Регіональне відділення подало позов, Ухвалою Господарського суду м. Києва від 10.04.2017 відкрито провадження у справі № 910/5719/17. Рішенням ГС м. К від 20.07.2017 відмовлено у задоволенні позову. Постановою Київського апеляційного господарського суду від 21.02.2018 апеляційну скаргу РВ задоволено, рішення Господарського суду м. Києва від 20.07.2017 скасовано, позовні вимоги Регіонального відділення задоволено.
41	08.01.2003 № 5-НБ-ЗД	ОНБ – «Площадка РБЦ», 08300, Київська область, м. Бориспіль, вул. Привокзальна	Д	ОНБ	ОНБ	574,0	-	-	Невиконання умов щодо завершення будівництва	Буша А.В. ідентифікаційний номер 2567804511	Рішенням Господарського суду м. Києва від 24.05.2017 справа № 910/5717/17 договір купівлі-продажу розірвано. Постановою КАГС від 24.10.2017 рішення залишено без змін. Постановою ВС від 28.03.2018 відмовлено у задоволенні касаційної скарги.
42	10.04.1998 № 10-НБ-ЗД	ОНБ-«Друкарня (на 1000 відтисків)», Київська область, м. Яготин, вул. Незалежності, 11-А	Д	ОНБ	ОНБ	3,000			Невиконання умов щодо переоформлення права на добудову об'єкта, завершення будівництва та введення в експлуатацію об'єкта приватизації та невиконання інших умов	ТОВ «ПРОМІНЬ» ЛТД», Код за ЄДРПОУ 19408465	29.09.2017 Регіональним відділенням було проведено перевірку виконання умов договору купівлі-продажу. За результатами перевірки встановлено, що умови Договору не виконані. Ухвалою Господарського суду Київської області від 06.06.2018 порушено провадження у справі № 911/1164/18 за позовом Регіонального відділення про розірвання договору купівлі-продажу та витребування майна. Рішенням Господарського суду Київської області від 29.08.2018 у справі № 911/1164/18 позов задоволено в повному обсязі.

											28.01.2019 Регіональне відділення звернулось до Яготинського районного відділу державної виконавчої служби ГТУЮ у Київській області із заявою про примусове виконання наказу Господарського суду Київської області від 08.01.2019 № 911/1164/18.
43	25.06.2004 № НБ-ЗД	ОНБ – «Вертикальне Планування Території Перед Заводою», Київська Область, м. Вишгород	Д	ОНБ	ОНБ	39,554	-	-	Невиконання умов щодо завершення будівництва	ТОВ «Кен-Пак (Україна)» Код ЄДРПОУ 32201166	20.02.2017 РВ подано позовну заяву до Господарського суду Київської області. Ухвалою Господарського суду Київської області від 23.02.2017 у справі № 911/502/17 позовну заяву Регіонального відділення повернуто без розгляду та відмовлено у задоволенні клопотання про звільнення від сплати судового збору. 30.03.2017 РВ повторно звернулось до Господарського суду Київської області з позовною заявою. Ухвалою Господарського суду Київської області від 18.04.2017 у справі № 911/1119/17 позовну заяву Регіонального відділення повернуто без розгляду та відмовлено у задоволенні клопотання про звільнення від сплати судового збору. Регіональним відділенням подано позов до суду. Ухвала про відкриття провадження не надходила.
45	01.04.2009 4-МП-КВ	ОНБ «Будівля гаражу», площею 95,9 кв. м, Київська область, м. Богуслав, вул. Стадіонна, 12-Б	К	МП	МП	13,912	-	-	Невиконання умов щодо створення безпечних та нешкідливих умов праці, утримання об'єкта приватизації в належному технічному та санітарному стані. Об'єкт віднужено без погодження органу приватизації.	Гончарова К.О. 3473503467	30.03.2017 РВ подано позовну заяву про розірвання договору купівлі-продажу, визнання договорів недійсними та повернення майна до Господарського суду міста Києва. Ухвалою Господарського суду Київської області від 03.04.2017 у справі № 911/977/17 РВ було відмовлено у задоволенні клопотання про звільнення від сплати судового збору та повернуто позов без розгляду. Ухвалою Господарського суду Київської області від 14.12.2017 порушено провадження у справі. Ухвалою Господарського суду Київської області від 02.04.2018 зупинено провадження у справі у зв'язку із призначенням експертизи.
46	06.12.2006 № 14-НБ-ЗД	ОНБ – «Будівництво експлуатаційної бази», Київська обл., м. Васильків, район вул. Володимирської та Кармелюка	Д			181,500	-	-	Невиконання умов щодо переоформлення права на добудову об'єкта, завершення будівництва та введення в експлуатацію, не виконання вимоги екологічної безпеки та охорони навколишнього середовища та виконання інших вимог.	ТОВ «Укрспецтехком», Код за ЄДРПОУ 30578646	29.09.2017 РВ було проведено перевірку виконання умов договору купівлі-продажу. За результатами перевірки встановлено, що умови Договору не виконані. Ухвалою Господарського суду Київської області від 30.05.2018 порушено провадження у справі № 911/1118/18 за позовом Регіонального відділення. Ухвалою Господарського суду Київської області від 30.05.2018 порушено провадження у справі № 911/1118/18. Ухвалою Господарського суду Київської області від 11.07.2018 провадження у справі зупинено до набрання законної сили судовим рішенням у справі № 910/8322/18 за позовом ТОВ «Укрспецтехком» до РВ ФДМУ по Київській області про визнання недійсним Договору купівлі - продажу № 14-НБ-ЗД від 06.12.2006 та стягнення грошових коштів.
47	30.03.2001 № 12-НБ-ЗД	ОНБ – «Клуб на 500 відвідувачів», Київська	Д	ОНБ	ОНБ	71,000	-	-	Невиконання умов щодо завершення	ТОВ «Катона», Код за ЄДРПОУ	Рішенням Господарського суду Київської області від 06.06.2014 у справі № 911/961/14 залишеним без змін

		область, Бориспільський район, с. Гора, вул. Нова (Вул. Центральна)						будівництва та введення в експлуатацію об'єкта приватизації, не виконання вимоги екологічної безпеки та охорони навколишнього середовища.	21562725	постановою Київського апеляційного господарського суду від 20.08.2014 та постановою Вищого господарського суду України від 02.10.2014 позов Бориспільського міжрайонного прокурора в інтересах держави в особі РВ та Гірської сільської ради до ТОВ «Катона» про розірвання договорів купівлі-продажу, оренди та зобов'язання повернути земельну ділянку задоволено повністю, договір купівлі-продажу від 30.03.2001 №12-НБ-ЗД було розірвано.  21.12.2017 РВ звернулось до Господарського суду м. Києва з позовом до підприємства у формі ТОВ фірма «Катона» про стягнення збитків. Ухвалою Господарського суду м. Києва від 27.12.2017 відкрито провадження. Рішенням Господарського суду м. Києва від 13.03.2018 позовні вимоги Регіонального відділення задоволено в повному обсязі. 18.05.2018 Регіональне відділення звернулось із заявою про примусове виконання наказу Господарського суду м. Києва від 16.04.2018 до Дарницького районного ВДВС міста Київ. Триває виконавче провадження.
49	13.10.2006 № 12-НБ-ЗД	ОНБ – «Санепідстанція», Київська обл., смт Згурівка, вул. Кошового	Д	ОНБ	ОНБ	14,035		Невиконання умов, щодо переоформлення права на добудову об'єкта, завершення будівництва та введення в експлуатацію об'єкта приватизації, не виконання вимоги екологічної безпеки та охорони навколишнього середовища.	Краснощок Н. А., ідентифікаційний номер 2357304606	29.09.2017 Регіональним відділенням було проведено перевірку виконання умов договору купівлі-продажу. За результатами перевірки встановлено, що умови Договору не виконані. 27.04.2018 Регіональне відділення звернулося до господарського суду Київської області з позовною заявою про розірвання договору та повернення майна. Ухвалою господарського суду Київської області від 07.05.2018 року у справі № 911/897/18 відмовлено у відкритті провадження у справі. 27.09.2018 Регіональне відділення звернулося до Господарського суду Київської області з позовною заявою про розірвання договору та повернення майна. Рішенням Господарського суду Київської області від 18.12.2018 у справі № 911/2130/18 позовні вимоги РВ ФДМУ по Київській області про розірвання договору купівлі-продажу та витребування майна задоволено в повному обсязі. 13.02.2019 Регіональне відділення звернулось до Згурівського районного відділу державної виконавчої служби ГУТЮЮ у Київській області із заявою про примусове виконання наказу Господарського суду Київської області від 28.01.2019 №911/2130/18.
50	26.12.2001 № 2-4452	ОНБ „Навчально-універсальний корпус на 1920 студентів, готовністю 69% ”Криворізького технікуму Національної металургійної академії» Дніпропетровська область, м. Кривий Ріг, вул. Балакіна, 2Б	Д	-	-	233,8	-	Невиконання п. 5.3 Договору - закінчити будівництво об'єкта приватизації за участю інвестора – за початковим	Приватний навчальний заклад "Інститут ділового адміністрування", 50086, м. Кривий Ріг, вул. Димитрова, 81-а, код ЄДРПОУ 23072048	Рішенням Господарського суду Дніпропетровської області від 15.02.2017 у справі № 904/12558/16 позов РВ задоволено. Заявами від 15.03.2017 РВ накази ГСДО від 28.02.17 надіслано до Металургійного відділу ДВС м. Кривий Ріг для примусового виконання. До РВ 31.05.2017 зазначеним відділом ДВС повернуто наказ ГСДО у зв'язку з пред'явленням його не за місцем виконанням

								призначенням або зі зміною профілю в строк до 01.06.2016		Заявою від 06.06.2017 наказ ГСДО від 28.02.2017 про зобов'язання повернути об'єкт надіслано до Саксаганського відділу ДВС м. Кривий Ріг для примусового виконання. Постановою від 25.09.2017 державним виконавцем вказаного відділу ДВС відкрито виконавче провадження на підставі наказу господарського суду Дніпропетровської області від 28.02.2017. При проведенні виконавчих дій 20.02.2018 було встановлено, що об'єкт незавершеного будівництва, який за рішенням суду підлягає поверненню до державної власності в значній кількості зруйновано та продовжується розбирання невідомими особами. Постановою від 26.02.2018 державним виконавцем винесена постанова про закінчення виконавчого провадження відповідно до п. 6 ч. 1 ст. 39 ЗУ "Про виконавче провадження". Зазначену постанову державного виконавця, Регіональним відділенням оскаржено до начальника ВДВС. Об'єкт знято з контролю згідно наказу РВ від 11.04.2018 №12/05-07ДКП. При проведенні виконавчих дій 20.02.2018 було встановлено, що об'єкт незавершеного будівництва, який за рішенням суду підлягає поверненню до державної власності відсутній. Листом від 23.06.2018 Саксаганським відділом ДВС відмовлено в задоволенні скарги РВ. Регіональним відділенням 12.07.2018 до Господарського суду Дніпропетровської області подано скаргу на постанову державного виконавця від 26.02.2018. Ухвалою Господарського суду Дніпропетровської області від 13.08.2018 скаргу РВ залишено без розгляду. РВ 17.08.2018 до Господарського суду Дніпропетровської області повторно подано скаргу, яку ухвалою від 29.08.2018 залишено без розгляду. Регіональним відділенням 10.09.2018 до Дніпропетровського апеляційного господарського суду подано апеляційну скаргу на ухвалу ГСДО від 29.08.2018. РВ подано позовну заяву від 11.12.2018 №10-11-08164 про відшкодування збитків завданих державі в сумі 16858544 грн. Розгляд справи № 904/5711/18 призначено на 10.07.2019.
51	12.06.2003 № 1677	ОНБ «Причал для відвантаження металу (рчпорт Нікополь)», будівельною готовністю 5,4 %, розташованого за адресою: Дніпропетровська область, м. Нікополь, вул. Паромна, 26	Д	-	-	51,172		Не дотримання умов договору щодо завершення будівництва об'єкта приватизації в термін до 31.10.2016; вирішення питання приватизації чи оренди земельної ділянки	ПАТ "Судноплавна компанія "Укррічфлот" Філії ПАТ "Судноплавна компанія Укррічфлот"	Позовна заява Регіонального відділення від 27.09.2017 № 10-11-05937 до ПАТ «СК Укррічфлот» про розірвання договору купівлі-продажу та зобов'язання вчинити певні дії. Рішенням суду від 12.03.2018 позовні вимоги задоволено у повному обсязі. Постановою ДАГС від 25.06.2018 апеляційну скаргу залишено без задоволення, рішення ГСДО від 12.03.2018 залишено без змін. Постановою Верховного Суду від 10.10.2018



										Нікопольський річковий порт" вул. Крупської, 26 м. Нікополь, код ЄДРПОУ 38391063	касаційну скаргу ПАТ "Судноплавна компанія "Укррічфлот" на рішення господарського суду Дніпропетровської області від 12.03.2018 та постанову ДАГС від 25.06.2018 задоволено частково; рішення господарського суду Дніпропетровської області від 12.03.2018 скасовано, справу передано на новий розгляд до суду першої інстанції в іншому складі суду. Ухвалою ГСДО від 26.11.2018 призначено підготовче засідання на 18.12.2018 об 11-00 годині. Ухвалою ГСДО від 18.12.2018 провадження у справі № 904/8960/17 – зупинено на період розгляду справи № 904/5135/18 та набрання рішенням у даній справі законної сили. Ухвалою ГСДО від 19.11.2018 відкрито провадження у справі № 904/5135/18 за позовом ПАТ "Судноплавна компанія "Укррічфлот" в особі філії "Нікопольський річковий порт" АСК "Укррічфлот" до Регіонального відділення про внесення змін до договору купівлі-продажу від 12.06.2003. Рішенням ГСДО від 19.02.2019 в задоволенні позовних вимог ПАТ "Судноплавна компанія "Укррічфлот" в особі філії "Нікопольський річковий порт" АСК "Укррічфлот" – відмовлено. ПАТ "Судноплавна компанія "Укррічфлот" в особі філії "Нікопольський річковий порт" АСК "Укррічфлот" на вказане рішення подано апеляційну скаргу. Ухвалою ЦАГС від 22.03.2019 відкрито апеляційне провадження за апеляційною скаргою ПАТ "Судноплавна компанія "Укррічфлот" в особі філії "Нікопольський річковий порт" АСК "Укррічфлот" та розгляд призначено на 26.06.2019 об 11-00 годині.	
52	04.09.2001 № 15056	ОНБ «Навчально-лабораторний корпус» Криворізького державного педагогічного інституту, за адресою: Дніпропетровська область м. Кривий Ріг, пр. Гагаріна, 52а. 2125177001	Д			20,2				1) несвочасна оплата вартості об'єкту; 2) користування земельною ділянкою в період з 21.12.2006-08.08.2008рр. без укладення договору оренди 3) державна реєстрація договору проведення з запізненням понад чотири місяці. 4) не виконані роботи по добудові об'єкту у встановлений договором термін	Приватний навчальний заклад „ДА”	Рішенням Саксаганського районного суду м. Кривого Рогу від 22.04.2009 у справі № 2-1990/09 відмовлено в задоволенні позовних вимог ТОВ «ВБК «Надія» про зобов'язання вчинити певні дії. Ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 13.01.2017 у справі № 2-1990/09 повернуто апеляційну скаргу РВ ФДМУ по Дніпропетровській області. В провадженні Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ перебувала касаційна скарга Регіонального відділення ФДМУ по Дніпропетровській області від 02.02.2017 №10-11-00617 на ухвалу апеляційного суду Дніпропетровської області від 13.01.2017 у справі № 2-1990/09 за позовом ТОВ „ВБК Надія” до Дружиніної Ю.В. про визнання права власності. Ухвалою Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ від 14.02.2017 провадження № 6-3174ск17 касаційну скаргу залишено без руху у зв'язку з несплатою судового збору та надано строк, а саме до 28.04.2017., для сплати судового збору. Регіональним відділенням сплачено судовий збір платіжним дорученням від 14.04.2017 № 151 на суму 1600, 00 грн. та надіслано листом РВ від 24.04.2017 №

											10-11-02416 до вищевказаного суду. Ухвалою ВССУ від 27.06.2017 відкрито касаційне провадження у цивільній справі за позовом ТОВ „БК Надія” до Дружиніна Ю.В. про визнання права власності та витребувано з Саксаганського районного суду м. Кривий Ріг Дніпропетровській області цивільну справу № 2-1990/09. Регіональним відділенням направлено до Верховного суду Касаційного цивільного суду клопотання від 05.06.2019 № 10-11-03430, щодо заміни Регіонального відділення ФДМУ по Дніпропетровській області його правонаступником. Також, просили повідомити про стан розгляду справи. Ухвала про призначення справи до розгляду до РВ на даний час не надходила.
53	26.05.1998 № 989	ОНБ «Дитячий садок-ясла на 380 місць», за адресою: Дніпропетровська область м. Кривий Ріг, 102, мкр. № 3 1909050006	Д			2,4			1) Об'єкт експлуатується без акту вводу 2) не надання інформації щодо забезпечення вимог екологічної безпеки та охорони навколишнього середовища під час добудови	Громадянин України Черепанюк В.Й. м. Кривий Ріг, прт. Перемоги, 30/89 ПІНН 2024508654	Рішенням Інгульцького районного суду м. Кривого Рогу від 21.03.2018 у задоволенні позову РВ ФДМУ по Дніпропетровській до ТОВ «Фінансова компанія «Форінт» про визнання договору іпотеки недійсним, витребування майна до державної власності та зняття заборони на відчуження предмету іпотеки відмовлено. РВ подано апеляційну скаргу від 19.04.2018 №10-11-02481. У судовому засіданні від 19.02.2019 оголошено вступну та резолютивну частини постанови, рішення суду першої інстанції скасовано, прийнято нове яким позовні вимоги в частині визнання недійсним договору іпотеки задоволено, у задоволенні інших вимог відмовлено. Ухвалою ВС від 25.03.2019 прийнято до розгляду касаційну скаргу ТОВ „Форінт”. Ухвалою ВС від 04.04.2019 касаційну скаргу АТ «Райффайзен Банк Аваль» прийнято до провадження. Ухвали про призначення до розгляду вказаних касаційних скарг до РВ не надходили.
54	07.08.2006 № 2685	ОНБ «Готель на 42 місця» Дніпропетровська область м. Дніпродзержинськ, Прохідний тупік, 1 5393943059	Д			88,9			1) будівництво об'єкту не завершено 2) не введено в експлуатацію	ТОВ «Компанія „Екосоц-буд»	Рішенням Господарського суду Хмельницької області від 10.03.2017 у справі № 904/12559/16 позов РВ ФДМУ по Дніпропетровській області задоволено. Стягнуто з ТОВ «Компанія Екосоцбуд» на користь РВ ФДМУ по Дніпропетровській області 1118675,00 грн збитків. На виконання вказаного судового рішення, Господарським судом Хмельницької області 20.03.2017 видано наказ про стягнення з ТОВ «Екосоцбуд» 1118675,00 грн збитків. Заявою від 28.04.2017 № 10-11-02576 зазначений наказ РВ пред'явлено до Першого ВДВС м. Хмельницький ІТГУЮ у Хмельницькій області. Постановою від 11.05.2017 відкрито виконавче провадження на підставі наказу Господарського суду Хмельницької області від 20.03.2017. 01.12.2017 Регіональним відділенням направлено лист № 10-11-07318 до Першого ВДВС м. Хмельницька з проханням повідомити про хід виконавчого провадження. Регіональним відділенням направлено заяву від 13.09.2018 № 10-11-05907 про відкриття виконавчого провадження до Заводського ВДВС міста Кам'янське по справі №904/2091/13 про повернення ТОВ «Екосоцбуд»

											об'єкту незавершеного будівництва «Готель на 42 місця» Регіональному відділенню за актом приймання-передачі. Регіональним відділенням направлено заяву від 05.02.2019 №10-11-00893 про відкриття виконавчого провадження по виконанню рішення №904/12559/16 про стягнення 1118675 грн. збитків. Постановою державного виконавця від 28.03.2019 наказ ГСДО від 13.05.2015 повернуто до РВ без виконання. Заявою РВ від 13.06.2019 № 10-11-03605 виконавчий документ повторно пред'явлено до Заводського ВДВС міста Кам'янське для виконання.
55	11.11.2004 № 4863	ОНБ «Плодоовочева база» місткістю 5 тис. тонн» (під добудову) Дніпропетровська область м. Кривий Ріг, вул. Мерецкова, 3А (м. Кривий Ріг, вул. Луначарського 5528007001	Д			52,5			1) ненадання інформації щодо виконання технічних, санітарних та інших правил по утриманню об'єктів та забезпечення дотримання санітарно-екологічних норм; 2) ненадання документів про виконання умов договору на запит продавця	Громадянин України – Іванов П.О., ІННЗ087420954	Регіональним відділенням надіслана позовна заява від 19.06.2017 № 10-11-03675 Ухвалою Центрально-Міського суду м. Кривий Ріг Дніпропетровської області від 06.11.2017 позовну заяву повернуто, у зв'язку з недостатньою сплатою судового збору до Центрально-Міського суду м. Кривий Ріг. Після сплати частини судового збору 24.11.2017, 06.12.2017 позовну заяву направлено до Центрально-Міського суду м. Кривий Ріг. Ухвалою від 16.01.2018 призначено розгляд справи на 26.03.2018 09.30 год. У судовому засіданні від 26.03.2018 розгляд справи відкладено за клопотанням представника відповідача на 26.06.2018. 10.00. Ухвалою від 26.06.2018 перенесено розгляд справи на 04.10.2018. Розгляд справи перенесено на 08.04.2019. Регіональним відділенням направлено до Центрально-міського районного суду м. Кривий Ріг клопотання від 08.04.2019 № 10-11-02334, щодо заміни Регіонального відділення ФДМУ по Дніпропетровській області його правонаступником. Судове засідання перенесено на 25.07.2019.
56	17.11.1998 № 1724	ОНБ «Енергоблок заводу «Кермі-юнд» Дніпропетровська область м. Верхньодніпровськ, вул. Степова, 1 (стара адреса вул. Титова, 206)30064079	Д			7,2			1) не закінчено будівництво в установленій строк; 2) не здійснено монтаж інженерного та енергетичного обладнання 3) не надання відомостей щодо виконання умов договору	ТОВ «Кварц»	Рішення Господарського суду Дніпропетровської області у справі № 904/6799/17 від 14.08.2017 відмовлено у задоволенні позову РВ ФДМУ по Дніпропетровській області до ТОВ «КВАРЦ» про розірвання договору купівлі-продажу та повернення об'єкта приватизації у державну власність. Вказане рішення залишено без змін постановою суду апеляційної інстанції (постанова від 28.11.2017) Постановою ВСУ від 27.03.2018 касаційну скаргу РВ задоволено частково, справу направлено на новий розгляд до Господарського суду Дніпропетровської області. Рішенням ГСДО від 30.08.2018 відмовлено Регіональному відділенню в задоволенні позовної заяви, у зв'язку з припиненням обов'язків покупця, в силу вимог закону (з-за ліквідації заводу «Керміюнд»), які встановлені умовами пп.5.3, 5.4 спірного договору та виключення підстав для застоування правових наслідків невиконання зобов'язань у вигляді розірвання договору та повернення майна. РВ підготовлено апеляційну скаргу від 27.09.2018 № 10-11-06249. Постановою Центрального апеляційного господарського суду від 14.01.2019 апеляційну скаргу РВ ФДМУ по Дніпропетровській області залишено без задоволення. Регіональним відділенням до Верховного суду

										Касаційного господарського суду подано касаційну скаргу від 04.02.2019 № 10-11-00839 про скасування постанови ЦАГС від 14.01.2019 та рішення ГСДО від 30.08.2018 та прийняття нового рішення, яким задоволені позовні вимоги Регіонального відділення. Ухвалою Верховного суду у складі суддів Касаційного господарського суду від 26.02.2018 відмовлено в задоволенні клопотання РВ про відсрочення сплати судового збору Касаційну скаргу РВ залишено без руху та надано РВ строк для усунення недоліків. РВ направлено до ВС Клопотання від 15.03.2019 № 10-11-01760 щодо відсрочення сплати судового збору у зв'язку з відсутністю затвердженого ФДМУ паспорту бюджетної програми на 2019 рік за КПКВК 6611020 та проведення реорганізації РВ. Ухвалою Верховного суду Касаційного господарського суду від 01.04.2019 відмовлено в задоволенні клопотання РВ про відсрочення сплати судового збору та повернуто касаційну скаргу. 15.05.2019 Касаційну скаргу від 13.05.2019 № 10-11-02997 РВ направлено вдруге.
57	23.01.2008 № 112	ОНБ «Інженерні споруди по очищенню стічних вод та припиненню скидання їх у р. Дніпро» (під розбирання), за адресою: Дніпропетровська обл., м. Дніпродзержинськ 5761620031	Д	ОНБ	1267,2			Невиконання умов ДКП	ТОВ «Елемент»	Рішенням Господарського суду Дніпропетровської області від 19.07.2011, залишеним без змін постановою Донецького апеляційного господарського суду від 06.10.2011 задоволено позовні вимоги Регіонального відділення щодо розірвання договору купівлі – продажу від 23.01.2008 № 112. РВ направило до Баглійського ВДВС заяву про відкриття виконавчого провадження від 22.11.2011 №10-11-07047. Постановою від 02.12.2011 Баглійського ВДВС відкрито виконавче провадження. Листом від 21.02.2012 №10-11-00912 РВ звернулось до Баглійського ВДВС стосовно надання інформації про стан виконавчого провадження. Листами РВ від 11.04.2013 №10-01-02150 від 17.06.2013 №10-01-03676 та від 18.12.2013 №10-01-07341 звернулося до Баглійського ВДВС щодо стану виконавчого провадження по виконанню наказу. Лист РВ від 11.03.2014 №10-11-01316 до Баглійського ВДВС щодо стану виконавчого провадження по виконанню наказу. Листом від 28.08.2014 №10-11-05261 РВ звернулось до прокуратури Дніпропетровської обл., щодо звернення до суду стосовно відшкодування збитків завданих державі. Лист РВ від 20.08.2014 №10-11-05090 до Баглійського ВДВС щодо стану виконавчого провадження по виконанню наказу. Заява РВ від 17.10.2014 №10-11-06451 до Баглійського ВДВС на отримання постанови від 29.11.2013 про закінчення виконавчого провадження. Листи РВ від 13.11.2014 №10-11-07074, від 12.12.2014 №10-11-07321 до Баглійського ВДВС на отримання наказу ГСДО. Листом від 17.03.2015 №10-11-01870 РВ направило до Баглійського ВДВС акт звірення документів за судовими рішеннями на користь держави в особі РВ за І кв. 2015

										року. Лист РВ від 22.06.2015 №10-11-04046 до Прокуратури області щодо надання інформації по розгляду питання вказаного в листі РВ від 22.10.2014 № 10-11-06601. Лист РВ від 21.08.2015 №10-11-05536 до Баглійського РВ міліції Дніпродзержинського МУЮ щодо надання інформації стосовно кримінального провадження про притягнення боржника до кримінальної відповідальності за невиконання рішення суду. Лист від 29.07.2015 № 05/1-1039вих15 прокуратури Дніпропетровської області про відсутність вжиття заходів прокурорського реагування. Лист РВ від 21.08.2015 № 10-11-05536 до СВ Баглійського РВ Дніпродзержинського МУ ГУМВС України в Дніпропетровській області щодо надання інформації щодо розгляду подання державного службовця Баглійського ВДВС. Листом від 02.02.2016 № 71/504 СВ Дніпропетровського ВП повідомив про кримінальне провадження за ЄРДР № 12014040440002743. Лист РВ від 02.03.2016 № 10-11-01031 до СС ДВП Дніпропетровського ВП ГУНП в Дніпропетровській області щодо надання інформації про стан кримінального провадження за ЄРДР № 12014040440002743. Повторно лист РВ від 16.12.2016 № 11-11-07043 до СС ДВП Дніпропетровського ВП ГУНП в Дніпропетровській області щодо надання інформації про стан кримінального провадження за ЄРДР № 12014040440002743. У зв'язку з ненадходженням відповіді, РВ до ДВП Дніпропетровського ВП ГУНП в Дніпропетровській області 07.09.2017 повторно надіслано листа з проханням надати інформацію про стан кримінального провадження за ЄРДР № 12014040440002743. У зв'язку з ненадходженням відповіді, РВ 22.12.17, 14.05.18, 15.11.2018 до ГУ Національної поліції в Дніпропетровській області надіслана заява на бездіяльність слідчого Дніпровського відділення поліції. 17.05.2019 до РВ надійшов лист Дніпровського районного відділення поліції ГУ Національної поліції в Дніпропетровській області від 24.04.2019, згідно з яким, за наявними обліками вказаного відділу поліції кримінальне провадження за ЄРДР № 12014040440002743 закрито 20.10.2017 відповідно до п. 2 ч. 1 ст. 284 КПК України.	
58	27.11.2012 № 6952	Нежитлове вбудоване приміщення магазину № 5 пл. 343,3 кв.м, за адресою: Дніпропетровська обл., м.Кривий Ріг, вул. Революційна, 3а 24432974	Д	ОНБ	ОНБ	1543,6894			Невиконання умов ДКП	ТОВ «БК-БАСКЕТ»	.Позовна заява РВ від 17.06.2016 № 10-11-03335 до Дзержинського районного суду м. Кривого Рогу про розірвання ДКП та повернення майна до державної власності. Ухвалою Дзержинського р/с м. Кривого Рогу від 15.08.2016 позовну заяву залишено без руху у зв'язку з неповною несплатою судового збору. Ухвалою від 13.09.16 позовну заяву РВ повернуто позивачу. Платіжним дорученням від 13.12.16 № 678 РВ доплачено судовий збір та 30.12.16 до Дзержинського р/с м. Кривого Рогу повгорно надіслана позовна заява. Ухвалою від 12.01.17 позовна заява РВ залишена без

										<p>руху у зв'язку з неповною сплатою судового збору. Не погодившись із прийнятим судом рішенням, РВ до Апеляційного суду Дніпропетровської області 30.01.17 надіслана апеляційна скарга на ухвалу Держинського р/с м. Кривого Рогу від 12.01.17 разом із клопотанням про відстрочення сплати судового збору.</p> <p>Ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 13.02.17 в задоволенні клопотання РВ про відстрочку сплати судового збору відмовлено, апеляційну скаргу РВ залишено без руху.</p> <p>РВ 01.03.17 до апеляційного суду Дніпропетровської області повторно надіслано клопотання про відстрочення сплати судового збору.</p> <p>Ухвалою Апеляційного суду Дніпропетровської області від 21.03.17 апеляційну скаргу РВ повернуто у зв'язку з несплатою судового збору.</p> <p>РВ до апеляційного суду Дніпропетровської області повторно надіслана апеляційна скарга на ухвалу Держинського р/с м. Кривого Рогу від 12.01.2017 та клопотання про відстрочення сплати судового збору. Платіжним дорученням від 27.09.17 Регіональне відділення сплатило судовий збір за подання апеляційної скарги та 23.10.17 до апеляційного суду повторно надіслана апеляційна скарга. Ухвалою апеляційного суду від 10.11.17 апеляційна скарга залишена без руху з підстав, передбачених ч.3 ст.297 ЦПК України. Регіональним відділенням 14.12.17 до апеляційного суду надіслана заява про поновлення строку на подання апеляційної скарги.</p> <p>Постановою апеляційного суду Дніпропетровської області від 29.08.2018 апеляційну скаргу РВ задоволено; ухвалу Держинського р/с м. Кривого Рогу від 12.01.17 – скасовано; цивільну справу за позовом РВ повернути до Держинського р/с м. Кривого Рогу для вирішення питання, відповідно до вимог ЦПК України.</p> <p>Ухвалою Держинського р/суду м. Кривого Рогу від 13.09.2018 відкрито провадження у справі, розгляд призначено на 31.10.2018; розгляд справи перенесено на 29.11.2018; розгляд справи перенесено на 15.01.2019; розгляд справи перенесено на 26.02.2019. Судове засідання 26.02.2019 не відбулось, розгляд справи перенесено на 09.04.2019 о 9-15.</p> <p>Судове засідання 09.04.2019 не відбулось, розгляд справи перенесено на 31.05.2019 о 10-30.</p> <p>Судове засідання 31.05.2019 не відбулось, про дату та час наступного судового засідання судом буде повідомлено додатково.</p>
59	20.01.2016 № 456	Нежитлове приміщення №Д 69 (магазин площею 91,9 м2 з ганками літ. а, а/), розташоване за адресою: м. Дніпро, вул. Генерала Пушкіна, 38А	Д			111,9		Невиконання умов ДКП	Фізична особа Кривошея Наталія Павлівна	<p>Регіональним відділенням подано позовну заяву від 17.11.2017 №10-11-07033 про розірвання ДКП повернення майна та стягнення штрафу за невиконання умов договору.</p> <p>Рішенням Господарського суду Дніпропетровської області від 12.03.2018 у справі № 904/10061/17 у задоволенні позову відмовлено.</p> <p>РВ підготовлено апеляційну скаргу №10-11-01914 від 23.03.2018. Апеляційна скарга від 14.02.2017 №10-11-</p>

											00866 неодноразово поверталась судом у зв'язку з несплатою судового збору. Постановою ДАГС від 13.06.2018 у задоволенні апеляційної скарги відмовлено. Подано касаційну скаргу від 06.07.2018 №10-11-04346. Постановою ВС від 17.10.2018 у задоволенні касаційної скарги РВ відмовлено, рішення судів попередніх інстанцій залишено без змін.
60	22.10.1999 № 645 ДУ №1 від 29.10.2002 ДУ №2 від 08.12.2005 ДУ №3 від 04.04.2006 ДпЗ№4 від 09.04.2008 ДпЗ№5 від 01.02.2010	ОНБ «Дослідно-Д конструкторське бюро імпульсної обробки металів від аерокосмічного університету ім. Жуковського» м. Харків, вул. Чкалова, 17 від 201381363802.	Д	ОНБ	ОНБ	7,700 без ПДВ	—	—	Не здійснено переоформлення проектно-кошторисної документації, не вирішено питання відведення земельної ділянки, не завершено будівництво об'єкта до 31.12.2012.	Фізична особа Воробйов Юрій Абрамович	Рішенням господарського суду Харківської області від 16.07.2013, договір купівлі-продажу розірвано, зобов'язано Воробйову Ю.А. повернути об'єкт приватизації в державну власність. 28.03.2017 № 11 (17) проведено засідання конкурсної комісії РВ з відбору суб'єктів оціночної діяльності. Переможцем конкурсу визначено ПФ Агентство «Схід». Укладений договір від 25.04.2017 № 6(17) на проведення незалежної оцінки ОНБ. Розмір збитків, визначений суб'єктом оціночної діяльності ПФ Агентство «Схід», завданих об'єкту за час володіння ним покупцем – Воробйовим Ю.А. становить 43560,00 грн. з урахуванням ПДВ; Листом від 06.12.2017 № 47-6580 РВ повідомило Воробйова Ю.А. про те, що зазначений розмір збитків, завданих об'єкту в сумі 43560,00 грн. з урахуванням ПДВ підлягає сплаті на відповідні рахунки Держказначейства. Відповіді не отримано. На теперішній час покупцем збитки не сплачені, об'єкт в державну власність не повернутий. З метою захисту майнових інтересів держави, листом від 20.03.2018 № 46-1593 регіональне відділення звернулось до прокуратури Харківської області з проханням подати до господарського суду позовну заяву щодо примусового стягнення збитків, завданих покупцем за час володіння ним ОНБ. Листом від 30.05.2018 № 47-3323 регіональним відділенням були надані документи до Харківської місцевої прокуратури №2 з метою встановлення наявності підстав для вжиття заходів представницького характеру. Харківська місцева прокуратура №2 листом від 22.12.2018 № 04-07-10315 вих. 18 повідомила, що готується позов про витребування державного майна та стягнення збитків та запросила надати інформацію про вартість майна та розмір заповданих збитків Ухвалою Київського районного суду м. Харкова від 18.02.2019 р. у справі № 640/1687/19 позовна заява прийнята до розгляду та відкрите провадження у справі. 04.03.2019 р. на адресу РВ надійшла позовна заява Харківської місцевої прокуратури № 2 в інтересах держави в особі регіонального відділення до Воробйова Ю.А. про витребування державного майна та стягнення збитків. У Київському ВДВС ГТУЮ у Харківській області перебуває виконавче провадження з примусового виконання Наказу ГСХО від 02.08.2013 № 922/2266/13 про зобов'язання повернути об'єкт незавершеного

										будівництва «Дослідно-конструкторське бюро «ДКБ» імпульсної обробки металів аерокосмічного університету ім. Жуковського» за адресою: м. Харків, вул. Чкалова, 17 в державну власність. Запит від 28.09.2018 № 43-6240.	
61	03.12.1999 № 652	ОНБ «Клуб-ігальня дитячого табору ВАТ «Чугуївська паливна апаратура» у смт. Кочеток Чугуївського району Харківської області	Д	ОНБ	ОНБ	1,61 без ПДВ			п.5.4. - покупцем не надаються необхідні матеріали, відомості, документи тощо про виконання умов договору (до пп. 5.5, 5.7, 5.8 договору); п.5.7. ДпЗ № 4- на момент перевірки не переоформлена проектно-кошторисна документація, об'єкт недобудований та не введений в експлуатацію.	ФО Мосійчук О.В.	11.12.2018 на адресу РВ ФДМУ по Х/о. надійшла позовна заява Чугуївської місцевої прокуратури від 06.12.2018 р. № 04-01-4833-18 щодо розірвання ДКП та повернення майна. Рішенням Господарського суду Харківської області від 28.01.2019 р. у справі № 922/3360/18 позов задоволено повністю. Постановлено розірвати ДКП та зобов'язано Мосійчука О.В. повернути майно. На виконання зазначеного судового рішення був виданий наказ щодо повернення ОНБ у державну власність, який був пред'явлений листом РВ від 12.03.2019 р. № 38-1656 на виконання до ВДВС. Об'єкт приватизації повернутий в державну власність за актом приймання-передачі від 29.03.2019 б/н. РВ вирішується питання щодо проведення незалежної оцінки об'єкта приватизації. Згідно витягів з протоколів від 10.05.2019 №11 (19), від 06.06.2019 № 15(19) засідань конкурсної комісії РВ з відбору СОД не надійшло жодної заяви, тобто конкурси вважаються такими, що не відбулись. Конкурс буде проведено повторно.
62	14.12.2000 № 736	ОНБ «40-квартирний житловий будинок з прибудованим магазином ВАТ «Птахофабрика «Курганська» за адресою: Харківська область, Балаклійський район, сел. П'ятигірське.	Д	ОНБ	ОНБ	3,252 без ПДВ			Умови договору не виконані, додаткова угода щодо продовження терміну будівництва не укладена	Фізична особа Воробйов Ю.А.	06.08.2018 р. на адресу РВ ФДМУ по Х/о. надійшла позовна заява Лозівської місцевої прокуратури від 02.08.2018 р. № 03-11-2841-18 щодо розірвання ДКП та повернення майна. Ухвалою ГСХО від 01.10.2018 р. у справі № 922/2185/18 провадження у справі закрито. Постановою Східного апеляційного господарського суду від 28.11.2018 р. у справі № 922/2185/18 – вказану вище ухвалу скасовано, а справу передано на розгляд до ГСХО. Рішенням Господарського суду Харківської області від 28.01.2019 р. у справі № 922/2185/18 позов задоволено повністю. Постановлено розірвати ДКП та зобов'язано Воробйова Ю.А. повернути майно. На виконання зазначеного судового рішення був виданий наказ щодо повернення ОНБ у державну власність, який був пред'явлений листом РВ від 12.03.2019 р. № 38-1657 на виконання до ВДВС. Об'єкт приватизації повернутий в державну власність за актом приймання-передачі від 27.03.2019 б/н. РВ вирішується питання щодо проведення незалежної оцінки об'єкта приватизації. Згідно витягів з протоколів від 10.05.2019 №11 (19), від 06.06.2019 № 15(19) засідань конкурсної комісії РВ з відбору СОД не надійшло жодної заяви, тобто конкурси вважаються такими, що не відбулись. Конкурс буде проведено повторно.
63	12.12.2002 № 912	Об'єкт незавершеного будівництва «Клуб» за адресою: Харківська обл.,	Д	ОНБ	ОНБ	4,268 без ПДВ			Не переоформлені права забудовника, не вирішено питання	Фізична особа Гончар Володимир	РВ направлений позов від 04.05.2011 №03-2576 до господарського суду Харківської області щодо розірвання ДКП та повернення ОНБ в державну



		м. Зміїв, Харківське шосе, 21. 485258501.						відведення земельної ділянки, будівництво не завершено, об'єкт не введений в експлуатацію.	Володимирович.	власність. 11.07.2011 на адресу РВ ФДМУ по Харківській області надійшла ухвала господарського суду Харківської області від 05.07.2011 у справі № 5023/3643/11, якою позовну заяву РВ залишено без розгляду. Листом від 20.04.2017 № 46-2278 РВ звернулось до прокуратури Харківської області з проханням звернутися до господарського суду з позовною заявою щодо розірвання договору купівлі-продажу від 12.12.2002 № 912 (зі змінами) та повернення об'єкта незавершеного будівництва «Клуб» (Сільськогосподарський кооператив (СВК) «Україна») в державну власність. Відділом правового забезпечення подана до господарського суду Харківської області позовна заява від 13.11.17 № 38-6000 стосовно розірвання ДКП та повернення майна. Позовна заява повернута без розгляду, у зв'язку з несплатою судового збору. 02.01.2018 на адресу РВ ФДМУ по Харківській області надійшла позовна заява Гончара В.В. про визнання недійсним абз.3 п. 6.1 ДКП від 12.12.2002. № 912. Ухвалою Господарського суду Харківської області від 12.01.2018 у справі № 922/4453/17 позовна заява прийнята до розгляду та порушено провадження. Окрім цього, РВ ФДМУ по Харківській області подана до Господарського суду Харківської області зустрічна позовна заява від 22.01.18. № 38-374 стосовно розірвання ДКП та повернення майна. Також, Гончар В.В. звернувся до суду з заявою про зміну позовних вимог, в якій просить зобов'язати РВ ФДМУ по Харківській області зняти спірний ДКП з контролю. Рішенням Господарського суду Харківської області від 03.05.2018 у справі № 922/4453/17 відмовлено у задоволенні первісного позову, та задоволено зустрічний. Вирішено розірвати договір купівлі-продажу від 12.12.2002 № 912 та зобов'язати Покупця повернути об'єкт незавершеного будівництва. Покупцем подана апеляційна скарга. Постановою Харківського апеляційного господарського суду від 17.07.2018 апеляційна скарга ФО Гончара В.В. залишена без задоволення, рішення господарського суду Харківської області від 03.05.18 у справі № 922/4453/17 скасовано, провадження закрито. <i>Станом на сьогоднішній день зазначене питання стосовно подальших дій знаходиться на опрацюванні у відділі правового забезпечення.</i>
64	24.02.2003 № 930 ДпЗ №1 від 04.06.2008 ДпЗ №2 від 16.09.2009	ОНБ – «6-ти квартирний житловий будинок», Харківська обл., Великобурульський р-н., с. Садовод.	Д	ОНБ	ОНБ	3,321 без ПДВ		не переоформлені права забудовника на об'єкт, не вирішено питання відведення земельної ділянки площею оригнгово 0,25 га та її остаточний розмір з відповідною місцевою радою згідно з чинним	ПАТ "Садовод".	ЗАТ «Садовод» звернувся до Господарського суду Харківської області з позовною заявою від 14.01.2016 б/н щодо розірвання договору купівлі-продажу та стягнення з РВ ФДМУ по Харківській області коштів у розмірі 3321,00 грн. Рішенням Господарського суду Харківської області від 16.03.2016 позовні вимоги задоволено частково: договір купівлі-продажу розірваний. Ухвалою Господарського суду Харківської області від 16.05.2016 заяву ПАТ «Садовод» про роз'яснення

									законодавством не завершено будівництво, об'єкт не введений в експлуатацію до 25.05.2014		рішення суду задоволено. Роз'яснено учасникам процесу, що в зв'язку з розірванням судом ДКП № 930 від 24.02.2003 об'єкт незавершеного будівництва «16-квартирний житловий будинок», що розташований за адресою: Харківська обл., Великобурлуцький р-н, с. Садовод підлягає передавню від ПАТ «Садовод» до РВ ФДМУ по Харківській обл. Наказом РВ від 19.12.2016 № 2398 затверджений висновок про вартість майна. РВ направлений лист від 30.12.2016 №41-7282 ПАТ «Садовод» щодо сплати збитків у добровільному порядку. До Господарського суду Харківської області направлена позовна заява від 13.02.2017 № 38-832 щодо стягнення до державного бюджету з ТОВ «АПК «Садовод» збитків в сумі 203 600,00 грн. 10.09.2018 № 18/02698 до канцелярії РВ надійшла апеляційна скарга ТОВ АПК «Садовод» щодо скасування рішення ГС Харківської області від 16.03.2016 про розірвання договору купівлі-продажу. Ухвалою ГС Харківської області від 10.09.2018 було поновлено провадження у справі та продовжено розгляд справи. Ухвалою ГС Харківської області від 06.11.2018 провадження у справі зупинено, у зв'язку з тим, що було подано апеляційну скаргу на рішення ГС Харківської області від 16.03.2016 р. у справі 922/121/16 щодо розірвання спірного ДКП. РВ подало касаційну скаргу від 17.01.2019 р. № 38-302 до касаційного господарського суду у складі Верховного суду на зазначену ухвалу апеляційного суду. Постановою Касаційного господарського суду у складі Верховного суду від 23.04.2019 р. у справі № 922/121/16 касаційна скарга регіонального відділення – залишено без задоволення, а ухвалу Східного апеляційного господарського суду від 26.12.2018 р. у справі № 922/121/16 – без змін. Тобто, станом на сьогоднішній день рішення Господарського суду Харківської області від 16.03.2016 р. у справі № 922/121/16 визнано не чинним, а договір купівлі-продажу не розірваний. РВ вирішується питання щодо здійснення подальшого контролю умов договору.
65	09.07.2003 № 962 ДпЗ 04.06.2008 ДпЗ 16.09.2009	ОНБ – «Геолого-Д відгеодезична база» (Української державної академії залізничного транспорту), Харківська обл., Ізюмський р-н, с. Червоний Оскіл	ОНБ	ОНБ					Невиконання умов договору	ТОВ «Геодезична база 2008»	Ізюмська місцева прокуратура звернулась до господарського суду Харківської області в інтересах держави в особі РВ ФДМУ по Харківській області з позовною заявою щодо розірвання ДКП та повернення ОНБ в державну власність. Рішенням господарського суду Харківської області від 10.08.2016 у справі № 922/2051/16 позовна заява Ізюмської місцевої прокуратури задоволена в повному обсязі. РВ листом від 28.04.2017 № 47-2475 до Ізюмської місцевої прокуратури Харківської області надані документи для подання позовної заяви з метою примусового стягнення збитків.

											<p>У зв'язку з тим, що об'єкт приватизації був повністю демонтований було вирішено залучити суб'єкта оціночної діяльності для проведення незалежної оцінки об'єкта з метою визначення його вартості та визначення розміру збитків, завданих об'єкту.</p> <p>Листом від 13.04.2017 № 04-32-3481-16 Ізюмська місцева прокуратура запропонувала надати необхідні документи для представництва інтересів держави в суді.</p> <p>Ухвалою ГС Харківської області від 04.08.2017 порушено провадження у справі стосовно примусового стягнення збитків.</p> <p>Рішенням Господарського суду Харківської області від 18.09.2017 позов задоволено повністю.</p> <p>На адресу регіонального відділення надійшла постанова Шевченківського ВДВС м. Харкова ГТУЮ у Х.о. від 08.06.2018 р. про повернення виконавчого документа.</p> <p>У зв'язку з тим що судові рішення не виконано, РВ повторно пред'явило наказ ГСХО від 06.10.2017 р. у справі № 922/2581-17 щодо стягнення збитків до ВДВС.</p> <p>У зв'язку з відсутністю інформації стосовно примусового виконання виконавчого документа, регіональне відділення листом від 31.10.2018 № 43-7094 звернулось до Шевченківського ВДВС м. Харкова ГТУЮ у Х.о. з проханням повідомити РВ про хід виконавчого провадження.</p> <p>РВ повторно звернулось до ВДВС листом від 20.03.19 р. № 38-1903 з проханням повідомити про стан виконання, вжити дієвих заходів стосовно виконання виконавчого документа та надіслати на нашу адресу документи, винесені в ході виконавчого провадження. Відповіді не отримано.</p>
66	25.09.2003 № 988	ОНБ - «Напірний водовід 2-го підйому зі спорудами на ньому, сифонним водовипуском, водовипусками 2-го підйому №2, 3, 4, 5, 6 та з насосною станцією №2 Другої черги каналу Дніпро-Донбас (I етап будівництва)» (Регіональне управління "Донецькводексплуатація"), Харківська обл., Лозівський район	Д	ОНБ	ОНБ	1,35 без ПДВ	—	—	Не виконується в частині демонтажу насосної станції №2, водовипусків 2-го підйому №2, 3, 4, 5, 6 та сифонного водовипуску, упорядкування та передачі земельної ділянки під насосною станцією та складання актів на приховані роботи за підписами Держводгоспу України з демонтажу насосної станції.	ТОВ "Енерго-Міг"	<p>Рішенням господарського суду Дніпропетровської області від 08.11.2018 у справі №904/3054/18 договір купівлі-продажу розірваний, зобов'язано ТОВ «Енерго-Міг» повернути об'єкт приватизації в державну власність.</p> <p>До РВ надійшла апеляційна скарга від 28.11.2018 № 017-4/18 ТОВ «Енерго-Міг» на рішення Господарського суду Харківської області від 08.11.2018 у справі № 904/305/18 за позовом РВ.</p> <p>Постановою Центрального апеляційного господарського суду від 06.02.2019 р. у справі № 904/3054/18 апеляційна скарга залишена без задоволення, а рішення суду першої інстанції – без змін.</p> <p>До міжрайонного ВДВС по Дергачівському та Золочівському районах ГТУЮ у Харківській області направлено Наказ ГСХО від 05.12.2016 № 922/3506/16 про повернення майна.</p> <p>Запит до органу ДВС, у зв'язку з відсутністю інформації та неотримання постанови про відкриття виконавчого провадження від 03.05.2019 № 38-2891.</p>
67	24.01.2006 № 1145	ОНБ - «Сільське відділення зв'язку (СОС-3) Харківська обл., Дергачівський р-н,	Д	ОНБ	ОНБ	25,212	—	—	Не переоформлені права користування земельною ділянкою під об'єктом; не завершено будівництво	Науково-виробниче підприємство «Електромонтаж»	<p>Рішенням господарського суду Харківської області від 22.11.2016 договір купівлі-продажу від 24.01.2006 № 1145 (зі змінами) розірвано, зобов'язано НВП «Електромонтаж» повернути ОНБ в державну власність.</p> <p>Регіональним відділенням створено комісію з</p>

		с. Подвірки							та не введено об'єкт в експлуатацію до 24.01.2016		інвентаризації, якою 03.02.2017 було здійснено обстеження об'єкта. На засіданні конкурсної комісії РВ від 06.04.2017 № 12(17) з відбору суб'єктів оціночної діяльності переможцем конкурсу обраний ФОП – Дрозд Ю.О. З суб'єктом оціночної діяльності укладений договір на проведення незалежної оцінки об'єкта. Відділом правового забезпечення подано до Господарського суду Харківської області позовну заяву від 20.09.17 р. № 38-4954 про стягнення збитків з покупця. Ухвалою Господарського суду Харківської області від 12.10.17 р. у справі № 922/3458/17 позовна заява РВ ФДМУ по Харківській області про стягнення 221160,00 грн прийнята до розгляду, порушено провадження у справі та призначено її до розгляду. Ухвалою Господарського суду Харківської області від 27.11.17 провадження у справі зупинено та призначено судову експертизу стосовно розміру збитків. Ухвалою Господарського суду Харківської області від 26.06.2018 провадження у справі поновлено. Рішенням ГСХО від 28.03.2019 р у справі № 922/3458/17 в задоволенні позову про стягнення збитків у розмірі 221160,00 грн. відмовлено повністю. РВ звернулось до суду апеляційної інстанції з апеляційною скаргою. Постановою Східного апеляційного господарського суду від 12.06.2019 р. у справі № 922/3458/17 апеляційну скаргу регіонального відділення - залишено без задоволення, а рішення ГСХО від 28.03.2019 р у справі № 922/3458/17 – без змін. До міжрайонного ВДВС по Дергачівському та Золочівському районах ГТУЮ у Харківській області направлено Наказ ГСХО від 05.12.2016 № 922/3506/16 про повернення майна. Запит до органу ДВС, у зв'язку з відсутністю інформації та неотримання постанови про відкриття виконавчого провадження від 03.05.2019 № 38-2891.
68	22.03.2006 № 1161	ОНБ - «Одноквартирний житловий будиною», Харківська обл., Зміївський р-н, с. Бірки, вул. Академічна, 2, 1734312915.	Д	ОНБ	ОНБ	7,46592 без ПДВ	—	—	Не переоформлені права забудовника та права користування земельною ділянкою під об'єктом з відповідною місцевою радою; не завершено будівництво та не введено об'єкт в експлуатацію.	ФОП Котенев Геннадій Яковлевич	Рішенням Господарського суду Харківської області від 06.02.2018 р. у справі № 922/3885/17 позовні вимоги РВ ФДМУ по Харківській області про розірвання ДКП та повернення майна задоволено у повному обсязі РВ листом № 38-1760 від 27.03.2018 до ВДВС Зміївського р-ну направлена заява про примусове виконання рішення щодо повернення у державну власність ОНБ та відкриття виконавчого провадження. 06.09.2018 за № 38-5615 РВ звернулось із запитом про хід виконавчого провадження. <i>Станом на сьогоднішній день відповіді від ВДВС на адресу РВ не надходило, у зв'язку з чим готується повторне звернення.</i>
69	17.05.2010 № 1210	ОНБ – «16-квартирний житловий будиною», Харківська область, Краснокутський р-н, с. Костянтинівка.	Д	ОНБ	ОНБ	89,800	—	—	Не упорядкована земельна ділянка, на якій розташований об'єкт та не передана органу місцевого	Фізична особа підприємець Штученко Микола Віталійович.	Рішенням господарського суду Харківської області від 13.09.2018 у справі № 922/1878/18 договір купівлі-продажу розірваний, зобов'язано Штученку М.В. повернути ОНБ в державну власність. На виконання вказаного судового рішення, було видано

									самоврядування (до 12.01.2009)».		наказ ГСХО від 06.11.2018 р. у справі № 922/1878/18, який було пред'явлено до примусового виконання на адресу Краснокутського районного ВДВС ГТУЮ у Х/о. (заява від 15.11.2018 р. № 38-7494). 27.11.2018 р. на адресу регіонального відділення надійшла постанова Краснокутського районного ВДВС ГТУЮ у Х/о. від 23.11.2018 про відкриття виконавчого провадження. 20.03.2019 р. РВ листом № 38-1902 звернулось до Краснокутського районного ВДВС ГТУЮ у Х/о стосовно стану виконання. РВ здійснюється робота щодо проведення процедури, у зв'язку з розірванням ДКП. На теперішній час РВ вирішується питання щодо залучення СОД для проведення незалежної оцінки об'єкта приватизації. Згідно витягів з протоколів від 14.02.2019 №3 (19), від 21.03.2019 № 6(19), від 23.05.2019 № 13(19) засідань конкурсної комісії РВ з відбору СОД не надійшло жодної заяви, тобто конкурси вважаються такими, що не відбулись. Конкурс буде проведено повторно.
70	07.02.2006 № 3 (договір подальшого відчуження від 13.03.18)	ОНБ – «Житловий будинок № 15», Полтавська обл., м. Кременчук, 287 квартал, 15	Д	ОНБ	ОНБ	405,0			Не побудовано об'єкта та не введено експлуатацію.	ТОВ «Зернотрейд СВ»	До господарського суду Полтавської області 20.06.2018 Регіональне відділення ФДМУ по Полтавській області подало позовну заяву до ТОВ «Зернотрейд СВ» про розірвання договору купівлі-продажу. Рішенням Господарського суду Полтавської області від 18.12.2018 №917/727/18, позовні вимоги регіонального відділення Фонду державного майна України по Полтавській області задоволено у повному обсязі. <i>Триває виконавче провадження.</i>
71	23.06.2006 № 8	ОНБ – «Реабілітаційний центр мануальної терапії», Полтавська обл., м. Кобеляки, вул. Мануальна, 6.	Д	ОНБ	ОНБ					ПП «Явір-2000»	07.09.2018 регіональним відділенням Фонду державного майна України по Полтавській області до господарського суду Полтавської області подано позовну заяву до ПП «Явір-2000» про розірвання договору №8 від 23.06.2006 купівлі-продажу державного майна – об'єкту незавершеного будівництва – реабілітаційний центр мануальної терапії, та повернення майна у державну власність. Рішенням господарського суду Полтавської області від 09.10.2018 №917/1104/18, позовні вимоги регіонального відділення Фонду державного майна України по Полтавській області задоволено у повному обсязі. <i>Продовжуються заходи по поверненню майна.</i>
72	12.10.2004 № 1010	ОНБ – «Лабораторно-експериментальний корпус» м. Київ, вул. Алма-Атинська, 8 2005507801	Д	ОНБ	ОНБ	1099,828			Не завершено будівництво об'єкта	ПП «Аметістум»	Рішення ГС Київської області від 03.03.2017 у справі № № 911/2509/16, яким позовні вимоги РВ ФДМУ по м. Києву задоволено в повному обсязі. Заява про відкриття виконавчого провадження від 27.04.2017 за № 30-10/4875 направлена до Бориспільського міськрайонного відділу ДВС. Заява РВ ФДМУ по м. Києву від 27.03.2018 №30-10/3066 про виключення майна з ліквідаційної маси, залучення РВ ФДМУ по м. Києву до участі у справі №Б/22/214-10/24 про банкрутство ПП «Аметістум». Ухвалою ГС м. Києва від 16.07.2018 заяву РВ про

										виключення майна з ліквідаційної маси задоволено. 12.09.2018 за вих.. № 30-10/9194 відкрито в/п про виключення з ліквідаційної маси ОНБ за адресою м. Київ, вул. Алма-Атинська, 8. Постановою ВС КГС від 04.10.2018 у задоволенні касаційної скарги ПП «Аметістум» відмовлено у повному обсязі.	
73	27.08.1997 № 504	ОНБ – «Лікарня на 400 ліжок», м. Київ, вул. Світла, 3 1430821002	Д	ОНБ	ОНБ	340,000			Не завершено будівництво об'єкта	ПАТ "Компанія "Райз"	Рішенням Господарського суду м. Києва від 11.05.2017 у справі № 910/3438/17, позовні вимоги про розірвання договору та зобов'язання повернути майно задоволено в повному обсязі. Вказане рішення залишено без змін постановою КАГС від 15.08.2017. Постановою Дарницького РВ ДВС міста Києва від 01.08.2018 відкрито провадження щодо повернення об'єкта приватизації. <i>Триває виконавче провадження.</i> Крім того, Київською місцевою прокуратурою № 2 подано позовну заяву в інтересах держави в особі РВ до Глушенка В. А. про витребування майна. 28.05.2019 №30-10/4442 до Дарницького РВ ДВС міста Київ ГТУЮ у м. Києві про хід виконавчого провадження. Наказ РВ ФДМУ по м. Києву від 10.06.2019 №439 про створення комісії з повернення об'єкта незавершеного будівництва – лікарні на 400 ліжок (м. Київ, смт. Бортничі, вул Світла).  Київською місцевою прокуратурою №2 подано позовну заяву від 18.06.2018 за №52/963вих18 до Дарницького районного суду м. Києва в інтересах Держави в особі РВ ФДМУ по м. Києву до громадянина Глущенко Валерія Анатолійовича про витребування майна від відповідача на користь держави в особі РВ, а саме: ОНБ – лікувально-оздоровчого комплексу по вул. Світла, 3-А. Ухвала Дарницького районного суду м. Києва від 25.06.2018 (Вх.№7714 від 19.09.2018) про відкриття провадження у справі та призначення до розгляду на 18.10.2018. В судовому засіданні 18.10.2018 розгляд справи відкладено на 10.12.2018. В судовому засіданні розгляд 10.12.2018 розгляд справи відкладено на 25.02.2019. В судовому засіданні розгляд 25.02.2019 розгляд справи відкладено на 12.03.2019. В судовому засіданні розгляд 12.03.2019 розгляд справи відкладено на 12.06.2019. В судовому засіданні розгляд 12.06.2019 розгляд справи відкладено на 23.10.2019.
74	11.04.2000 № 681	ОНБ – «Адміністративний К будиною»,	К	ОНБ	ОНБ	3545,000			Не завершено будівництво	АТЗТ «Страхова компанія «Синдек»	Рішенням ГС м. Києва від 07.09.2018 у справі № 910/3021/18 у задоволенні позовних вимог про

		м. Київ 4013583002						об'єкта	(ПАТ «Велтлінер»)	визнання недійсним договору купівлі-продажу та витребування майна з чужого незаконного володіння відмовлено. 10.10.2018 РВ Подано апеляційну скаргу на вказане рішення суду. Ухвала Північного апеляційного господарського суду від 22.11.2018 про повернення апеляційної скарги. Апеляційна скарга РВ ФДМУ по м. Києву від 10.10.2018 повторно подана до Північного апеляційного господарського суду з клопотанням про відновлення строку на апеляційне оскарження. Ухвала Північного апеляційного господарського суду від 11.02.2019 про відкриття апеляційного провадження та призначення справи до розгляду на 12.03.2019. В судовому засіданні 12.03.2019 оголошено перерву до 04.04.2019. В судовому засіданні 04.04.2019 оголошено перерву до 14.05.2019. Постанова Північного апеляційного господарського суду від 14.05.2019, якою в задоволенні апеляційної скарги РВ ФДМУ по м. Києву відмовлено, рішення Господарського суду м. Києва від 07.09.2018 залишено без змін.
75	11.05.1995 № КП-372	ОНБ прибудови спортивно-оздоровчого комплексу «Діпромісто» КИЇВ	Д	ОНБ	ОНБ	62	-	Не завершено будівництво об'єкта	ТОВ «ОПТІМА»	21.12.15 ФДМУ подано позов до ГС м. Києва про розірвання ДКП. Рішенням ГС м. Києва від 26.09.2016 позов Фонду задоволено частково, у зустрічному позові відмовлено. Постановою КАГС від 10.04.2017 у справі № 910/32399/15 задоволено апеляційну скаргу ФДМУ, скасовано рішення ГСмК в частині відмови позовних вимог Фонду, та позов задоволено у повному обсязі. У задоволенні зустрічного позову відмовлено. 24.05.2017 ФДМУ подано позов до ГСмК про повернення майна. Ухвалою від 09.06.2017 відкрито провадження у справі № 910/8537/17. Рішення ГС м. Києва від 20.07.2017 відмовлено у задоволенні позову ФДМУ. Вказане рішення залишено без змін постановою КАГС від 06.12.2017 та постановою Верховного Суду від 11.04.2018. Фонд державного майна України звернувся з позовною заявою від 19.02.2018 № 10-25-3299 про повернення багатфункціонального офісного центру до державної власності. Ухвалою Господарського суду міста Києва від 21.02.2018 відкрито провадження у справі № 910/2086/18. Ухвалою Господарського суду міста Києва від 25.04.2017 залишено позовну заяву без розгляду. Фондом подано позовну заяву до ТОВ «Оптіма» про стягнення збитків за зруйнований об'єкт № 910/16783/18. Рішенням Господарського суду міста Києва від 23.04.2019 у позові Фонду державного майна України відмовлено повністю.

										Не погоджуючись з прийнятим рішенням, Фонд державного майна України звернувся до Північного апеляційного господарського суду з апеляційною скаргою, в якій просить скасувати рішення Господарського суду міста Києва від 23.04.2019 та ухвалити нове рішення, яким задовольнити позовні вимоги.	
76	25.06.2004 № 21-НБ-ЗД	ОНБ – «28-квартирний житловий будинок», Київська обл., смт Володарка, вул. Коцюбинського	Д	ОНБ	ОНБ	0,500	—	—	Невиконання умов щодо завершення будівництва та введення експлуатацію об'єкта приватизації виконання вимог екологічної безпеки та охорони навколишнього середовища.	Молодіжний інформаційно-просвітницький центр «Надія», Код за ЄДРПОУ не 24249483	Рішенням Господарського суду м. Києва від 27.02.2018 у справі № 910/23214/17 позовні вимоги РВ про розірвання договору купівлі-продажу та повернення майна задоволені повністю. 29.03.2018 РВ подано до Господарського суду м. Києва заяву про видачу судового наказу. 03.05.2018 Регіональне відділення звернулось до Володарського районного відділу ДВС із заявою про примусове виконання наказу Господарського суду м. Києва від 27.03.2018. Постановою Володарського районного відділу державної виконавчої служби ГТУЮ у Київській області від 18.07.2018 відкрито виконавче провадження №56801371 <i>Виконавче провадження у справі триває.</i>
77	12.08.2013 № 1-НБ-ЗД	ОНБ- «Адміністративно-побутовий корпус площею 3225 кв. м та контрольно-пропускний пункт № 2 площею 57,2 кв. м, азотно-киснева станція, внутрішні кабельні мережі та мережі охоронного освітлення, внутрішні автодороги та майданчики, естакада інженерних мереж, що перебували на балансі Дирекції державного підприємства по виробництву препаратів медичного призначення», Київська обл., м. Обухів, вул. Київська, 127	Д	ОНБ	ОНБ	2210,4			Невиконання умов щодо завершення будівництва та введення експлуатацію об'єкта приватизації та виконання інших вимог	ГОВ "ІНСТИТУТ БІОХІМІЧНИХ ТЕХНОЛОГІЙ", ідентифікаційний код 33789240	11.12.2018 подано позов Регіонального відділення про розірвання договору купівлі-продажу. Рішенням Господарського суду Київської області від 16.06.2019 у задоволенні позову відмовлено. Готується подача апеляційної скарги..
78	18.02.2006 04-МП-ЗД	Будівля магазину, заг. Пл. 142,1 кв. М Київська обл., Сміт. Немішаєве, вул. Біохімічна, 1-Г	Д			4161,6,00			Невиконання умов створення безпечних та нешкідливих умов праці та щодо охорони навколишнього середовища. Не виконано умови створення та збереження двох робочих місць.	Андросович Сергій Адамович, ідентифікаційний номер 2371213034	28.12.2018 Регіональне відділення звернулось з позовом до Господарського суду Донецької області про розірвання договору купівлі-продажу та повернення майна. Ухвалою Господарського суду Донецької області від 14.02.2019 справу № 905/142/19 за позовом Регіонального відділення передано до Господарського суду Київської області. Ухвалою Господарського суду Київської області від 19.03.2019 у прийнятті позову Регіонального відділення відмовлено. 12.06.2019 Регіональне відділення втретє звернулось з позовом до суду. Ухвала про прийняття позову до провадження не надходила.
79	16.02.2015 № КП-404-НБ	ОНБ – «Житловий будинок» м. Чернівці, вул. Хотинська 3	Д			102,2			Не завершення будівництва та введено в експлуатацію	Гр. Україна Каглянчук С.В.	12.06.2018 регіональне відділення направило до господарського суду Чернівецької області позовну заяву № 10-08-02196 до гр. Каглянчук Світлани Василівни про



		77150201							ОНБ, в термін до 23.02.2018р.; не отримано дозвіл на виконання будівельних робіт на об'єкті в термін до 31.12.2017р		розірвання договору №КП-404-НБ від 16.02.2015 купівлі-продажу об'єкта незавершеного будівництва державної власності - житлового будинку та повернення об'єкта приватизації у державну власність. Ухвалою Господарського суду Чернівецької області від 15.06.2018 позовну заяву органу приватизації прийнято до розгляду та порушено провадження у справі № 926/1208/18. Ухвалою господарського суду Чернівецької області провадження від 05.07.2018 у справі № 926/1208/18 зупинено провадження до набрання законної сили судового рішення господарського суду Чернівецької області від 20.06.2018р. по справі №926/917/18 за позовом гр. України Каглянчук С.В. до Регіонального відділення ФДМУ по Чернівецькій області про внесення змін до вищевказаного договору купівлі-продажу.
80	01.02.2006 КП-378-НБ	№ ОНБ-«Адміністративно-побутового корпусу» 77060201	Д	ОНБ	ОНБ				не завершено будівництво та не введено експлуатацію ОНБ, в термін до 01.06.2018	Гр. Сполучених Штатів Америки Леонтій Діно	В провадженні господарського суду Чернівецької області перебуває справа 926/1557/18 за позовною заявою РВ ФДМУ по Чернівецькій області до гр. США Леонтія Діно про розірвання договору купівлі-продажу №КП-378-НБ від 01.02.2006 та повернення об'єкта в державну власність. <i>Триває розгляд справи.</i>
81	21.07.2006 № 42-КПНБ	ОНБ 42-КПНБ	Д	ОНБ	ОНБ	15550000			Невиконано умов Договору	ТОВ «Інститут біохімічних технологій»	14.03.2019 Фонд звернувся до покупця з пропозицією про розірвання ДКПІ. Фондом подано позовну заяву до Господарського суду Київської області про розірвання договору купівлі-продажу та повернення майна. Ухвалою Господарського суду Київської області від 25.04.2019 у справі № 911/1102/19 відкрито провадження у справі. <i>Розгляд справи триває.</i>
82	15-НБ-ЗД 07.08.1998 (26.11.2018)	"Профтехучилище на 540 місць" Київського картонно-паперового комбінату, м. Обухів, вул. 8 березня, 47	Д	ОНБ	ОНБ	20,0	20,0	20,0	Невиконання умов щодо завершення будівництва та введення в експлуатацію об'єкта приватизації та виконання інших вимог	ТОВ «ГЕРАВИТ» 19480907	27.11.2018 Регіональним відділенням було проведено перевірку виконання умов договору купівлі-продажу. За результатами перевірки встановлено, що умови Договору не виконані. 03.12.2018 результати перевірки передані на проведення претензійно-позовної роботи. Листом від 13.02.2019 Регіональне відділення звернулось до прокуратури Київської області щодо представництва інтересів держави у суді. Регіональне відділення самостійно звернулось з позовом до суду. Ухвала про прийняття позовної заяви до провадження не надходила.
83	38-НБ-ЗД 21.08.2003	ОНБ – «60 – КВАРТИРНИЙ ЖИТЛОВИЙ БУДИНОК», КИЇВСЬКА ОБЛАСТЬ, СМТ. ГОСТОМЕЛЬ, ВУЛ. БОГДАНА ХМЕЛЬНИЦЬКОГО	Д	ОНБ	ОНБ	1,025	—	—	Невиконання умов щодо завершення будівництва та введення в експлуатацію об'єкта приватизації, не виконання вимоги екологічної безпеки та охорони навколишнього середовища та виконання інших вимог.	Білоконь Валерій Петрович, ідентифікаційний номер 2385904394	Листом від 10.10.2014 № 03-15-5204 Регіональне відділення звернулось до прокуратури Київської області стосовно вжиття заходів прокурорського реагування та звернення до Господарського суду щодо розірвання Договору. 14.11.2017 Регіональним відділенням було проведено перевірку виконання умов договору купівлі-продажу. За результатами перевірки встановлено, що умови Договору не виконані. Підготовлено проект позову та здійснюються дії по оплаті судового збору. 19.06.2019 Регіональним відділенням було проведено перевірку виконання умов договору купівлі-продажу. За

											результатами перевірки встановлено, що умови Договору не виконані.
84	№ 331 від 05.08.2004	46-КВАРТИРНИЙ ЖИТ ЛОВИЙ БУДИНОК УКБ ОБЛЖЕРЖАДМІНІСТРАЦІЇ, ЗАКАРПАТ СЬКА ОБЛ., М. БЕРЕГОВО, ВУЛ. ЛОНЯЇ,18	державна власність	ОНБ	ОНБ	300,6	--	--	не завершено будівництво	ТОВ "Укрпроджест Берегівська швейна фабрика"	Ухвалою Господарського суду Закарпатської області від 14.05.2019 відкрито провадження у справі № 907/260/19. 05.06.2019 Відповідачем подано зустрічний позов. Ухвалою суду від 10.06.2019 прийнято для спільного розгляду з первісним позовом зустрічний позов ТОВ "Укрпроджест "Берегівська швейна фабрика". Ухвалою суду від 10.05.2019 провадження у справі зупинено до залучення у справі законного представника.
<b>КІЛЬКІСТЬ:</b>											
I. Пакети акцій ВАТ				11 ( в т. ч. державна власність – 11, комунальна власність - 0 )							
II. Єдині майнові комплекси				14 ( в т. ч. державна власність – 10, комунальна власність - 4 )							
III. Об'єкти незавершеного будівництва				84 ( в т. ч. державна власність – 78, комунальна власність - 3 )							
ВСЬОГО:				109 ( в т. ч. державна власність – 99, комунальна власність - 7 )							

Директор Департаменту

Ганна МАТИС