

Протокол №79
засідання Екзаменаційної комісії

19 лютого 2015 року

ФДМУ
м. Київ

Присутні:

Федоренко Ю. Г. – начальник Управління оцінки майна та професійної оціночної діяльності Фонду державного майна України (далі - ФДМУ), Голова Екзаменаційної комісії, включений до складу Екзаменаційної комісії за напрямками: "Оцінка об'єктів у матеріальній формі" та "Оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів, у тому числі прав на об'єкти інтелектуальної власності" (далі – МФ та ЦМК відповідно).

Члени секретаріату Екзаменаційної комісії:

Кучмійчук Р. В. – заступник начальника Управління оцінки майна та професійної оціночної діяльності ФДМУ, заступник Голови Екзаменаційної комісії, (МФ, ЦМК).
Рак В. М. – начальник відділу оцінки майна, майнових прав і трансферу технологій Управління оцінки майна та професійної оціночної діяльності ФДМУ (МФ, ЦМК);
Маркус Я. І. - член Ради Українського товариства оцінювачів, член Екзаменаційної комісії (МФ);
Любченко В. І. - член Правління, Голова Донецького регіонального відділення Союзу експертів України, член Екзаменаційної комісії (МФ);
Покачайло В. М. - член Правління Асоціації спеціалістів банківської оцінки України, член Екзаменаційної комісії (МФ);
Євдокіменко С. В. - Голова Спілки оцінювачів землі, член Екзаменаційної комісії, (МФ);
Малишева К. О. - відповідальний секретар Екзаменаційної комісії.

Члени Екзаменаційної комісії:

від органів державної влади: Журман М. І. (МФ), Кравцова Н. П. (ЦМК);
від Союзу експертів України (СЕУ): Рябченко В. І. (МФ), Миргородський П. Ф. (МФ);
від Українського товариства оцінювачів: Шуляк С. В. (ЦМК);
від Всеукраїнської спілки експертів оцінювачів (ВСЕО): Лісняк В. Г. (МФ), Медна В. Д. (МФ);
від Асоціації фахівців оцінки: Архіпов В. В. (ЦМК);
від Спілки оцінювачів землі: Євдокіменко С. В. (МФ), Зайцева В. Г. (МФ);
від Асоціації спеціалістів банківської оцінки України (АСБОУ): Ковальський Ю. М. (МФ).

Загальна кількість присутніх членів Екзаменаційної комісії: за напрямом "Оцінка об'єктів у матеріальній формі" становила 14 осіб, за напрямом "Оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів майнових прав та нематеріальних активів, у т.ч. прав на об'єкти інтелектуальної власності" становила 6 осіб – засідання Екзаменаційної комісії правомочне.

Запрошені:

1. Головка Ігор В'ячеславович - оцінювач не з'явився (лист вх. ФДМУ № 1363/05038 від 18.02.2014).

2. Холодченко Андрій Костянтинович - оцінювач не з'явився без поважних причин;
3. Пелагейченко Світлана Леонідівна - оцінювач не з'явився без поважних причин;
4. Матюхін Антон Геннадійович - оцінювач не з'явився (місце реєстрації в районі проведення антитерористичної операції).

Порядок денний:

- I. Щодо перевірки рівня професійної підготовки оцінювачів.**
- II. Про видачу дубліката кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювача.**
- III. Про розмежування кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювача.**
- IV. Розгляд питання щодо внесення змін до переліку питань до кваліфікаційного іспиту на отримання кваліфікаційного свідоцтва оцінювача.**
- V. Щодо окремих питань, що виникають під час видачі кваліфікаційного свідоцтва оцінювача, розгляді питань щодо видачі дубліката або розмежування кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювача.**

Голова Екзаменаційної комісії Федоренко Ю. Г., запропонував членам Екзаменаційної комісії затвердити порядок денний.

Голосували: "За" - 20, "Проти" - 0.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО

- I. Щодо перевірки рівня професійної підготовки оцінювачів.**

I. 1. Слухали:

Інформацію про професійну оціночну діяльність оцінювача Головка Ігоря В'ячеславовича.

Виступили:

Федоренко Ю. Г., Малишева К. О.,

Відповідальний секретар Екзаменаційної комісії – Малишева К. О. повідомила, що оцінювач Головка І. В. направив до Екзаменаційної комісії лист (вх. ФДМУ № 1363/05038 від 18.02.2014) з проханням перенести розгляд питання щодо нього на наступне засідання Екзаменаційної комісії, у зв'язку із наказом на відрядження.

Враховуючи вищезазначені обставини та відповідно до пункту 5 розділу IV Положення про порядок роботи Екзаменаційної комісії, затвердженого наказом Фонду державного майна України від 13 листопада 2002 року № 1997 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 28 листопада 2002 року за № 925/7213 (далі – Положення про порядок роботи Екзаменаційної комісії), було запропоновано перенести питання щодо оцінювача Головка І. В. на наступне засідання Екзаменаційної комісії.

Рішення:

1. Перенести питання щодо професійної оціночної діяльності оцінювача Головка І. В. на наступне засідання Екзаменаційної комісії, відповідно до пункту 5 розділу IV Положення про порядок роботи Екзаменаційної комісії.

Голосували: "За" - 20, "Проти" - 0.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.**I. 2. Слухали:**

Інформацію про професійну оціночну діяльність оцінювача Растворової Тетяни Володимирівни та рецензента Пелагейченко Світлани Леонідівни.

Виступили:

Федоренко Ю. Г., Малишева К. О.

До Фонду державного майна України надійшов лист Генеральної прокуратури України від 19.11.2014 № 10/2/2-26793-14 щодо додержання службовими особами Міністерства внутрішніх справ України та Міністерства оборони України законодавства під час відчуження майна.

Встановлено, що дочірнім підприємством Державної компанії "Укрспецекспорт" Державним зовнішньоторговельним та інвестиційним підприємством "Промоборонекспорт" на виконання договору комісії з Головнім управлінням внутрішніх військ Міністерства внутрішніх справ України від 10.06.2013 словацькій компанії "МВА System s.r.o." реалізовано військове майно, а саме: два вертольоти Мі – 24Р та навчальний стенд – макет типу Мі – 24.

Ринкову вартість вказаного військового майна визначено суб'єктом оціночної діяльності ТОВ "Бізнес-орієнтир" (сертифікат Фонду державного майна України № 13861/12 від 28.09.2012). Вказану оцінку проведено оцінювачем Растворовою Т. В.

Експертною Радою Українського товариства оцінювачів (рецензенти: Маркус Я. І., Крумеліс Ю. В., Пазірук В. І.) на звернення Генеральної прокуратури України (лист від 21.07.2014 № 10/2/2-26793-14) здійснено процедуру рецензування Звіту з незалежної оцінки військового майна: вертоліт Мі-24Р – 1 шт., учбовий стенд Мі-24 – 1 шт., що знаходиться у в/ч 2269, м. Олександрія Кіровоградської області, вертоліт Мі -24Р – шт., що знаходиться у ДП "Конотопський авіаційний завод "Авіакон", м. Конотоп Сумської області, за результатами рецензування звіт класифіковано відповідно абзацу 5 п. 67 Національного стандарту № 1 "Загальні засади оцінки майна і майнових прав", затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10.09.2003 № 1440 (далі - НСО № 1), як такий, що не відповідає вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісним та (або) непрофесійним і не може бути використаним.

Також зазначений Звіт про незалежну оцінку військового майна був прорецензований рецензентом Пелагейченко Світланою Леонідівною (свідоцтво про реєстрацію в ДРОСОД від 08.07.2010 № 8291, квал. свід. оцін. МФ № 7121 від

12.09.2009 (1.1; 1.2; 1.7), квал. свід. оцін. МФ № 7526 від 24.04.2010 (1.3) та кваліфікований відповідно абзацу 2 п. 67 НСО № 1, як такий, що повністю відповідає вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна.

Окремо зазначаємо, що рецензент Пелагейченко Світлана Леонідівна, відповідно до свідоцтва про реєстрацію в ДРОСОД від 08.07.2010 № 8291, не має спеціалізації 1.4. "Оцінка літальних апаратів", що порушує пункт 63 НСО №1 під час рецензування Звіту з незалежної оцінки військового майна: вертоліт Мі-24Р – 1 шт., учбовий стенд Мі-24 – 1 шт., що знаходяться у в/ч 2269, м. Олександрія Кіровоградської області, вертоліт Мі -24Р – шт., що знаходиться у ДП "Конотопський авіаційний завод "Авіакон", м. Конотоп Сумської області.

Рецензент Пелагейченко С. Л. листом ФДМУ від 30.01.2015 № 10-36-1362 була викликана на засідання Екзаменаційної комісії, однак на засідання не прибула, пояснень щодо причин відсутності не надала.

За результатами розгляду встановлено, що оцінювачем Растворовою Т. В. *одноразово* грубо порушено нормативно-правові акти з оцінки майна при складанні Звіту про оцінку майна.

Рецензентом Пелагейченко С. Л. порушено вимоги пункту 63 НСО №1 під час рецензування Звіту з незалежної оцінки військового майна: вертоліт Мі-24Р – 1 шт., учбовий стенд Мі-24 – 1 шт., що знаходиться у в/ч 2269, м. Олександрія Кіровоградської області, вертоліт Мі -24Р – шт., що знаходиться у ДП "Конотопський авіаційний завод "Авіакон", м. Конотоп Сумської області.

Рішення щодо Растворової Тетяни Володимирівни:

1. Оцінювачу Растворовій Тетяні Володимирівні необхідно позачергово пройти навчання за програмою підвищення кваліфікації за напрямом "Оцінка об'єктів у матеріальній формі" за спеціалізацією 1.4. "Оцінка літальних апаратів".
2. Попередити оцінювача Растворову Тетяну Володимирівну про те, що якщо вона до 01 травня 2015 року не виконає рішення Екзаменаційної комісії в частині проходження навчання за програмою підвищення кваліфікації, то на розгляд Екзаменаційної комісії буде винесено питання щодо позбавлення кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювача (його анулювання).

Голосували: "За" - 20, "Проти" - 0.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

Рішення 1 щодо Пелагейченко Світлани Леонідівни:

1. Позбавити (анулювати) кваліфікаційного документа оцінювача Пелагейченко Світлану Леонідівну кваліфікаційного свідоцтва оцінювача МФ № 7121 від 12.09.2009 за напрямом "Оцінка об'єктів у матеріальній формі" за спеціалізаціями 1.1. "Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі земельних ділянок та майнових прав на них", 1.2. "Оцінка машин і обладнання" та 1.7. "Оцінка рухомих речей, крім таких, що віднесені до машин, обладнання, колісних транспортних засобів, літальних апаратів, судноплавних засобів, та тих, що становлять культурну цінність".

2. Рекомендувати Управлінню оцінки майна та професійної оціночної діяльності Фонду державного майна України забезпечити опублікування у додатку до "Державного інформаційного бюлетеня про приватизацію" - газеті "Відомості приватизації" рішення Екзаменаційної комісії щодо позбавлення (анулювання) кваліфікаційного документа оцінювача Пелагейченко Світлани Леонідівни кваліфікаційного свідоцтва оцінювача МФ № 7121 від 12.09.2009 за напрямом "Оцінка об'єктів у матеріальній формі" за спеціалізаціями 1.1. "Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі земельних ділянок та майнових прав на них", 1.2. "Оцінка машин і обладнання" та 1.7. "Оцінка рухомих речей, крім таких, що віднесені до машин, обладнання, колісних транспортних засобів, літальних апаратів, судноплавних засобів, та тих, що становлять культурну цінність".

Голосували: "За" - 7, "Проти" - 0.

РІШЕННЯ НЕ ПРИЙНЯТО.

Рішення 2 щодо Пелагейченко Світлани Леонідівни.

1. Оцінювачу Пелагейченко Світлану Леонідівну необхідно позачергово пройти навчання за програмою підвищення кваліфікації за напрямом "Оцінка об'єктів у матеріальній формі" за спеціалізаціями 1.1. "Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі земельних ділянок та майнових прав на них", 1.2. "Оцінка машин і обладнання" та 1.7. "Оцінка рухомих речей, крім таких, що віднесені до машин, обладнання, колісних транспортних засобів, літальних апаратів, судноплавних засобів, та тих, що становлять культурну цінність".
2. Попередити оцінювача Пелагейченко Світлану Леонідівну про те, що якщо вона до 01 травня 2015 року не виконає рішення Екзаменаційної комісії в частині проходження навчання за програмою підвищення кваліфікації, то на розгляд Екзаменаційної комісії буде винесено питання щодо позбавлення кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювача (його анулювання).

Голосували: "За" - 1, "Проти" - 0.

РІШЕННЯ НЕ ПРИЙНЯТО.

Рішення 3 щодо Пелагейченко Світлани Леонідівни.

1. Рекомендувати Управлінню оцінки майна та професійної оціночної діяльності Фонду державного майна України зобов'язати оцінювача Пелагейченко Світлану Леонідівну у термін до 15 березня 2015 року надати до секретаріату Екзаменаційної комісії для проведення процедури рецензування виконані у період за 2013-2014 роки оригінали не менше ніж п'яти звітів чи належним чином прошитих та завірених копій звітів про оцінку майна.

Голосували: "За" - 12, "Проти" - 0.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

I. 3. Слухали:

Інформацію про професійну оціночну діяльність оцінювача Холодченка Андрія Костянтиновича.

Виступили:

Федоренко Ю. Г., Малишева К. О.

До Фонду державного майна України надійшли листи Українського товариства оцінювачів від 22.12.2014 № 374 та Дніпропетровського територіального обласного відділення Українського товариства оцінювачів від 06.12.2014 № 06/12-47-180 щодо порушень законодавства та професійних вимог з питань оцінки майна під час визначення доходу фізичних осіб з продажу нерухомого майна.

Зокрема на розгляд Екзаменаційної комісії подані Звіти з оцінки майна виконані суб'єктом оціночної діяльності ТОВ "Південні зірки" (оцінювач – Холодченко А. К.), а саме:

1. Звіт про оцінку майна ідентифікатор за базою ФДМУ 306940_01112014_ZX141104-024, трикімнатна квартира, загальною площею 66,1 кв. м, що знаходиться за адресою: Дніпропетровська область, м. Новомосковськ, вул. Радянська, буд. 49, кв. 136 (далі – Звіт № 1);
2. Звіт про незалежну оцінку майна ідентифікатор за базою ФДМУ 308567_04112014_ZX141104-043, двокімнатна квартира, що знаходиться за адресою: Дніпропетровська область, м. Дніпропетровськ, вул. Універсальна, буд. 9, кв. 23 (далі – Звіт № 2);
3. Звіт про незалежну оцінку майна ідентифікатор за базою ФДМУ 310392_01122014_ZX141201-020, трикімнатна квартира, що знаходиться за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Пушкіна, буд. 41а, кв. 26 (далі – Звіт № 3);
4. Копія звіту про незалежну оцінку майна ідентифікатор за базою ФДМУ 243354_07102014_ZX141007-019, квартира, що знаходиться за адресою: м. Львів, вул. В.Великого, буд. 51, кв. 239 (далі – Звіт № 4);
5. Копія звіту про незалежну оцінку майна ідентифікатор за базою ФДМУ 226753_24092014_ZX140924-011, гараж, що знаходиться за адресою: м. Львів, АГК "Пасічник", вул. Таджикицька, буд. 6, гар. 414 (далі – Звіт № 5);
6. Копія звіту про оцінку майна, квартира, загальною площею 63,4 кв. м., житловою площею 46,7 кв. м., що знаходиться за адресою: м. Львів, вул. Похила, буд. 4, кв. 11 (далі – Звіт № 6);
7. Копія звіту про оцінку майна нежитлового приміщення. Площею 203,7 кв. м, що знаходяться за адресою: м. Хмельницький, вул. Проскурівська, 18 (далі – Звіт № 7);
8. Копія звіту про оцінку майна нежитлового приміщення загальною площею 21,6 кв. м, що знаходиться за адресою: Рівненська область, м. Рівне, вул. Київська, буд. 12, кім. 172 (далі – Звіт № 8);
9. Копія звіту про оцінку майна: нежитлового приміщення загальною площею 21,5 кв. м, що знаходиться за адресою: Рівненська область, м. Рівне, вул. Київська, буд. 12, кім. 48 (далі – Звіт № 9);

10. Копія звіту про оцінку майна: нежитлового приміщення загальною площею 52,9 кв. м, що знаходиться за адресою: Рівненська область, м. Рівне, вул. Київська, буд. 12, кім. 104 (далі – Звіт № 10);

11. Копія звіту про оцінку майна: нежитлового приміщення загальною площею 25,3 кв. м, що знаходиться за адресою: Рівненська область, м. Рівне, вул. Київська, буд. 12, кім. 80,81,84,86 (далі – Звіт № 11).

На підставі листа гр. Лосякової Н. І. від 01.12.2014 рецензентом Давиденко Є. О. було здійснено процедуру рецензування **Звіту № 1**, за результатами якої зазначений звіт класифіковано відповідно абзацу 5 п. 67 НСО № 1, як такий, що не відповідає вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісним та (або) непрофесійним і не може бути використаним.

На підставі листа гр. Дульченко С. О. від 03.12.2014 рецензентом Конторчіком А. Я. було здійснено процедуру рецензування **Звіту № 2**, за результатами якої звіт класифіковано відповідно абзацу 5 п. 67 НСО № 1, як такий, що не відповідає вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісним та (або) непрофесійним і не може бути використаним. Відповідно до Витягу з протоколу засідання Представництва експертної Ради Українського товариства оцінювачів в Дніпропетровській області від 15.12.2014 недоліки наведені у рецензії Конторчіка А. Я. на Звіт № 2 дійсно мають місце, члени представництва експертної ради згодні з висновком рецензента щодо Звіту № 2.

На підставі листа гр. Хватаймухи Т. М. від 03.12.2014 рецензентом Чайковським Ю. В. було здійснено процедуру рецензування **Звіту № 3**, за результатами якої, звіт класифіковано відповідно абзацу 5 п. 67 НСО № 1, як такий, що не відповідає вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісним та (або) непрофесійним і не може бути використаним. Відповідно до Витягу з протоколу засідання Представництва експертної Ради Українського товариства оцінювачів в Дніпропетровській області від 15.12.2014 недоліки наведені у рецензії Чайковського Ю. В. на Звіт № 3 дійсно мають місце, члени представництва експертної ради згодні з висновком рецензента щодо Звіту № 3.

На підставі листа Львівської обласної організації роботодавців у сфері професійної оцінки № 1105/14 від 05.11.2014 представництвом Експертної ради УТО в Рівненській області було здійснено процедуру рецензування **Звітів № 4, № 5, № 6** за результатами якої звіти класифіковано відповідно абзацу 5 п. 67 НСО № 1, як такі, що не відповідають вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісними та (або) непрофесійними і не можуть бути використаними.

На підставі листа Організації роботодавців "Хмельницьке обласне об'єднання роботодавців у сфері професійної оцінки" від 06.11.2014 № 01-14 представництвом Експертної ради УТО в Рівненській області було здійснено процедуру рецензування **Звіту № 7** за результатами якої звіт класифіковано відповідно абзацу 5 п. 67 НСО № 1, як такий, що не відповідає вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісним та (або) непрофесійним і не може бути використаним.

На підставі листа Рівненського обласного осередку Західного територіального відділення Українського товариства оцінювачів від 13.11.2014 Центральною Експертною Радою Українського товариства оцінювачів було здійснено процедуру рецензування **Звітів № 8, № 9, № 10, № 11** за результатами якої звіти класифіковано відповідно абзацу 5 п. 67 НСО № 1, як такі, що не відповідають вимогам

нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісними та (або) непрофесійними і не можуть бути використаними. Також, на підставі листа Управління комунальною власністю Виконавчого комітету Рівненської міської ради від 09.09.2013 № 08-696, зазначені Звіти про оцінку майна були прорецензовані представництвом Експертної ради УТО в Рівненській області. За результатами рецензування звіти класифіковані відповідно абзацу 5 п. 67 НСО № 1, як такі, що не відповідають вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісними та (або) непрофесійними і не можуть бути використаними.

Також, на розгляд Екзаменаційної комісії подані Звіти з оцінки майна виконані суб'єктом оціночної діяльності ТОВ "Вільні землі України" (оцінювач – Холодченко А. К.), а саме:

1. Звіт про незалежну оцінку майна ідентифікатор за базою ФДМУ 312397_02122014_VZ141202-022, квартира, загальною площею 28,7 кв. м, що знаходиться за адресою: Дніпропетровська область, м. Нікополь, вул. Шевченко, буд. 178, кв. 2 (далі – Звіт № 12);
2. Звіт про незалежну оцінку майна ідентифікатор за базою ФДМУ 245366_06102014_ZX141006-033 двокімнатна квартира, що знаходиться за адресою: Херсонська область, м. Херсон, вул. Карла Маркса, буд. 90, кв. 7 (далі – Звіт № 13).

На підставі листа гр. Климової Л. С. від 03.12.2014 рецензентом Давиденком Є. О. було здійснено процедуру рецензування **Звіту № 12**, за результатами якої звіт класифіковано відповідно абзацу 5 п. 67 НСО № 1, як такий, що не відповідає вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісним та (або) непрофесійним і не може бути використаним. Відповідно до Витягу з протоколу засідання Представництва експертної Ради Українського товариства оцінювачів в Дніпропетровській області від 15.12.2014, недоліки наведені у рецензії Давиденка Є. О. на Звіт № 12 дійсно мають місце. Члени представництва експертної ради згодні з висновком рецензента щодо Звіту № 12.

На підставі листа Всеукраїнського об'єднання організацій роботодавців "Федерація роботодавців у сфері оцінки та землеустрою" від 05.11.2014 № 12 представництвом Експертної ради УТО в Рівненській області було здійснено процедуру рецензування Звіту № 13, за результатами якої звіт класифіковано відповідно абзацу 5 п. 67 НСО № 1, як такий, що не відповідає вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісним та (або) непрофесійним і не може бути використаним.

Окремо необхідно зазначити, що питання щодо професійної підготовки оцінювача Холодченка А. К. розглядалося на засіданні Екзаменаційної комісії від 24.10.2014 (Протокол № 78), за результатами якого було прийнято рішення щодо позачергово проходження навчання оцінювача Холодченка А. К. за програмою підвищення кваліфікації за напрямом "Оцінка об'єктів у матеріальній формі" за спеціалізацією 1.1. "Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі експертна грошова оцінка земельних ділянок".

За результатами розгляду встановлено, що оцінювачем Холодченком А. К. *неодноразово* грубо порушені нормативно-правові акти з оцінки майна при складанні Звітів про оцінку майна.

Рішення:

1. Позбавити (анулювати) кваліфікаційного документа оцінювача Холодченка Андрія Костянтиновича за напрямом "Оцінка об'єктів у матеріальній формі" за спеціалізацією 1.1 " Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі експертна грошова оцінка земельних ділянок".
2. Рекомендувати Управлінню оцінки майна та професійної оціночної діяльності Фонду державного майна України забезпечити опублікування у додатку до "Державного інформаційного бюлетеня про приватизацію" - газети "Відомості приватизації" рішення Екзаменаційної комісії щодо позбавлення (анулювання) кваліфікаційного документа оцінювача Холодченка Андрія Костянтиновича за спеціалізацією 1.1 "Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі експертна грошова оцінка земельних ділянок".

Голосували: "За" - 20, "Проти" - 0.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.**I. 4. Слухали:**

Інформацію про професійну оціночну діяльність оцінювача Матюхіна Антона Геннадійовича.

Виступили:

Федоренко Ю. Г., Малишева К. О.

Відповідальний секретар Екзаменаційної комісії – Малишева К. О. повідомила, що оцінювача Матюхіна А. Г. листом Фонду державного майна України від 30 січня 2015 року № 10-36-1361 було запрошено на засідання Екзаменаційної комісії.

Враховуючи те, що відповідно до Державного реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності оцінювач Матюхін А. Г. та СПД "Матюхін Антон Геннадійович" зареєстрований за адресою: Донецька область, м. Ясинувата, б. 24 лист до адресата не було доставлено, за телефоном вказаним в Державному реєстрі оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності оцінювач Матюхін А. Г. не відповідав.

Відповідно до розпорядження Кабінету Міністрів України від 07 листопада 2014 року № 1085-р "Про затвердження переліку населених пунктів, на території яких органи державної влади тимчасово не здійснюють або здійснюють не в повному обсязі свої повноваження", м. Ясинувата внесено до переліку зазначених населених пунктів.

Враховуючи вищезазначені обставини та відповідно до пункту 5 розділу IV Положення про порядок роботи Екзаменаційної комісії, було запропоновано перенести питання щодо оцінювача Матюхіна А. Г. на наступне засідання Екзаменаційної комісії.

Рішення:

1. Перенести питання щодо професійної оціночної діяльності оцінювача Матюхіна А. Г. на наступне засідання Екзаменаційної комісії, відповідно до пункту 5 розділу IV Положення про порядок роботи Екзаменаційної комісії.

Голосували: "За" - 20, "Проти" - 0.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

I. 5. Слухали:

Інформацію про професійну оціночну діяльність оцінювача Закотей Олени Миколаївни.

Виступили:

Федоренко Ю. Г., Малишева К. О.

До Фонду державного майна України надійшов лист Регіонального відділення ФДМУ по Сумській області від 03.11.2014 № 01-06-04615 щодо надання на розгляд Екзаменаційної комісії Звіту про незалежну оцінку транспортних засобів, машин, обладнання в кількості 7 найменувань, яке належить КП "Міськводоканал" Сумської міської ради, виконаного суб'єктом оціночної діяльності СПД "Закотей Олена Миколаївна" (оцінювач – Закотей О. М.).

РВ ФДМУ по Сумській області забезпечило рецензування зазначеного звіту про оцінку майна, відповідно до листа Прокуратури м. Суми від 07.10.2014 № 120-8830вих14, у зв'язку із перевіркою діяльності КП "Міськводоканал" Сумської міської ради з питань відчуження майна, належного територіальній громаді міста Суми.

Відповідно до рецензії складеної головним спеціалістом відділу оцінки майна РВ ФДМУ по Сумській області Завалій О. А. зазначений звіт про оцінку майна класифіковано відповідно абзацу 5 п. 67 НСО № 1, як такий, що не відповідає вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісним та (або) непрофесійним і не може бути використаним.

На дату складання Звіту оцінювач мав чинні кваліфікаційні документи – кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 4936 від 17.03.2007, видане ФДМУ спільно з ХЦНТЕІ, що підтверджує його кваліфікацію за спеціалізацією 1.2. та 1.3. Суб'єкт оціночної діяльності – СПД "Закотей Олена Миколаївна" зареєстрований у Державному реєстрі оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності і станом на дату виконання Звіту (22 січня 2010 року) мав чинний сертифікат суб'єкта оціночної діяльності № 9852/10 від 02.08.2010, що надавало йому право здійснювати практичну оціночну діяльність в межах спеціалізацій 1.2. та 1.3.

За результатами розгляду встановлено, що оцінювачем Закотей О. М. *одноразово* грубо порушено нормативно-правові акти з оцінки майна при складанні Звіту про оцінку майна.

Рішення:

1. Оцінювачу Закотей Олені Миколаївні необхідно позачергово пройти навчання за програмою підвищення кваліфікації за напрямом "Оцінка об'єктів у матеріальній формі" за спеціалізаціями 1.2 "Оцінка машин і обладнання" та 1.3 "Оцінка колісних транспортних засобів".
2. Попередити оцінювача Закотей Олену Миколаївну про те, що якщо вона до 01 травня 2015 року не виконає рішення Екзаменаційної комісії в частині проходження навчання за програмою підвищення кваліфікації, то на розгляд

Екзаменаційної комісії буде винесено питання щодо позбавлення кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювача (його анулювання).

Голосували: "За" - 20, "Проти" - 0.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

I. 6. Слухали:

Інформацію про професійну оціночну діяльність оцінювачів Семененко Бориса Анатолійовича та Волова Михайла Юрійовича.

Виступили:

Федоренко Ю. Г., Малишева К. О.

До Фонду державного майна України надійшов лист Регіонального відділення ФДМУ по Сумській області від 03.11.2014 № 01-06-04615 щодо надання на розгляд Екзаменаційної комісії Звіту про незалежну оцінку об'єктів нерухомого майна, виконаного суб'єктом оціночної діяльності ПП "Експертно-консультаційний центр "Альянс-2000" (оцінювачі – Волов М. Ю. та Семененко Б. А.).

РВ ФДМУ по Сумській області забезпечило рецензування зазначеного звіту про оцінку майна, відповідно до листа Слідчого відділу Сумського міського відділу УМВС України в Сумській області від 20.10.2014 № 26216/СВ, у зв'язку із службовою необхідністю, що виникла при розслідуванні кримінального провадження № 12014200440004429.

Відповідно до рецензії, складеної начальником відділу оцінки майна РВ ФДМУ по Сумській області Білоус І. М., зазначений звіт про оцінку майна класифіковано відповідно абзацу 5 п. 67 НСО № 1, як такий, що не відповідає вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісним та (або) непрофесійним і не може бути використаним.

На дату складання звіту оцінювач Семененко Б. А. мав чинні кваліфікаційні документи – сертифікат № 87 від 23.05.1995, виданий ФДМУ спільно з ІКЦ УТО, що підтверджує його кваліфікацію за спеціалізацією 1.1, оцінювач Волов М. Ю. мав чинні кваліфікаційні документи – кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 325 від 19.05.2005, виданий ФДМУ спільно з УАБС, що підтверджує його кваліфікацію за спеціалізацією 1.1. Суб'єкт оціночної діяльності – ПП "Експертно-консультаційний центр "Альянс-2000" зареєстрований у Державному реєстрі оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності і станом на дату виконання Звіту (05 жовтня 2007 року) мав чинний сертифікат суб'єкта оціночної діяльності № 3593/05 від 02.06.2005, що надавало йому право здійснювати практичну оціночну діяльність в межах спеціалізації 1.1.

Листом від 16 лютого 2015 року № 13/ЗП/15 (вх. ФДМУ від 17.02.2015 № 1359/04909) директор ПП "Експертно-консультаційний центр "Альянс-2000" Семененко Б. А. надав пояснення щодо виконаного Звіту про незалежну оцінку об'єктів нерухомого майна.

За результатами розгляду встановлено, що оцінювачами Семененко Б. А. та Волова М. Ю. *одноразово* грубо порушено нормативно-правові акти з оцінки майна при складанні Звіту про оцінку майна.

Рішення щодо Семененко Бориса Анатолійовича:

1. Оцінювачу Семененку Борису Анатолійовичу необхідно позачергово пройти навчання за програмою підвищення кваліфікації за напрямом "Оцінка об'єктів у матеріальній формі" за спеціалізацією 1.1. "Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі земельних ділянок та майнових прав на них".
2. Попередити оцінювача Семененка Бориса Анатолійовича про те, що якщо він до 01 травня 2015 року не виконає рішення Екзаменаційної комісії в частині проходження навчання за програмою підвищення кваліфікації, то на розгляд Екзаменаційної комісії буде винесено питання щодо позбавлення кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювача (його анулювання).

Голосували: "За" - 19, "Проти" - 1.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

Рішення щодо Волова Михайла Юрійовича:

1. Оцінювачу Волову Михайлу Юрійовичу необхідно позачергово пройти навчання за програмою підвищення кваліфікації за напрямом "Оцінка об'єктів у матеріальній формі" за спеціалізацією 1.1. "Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі земельних ділянок та майнових прав на них".
2. Попередити оцінювача Волова Михайла Юрійовича про те, що якщо він до 01 травня 2015 року не виконає рішення Екзаменаційної комісії в частині проходження навчання за програмою підвищення кваліфікації, то на розгляд Екзаменаційної комісії буде винесено питання щодо позбавлення кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювача (його анулювання).

Голосували: "За" - 19, "Проти" - 1.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

I. 7. Слухали:

Інформацію про професійну оціночну діяльність оцінювача Бацманова Олександра Івановича.

Виступили:

Федоренко Ю. Г., Малишева К. О.

До Фонду державного майна України надійшов лист Військової прокуратури Центрального регіону України від 07.11.2014 № 07/1/1-509вих.14 щодо проведеної перевірки додержання законодавства під час реалізації на внутрішньому ринку

надлишкового військового майна на Державному зовнішньоторговельному інвестиційному підприємстві "Промоборонекспорт" та Державному госпрозрахунковому зовнішньоторговельному підприємстві "Спецтехноекспорт".

Встановлено, що Державним госпрозрахунковим зовнішньоторговельним підприємством "Спецтехноекспорт" на виконання договору комісії з Міністерством оборони України від 31 грудня 2013 року реалізовані Товариству з обмеженою відповідальністю "Торговий дім "Соляріс" безпілотні літальні апарати ВР-3 "Рейс" в кількості 23 одиниці.

Суб'єктом оціночної діяльності ТОВ "БІЗНЕС - ОРІЄНТИР" (оцінювач – Бацманов О. І.) на замовлення Міністерства оборони України було складено Звіт про незалежну оцінку військового майна: безпілотний літак розвідник ВР -3 "РЕЙС" – 29 од., що знаходяться на зберігання у в/ч А1912, с. Новоівницьке Житомирської області.

Відповідно до листа Військової прокуратури центрального регіону України від 06.10.2014 № 07/1/1-450вих14 зазначений звіт про оцінку військового майна було прорецензовано головним спеціалістом відділу оцінки майна у матеріальній формі ЦА ФДМУ Сторожуком В. А. та класифікований відповідно абзацу 4 п. 67 НСО № 1, як такий, що не повною мірою відповідає вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна і має значні недоліки, що вплинули на достовірність оцінки, але може використовуватися з метою, визначеною у звіті після виправлення зазначених недоліків.

На дату складання Звіту оцінювач Бацманов О. І. мав чинні кваліфікаційні документи – сертифікат № 391 від 04.03.1995, виданий ФДМУ спільно з ІКЦ УТО, що підтверджує його кваліфікацію за спеціалізаціями 1.2. та 1.4. Суб'єкт оціночної діяльності – ТОВ "БІЗНЕС - ОРІЄНТИР" зареєстрований у Державному реєстрі оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності і станом на дату виконання Звіту (31 серпня 2013 року) мав чинний сертифікат суб'єкта оціночної діяльності 13861/12 від 28.09.2012, що надавало йому право здійснювати практичну оціночну діяльність в межах спеціалізацій 1.2. та 1.4.

За результатами розгляду встановлено, що оцінювачем Бацмановим О. І. *одноразово* грубо порушено нормативно-правові акти з оцінки майна при складанні Звіту про оцінку майна.

Рішення:

1. Оцінювачу Бацманову Олександрові Івановичу необхідно позачергово пройти навчання за програмою підвищення кваліфікації за напрямом "Оцінка об'єктів у матеріальній формі" за спеціалізаціями 1.2. "Оцінка машин і обладнання" та 1.4. "Оцінка літальних апаратів" .
2. Попередити оцінювача Бацманова Олександра Івановича про те, що якщо він до 01 травня 2015 року не виконає рішення Екзаменаційної комісії в частині проходження навчання за програмою підвищення кваліфікації, то на розгляд Екзаменаційної комісії буде винесено питання щодо позбавлення кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювача (його анулювання).

Голосували: "За" - 20, "Проти" - 0.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

I. 8. Слухали:

Інформацію про професійну оціночну діяльність оцінювача Емгрундта Станіслава Вікторовича.

Виступили:

Федоренко Ю. Г., Малишева К. О.

До Фонду державного майна України надійшов лист Військової прокуратури Центрального регіону України від 07.11.2014 № 07/1/1-509вих.14 щодо проведеної перевірки додержання законодавства під час реалізації на внутрішньому ринку надлишкового військового майна на Державному зовнішньоторговельному інвестиційному підприємстві "Промоборонекспорт" та Державному госпрозрахунковому зовнішньоторговельному підприємстві "Спецтехноекспорт".

Державним зовнішньоторговельним інвестиційним підприємством "Промоборонекспорт" на виконання договору комісії з Міністерством оборони України від 27 листопада 2013 року Державному підприємству "Київський бронетанковий завод" реалізовано 10 одиниць БТР – 70.

Суб'єктом оціночної діяльності ТОВ "БІЗНЕС - ОРІЄНТИР" (оцінювач – Емгрундт С. В.) на замовлення Міністерства оборони України було складено Звіт про незалежну оцінку військового майна: БТР – 70 – 10 од., що зберігаються у в/ч А 1877 смт Ярмолинці.

Відповідно до листа військової прокуратури центрального регіону України від 06.10.2014 № 07/1/1-450вих14 зазначений звіт про оцінку військового майна було прорецензовано головним спеціалістом відділу оцінки майна у матеріальній формі ЦА ФДМУ Сторожуком В. А. та класифікований відповідно абзацу 4 п. 67 НСО № 1, як такий, що не повною мірою відповідає вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна і має значні недоліки, що вплинули на достовірність оцінки, але може використовуватися з метою, визначеною у звіті після виправлення зазначених недоліків.

На дату складання Звіту оцінювач Емгрундт С. В. мав чинні кваліфікаційні документи – кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 8413 від 08.09.2012, видане ФДМУ спільно з ІКЦ УТО, що підтверджує його кваліфікацію за спеціалізацією 1.2. Суб'єкт оціночної діяльності – ТОВ "БІЗНЕС - ОРІЄНТИР" зареєстрований у Державному реєстрі оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності і станом на дату виконання звіту (31 серпня 2013 року) мав чинний сертифікат суб'єкта оціночної діяльності № 13861/12 від 28.09.2012, що надавало йому право здійснювати практичну оціночну діяльність в межах спеціалізації 1.2.

За результатами розгляду встановлено, що оцінювачем Емгрундтом С. В. *одноразово* грубо порушено нормативно-правові акти з оцінки майна при складанні Звіту про оцінку майна.

Рішення:

1. Оцінювачу Емгрундту Станіславу Вікторовичу необхідно позачергово пройти навчання за програмою підвищення кваліфікації за напрямом "Оцінка об'єктів у матеріальній формі" за спеціалізацією 1.2. "Оцінка машин і обладнання".

2. Попередити оцінювача Емгрундта Станіслава Вікторовича про те, що якщо він до 01 травня 2015 року не виконає рішення Екзаменаційної комісії в частині проходження навчання за програмою підвищення кваліфікації, то на розгляд Екзаменаційної комісії буде винесено питання щодо позбавлення кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювача (його анулювання).

Голосували: "За" - 20, "Проти" - 0.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

I. 9. Слухали:

Інформацію про професійну оціночну діяльність оцінювача Швеця Романа Васильовича.

Виступили:

Федоренко Ю. Г., Малишева К. О.

До Фонду державного майна України надійшло звернення гр. Коновалової Л. Т. від 23.12.2014 щодо порушення вимог нормативно-правових актів з оцінки майна.

Суб'єктом оціночної діяльності Фізичною особою підприємцем – Швець Роман Васильович (оцінювач – Швець Р. В.) було складено Звіт № 62/13 з оцінки збитків, завданих власнику квартири внаслідок залиття.

На підставі заяви гр. Коноваленко Л. Т. Експертна Рада Українського товариства оцінювачів (рецензенти: Маркус Я. І., Крумеліс Ю. В., Пазірук В. І.) здійснила процедуру рецензування Звіту № 62/13 з оцінки збитків, завданих власнику квартири внаслідок залиття. За результатами рецензування зазначений звіт класифіковано відповідно абзацу 5 п. 67 НСО № 1, як такий, що не відповідає вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісним та (або) непрофесійним і не може бути використаним.

На дату складання Звіту оцінювач Швець Р. В. мав чинні кваліфікаційні документи – кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 5611 від 15.12.2007, видане ФДМУ спільно з УКШ, що підтверджує його кваліфікацію за спеціалізацією 1.1. Суб'єкт оціночної діяльності – Фізична особа підприємець – Швець Роман Васильович зареєстрований у Державному реєстрі оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності і станом на дату виконання Звіту (дата оцінки не вказана, згідно кошторису – 01.07.2013) мав чинний сертифікат суб'єкта оціночної діяльності № 13508/12 від 08.06.2012, що надавало йому право здійснювати практичну оціночну діяльність в межах спеціалізації 1.1.

За результатами розгляду встановлено, що оцінювачем Швець Р. В. *одноразово* грубо порушено нормативно-правові акти з оцінки майна при складанні Звіту про оцінку майна.

Рішення:

1. Оцінювачу Швецю Роману Васильовичу необхідно позачергово пройти навчання за програмою підвищення кваліфікації за напрямом "Оцінка об'єктів у

матеріальній формі" за спеціалізацією 1.1. " Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі земельних ділянок та майнових прав на них".

2. Попередити оцінювача Швеця Романа Васильовича про те, що якщо він до 01 травня 2015 року не виконає рішення Екзаменаційної комісії в частині проходження навчання за програмою підвищення кваліфікації, то на розгляд Екзаменаційної комісії буде винесено питання щодо позбавлення кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювача (його анулювання).

Голосували: "За" - 20, "Проти" - 0.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

I. 10. Слухали:

Інформацію про професійну оціночну діяльність оцінювача Петренко Наталії Андріївни.

Виступили:

Федоренко Ю. Г., Малишева К. О.

До Фонду державного майна України надійшов лист Українського товариства оцінювачів від 22.12.2014 № 374 та Дніпропетровського територіального обласного відділення Українського товариства оцінювачів від 06.12.2014 № 06/12-47-180 щодо порушень законодавства та професійних вимог з питань оцінки майна під час визначення доходу фізичних осіб з продажу нерухомого майна.

Зокрема, на розгляд Екзаменаційної комісії поданий Звіт з оцінки майна: житлова 3-кімнатна квартира загальною площею 68,7 кв. м, розташована на 3-му поверсі 12 поверхового житлового будинку за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Набережна Перемоги, буд. 126А, кв. 8, що належить Великодній Ніні Вікторівні, Великодній Наталії Вікторівні, Великодньому Олексію Вікторовичу, Бородіній Вікторії Вікторівні, Бородіну Ігорю Олеговичу у рівних частинах, виконаний суб'єктом оціночної діяльності ТОВ "ЦЕНТР ОЦІНКИ МАЙНА" (оцінювач – Петренко Н. А.).

На підставі договору з гр. Бородінім І. О. від 05.12.2014 про рецензування Звіту з оцінки майна рецензентом Ландо Є. О. було здійснено процедуру рецензування вищезазначеного звіту з оцінки майна, за результатами якої звіт класифіковано відповідно абзацу 5 п. 67 НСО № 1, як такий, що не відповідає вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісним та (або) непрофесійним і не може бути використаним. Відповідно до Витягу з протоколу засідання Представництва експертної Ради Українського товариства оцінювачів в Дніпропетровській області від 15.12.2014 недовіки наведені у рецензії Ландо Є. О. на зазначений звіт дійсно мають місце. Члени представництва експертної ради згодні з висновком рецензента.

На дату складання Звіту (03.11.2014), оцінювач Петренко Н. А. мала чинні кваліфікаційні документи – кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 7484 видане 17.04.2010 ФДМУ спільно з МІБ, що підтверджує її кваліфікацію за спеціалізацією 1.1. Суб'єкт оціночної діяльності ТОВ "ЦЕНТР ОЦІНКИ МАЙНА" зареєстрований

у Державному реєстрі оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності і станом на дату виконання Звітів мав чинний сертифікат суб'єкта оціночної діяльності № 16115/14 від 07.03.2014, що надавало йому право здійснювати практичну оціночну діяльність в межах спеціалізації 1.1.

За результатами розгляду встановлено, що оцінювачем Петренко Н. А. *одноразово* грубо порушено нормативно-правові акти з оцінки майна при складанні Звіту про оцінку майна.

Рішення:

1. Оцінювачу Петренко Наталії Андріївні необхідно позачергово пройти навчання за програмою підвищення кваліфікації за напрямом "Оцінка об'єктів у матеріальній формі" за спеціалізацією 1.1. "Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі земельних ділянок та майнових прав на них".
2. Попередити оцінювача Петренко Наталію Андріївну про те, що якщо вона до 01 травня 2015 року не виконає рішення Екзаменаційної комісії в частині проходження навчання за програмою підвищення кваліфікації, то на розгляд Екзаменаційної комісії буде винесено питання щодо позбавлення кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювача (його анулювання).

Голосували: "За" - 20, "Проти" - 0.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

II. Про видачу дублікату кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювача.

Виступили:

Федоренко Ю. Г., Малишева К. О.

Слухали:

Інформацію про видачу дублікату кваліфікаційного свідоцтва оцінювачам:

1. Шевчук Лілії Миколаївні, у зв'язку із втратою кваліфікаційних свідоцтв оцінювача:
 - МФ № 5158 від 02.06.2007 виданого ФДМУ спільно з ТОВ "Українська комерційна школа" за спеціалізаціями: 1.1 "Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі земельних ділянок та майнових прав на них", 1.2 "Оцінка машин і обладнання", 1.3 "Оцінка колісних транспортних засобів";
 - МФ № 6608 від 13.12.2008 виданого ФДМУ спільно з ТОВ "Українська комерційна школа" за спеціалізацією: 1.7. "Оцінка рухомих речей, крім таких, що віднесені до машин, обладнання, колісних транспортних засобів, літальних апаратів, судноплавних засобів, та тих, що становлять культурну цінність";
 - ЦМК № 434 від 13.12.2008 виданого ФДМУ спільно з ТОВ "Українська комерційна школа" за напрямом 2 "Оцінка цілісних майнових комплексів,

паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів, у тому числі прав на об'єкти інтелектуальної власності";

2. Мединець Наталії Вікторівні, у зв'язку із втратою кваліфікаційного свідоцтва оцінювача МФ № 3265 від 19.02.2005 виданого ФДМУ спільно з ПрАТ "ХЦНТЕІ" за спеціалізацією: 1.1 "Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі земельних ділянок та майнових прав на них";

3. Жиліна Андрія Олеговича, у зв'язку із втратою кваліфікаційних свідоцтв оцінювача:

- МФ № 4251 від 15.04.2006 2008 виданого ФДМУ спільно з ТОВ "Українська комерційна школа" за спеціалізацією: 1.7. "Оцінка рухомих речей, крім таких, що віднесені до машин, обладнання, колісних транспортних засобів, літальних апаратів, судноплавних засобів, та тих, що становлять культурну цінність";

- ЦМК № 266 від 17.06.2006 виданого ФДМУ спільно з ТОВ "Українська комерційна школа" за спеціалізаціями: 2.1 "Оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів (крім прав на об'єкти інтелектуальної власності)" та 2.2 "Оцінка прав на об'єкти інтелектуальної власності".

Рішення:

1. Рекомендувати Управлінню оцінки майна та професійної оціночної діяльності Фонду державного майна України спільно з навчальними закладами здійснити видачу дублікатів кваліфікаційних свідоцтв згідно із заявами оцінювачів Шевчук Л. М., Мединець Н. В., Жиліна А. О.

Голосували: "За" - 20, "Проти" - 0.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

III. Про розмежування кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювача.

Виступили:

Федоренко Ю. Г., Малишева К. О.

Слухали:

Інформацію про розмежування кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювачів:

- Боднарчук Ольги Григорівни (сертифікат № 2242 виданий 10.03.2001, ФДМУ та ІКЦ УТО);
- Громенко Галини Володимирівни (сертифікат № 1067 виданий 30.05.1998, ФДМУ та МЦППМ);
- Зотова Леоніда Андрійовича (сертифікат № 1412 виданий 02.10.1999, ФДМУ та МЦППМ);
- Комарової Наталії Аркадіївни (кваліфікаційне свідоцтво МФ № 1700 видане 27.05.2000, ФДМУ та МІБ);

- Копчинської Розалії Василівни (сертифікат № 1302 виданий 03.04.1999, ФДМУ та МЦПІМ);
- Кукси Валерія Трохимовича (сертифікат № 293 виданий 24.11.1995, ФДМУ та ІКЦ УТО);
- Куть Наталії Леонідівни (сертифікат № 778 виданий 04.04.1997, ФДМУ та МЦПІМ);
- Малеця Сергія Віталійовича (сертифікат № 2395 виданий 26.05.2001, ФДМУ та МЦПІМ);
- Мельниченко Ольги Семенівни (сертифікат № 1770 виданий 15.07.2000, ФДМУ та МЦПІМ);
- Миргородської Вікторії Дмитрівни (сертифікат № 1665 виданий 27.05.2000, ФДМУ та ІКЦ УТО);
- Осіпенка Володимира Васильовича (кваліфікаційне свідоцтво №808 видане 27.04.2000, ФДМУ та УКШ);
- Парацина Ярослава Петровича (сертифікат № 0-61С виданий 01.12.1999, ФДМУ та РУЦ);
- Пашинової Тетяни Вікторівни (сертифікат № 080-С виданий 27.04.2000, ФДМУ та РУЦ);
- Перетокіна Ігоря Геннадійовича (кваліфікаційний сертифікат № 00021/Х, виданий 13.06.1998, ФДМУ та ХОПНТЕІ);
- Процківа Юрія Богдановича (кваліфікаційне посвідчення № 427 видане 03.07.1998, ФДМУ та УКШ);
- Сойми Зенони Станіславівни (кваліфікаційне свідоцтво МФ № 2116 видане 02.10.2004, ФДМУ та МІБ);
- Солодкого Олексія Івановича (сертифікат № 1151 виданий 26.09.1998, ФДМУ та МЦПІМ);
- Стальченка Володимира Анатолійовича (кваліфікаційне свідоцтво МФ № 4504 видане 16.09.2006, ФДМУ та УКШ);
- Строганової Інни Валеріївни (сертифікат № 1662 виданий 27.05.2000, ФДМУ та ІКЦ УТО);
- Фенц Марії Іванівни (сертифікат № 735 виданий 03.01.1997, ФДМУ та МЦПІМ);
- Чорнія Володимира Михайловича (сертифікат № 2255 виданий 10.03.2001, ФДМУ та КП ІКЦ УТО);

на кваліфікаційні свідоцтва оцінювача за напрямами оцінки майна та спеціалізаціями згідно із заявами оцінювачів.

Рішення:

1. Рекомендувати Управлінню оцінки майна та професійної оціночної діяльності Фонду державного майна України спільно з навчальними закладами (центрами) замість існуючого єдиного (базового) кваліфікаційного документа (сертифіката), видати кваліфікаційні свідоцтва оцінювача згідно із заявами оцінювачів напрямами оцінки майна та спеціалізаціями:
 - Боднарчук Ольги Григорівни;
 - Громенко Галини Володимирівни;
 - Зотова Леоніда Андрійовича;

- Комарової Наталії Аркадіївни;
- Копчинської Розалії Василівни;
- Кукси Валерія Трохимовича;
- Куть Наталії Леонідівни;
- Малеця Сергія Віталійовича;
- Мельниченко Ольги Семенівни;
- Миргородської Вікторії Дмитрівни;
- Осіпенка Володимира Васильовича;
- Паращина Ярослава Петровича;
- Пашинової Тетяни Вікторівни;
- Перетокіна Ігоря Геннадійовича;
- Процківа Юрія Богдановича;
- Сойми Зенони Станіславівни;
- Солодкого Олексія Івановича;
- Стальченка Володимира Анатолійовича;
- Строганової Інни Валеріївни;
- Фенц Марії Іванівни;
- Чорнія Володимира Михайловича.

Голосували: "За" - 20, "Проти" - 0.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

IV. Розгляд питання щодо внесення змін до переліку питань до кваліфікаційного іспиту на отримання кваліфікаційного свідоцтва оцінювача.

Виступили:

Федоренко Ю. Г., Малишева К. О., Кравцова Н. П., Лісняк В. Г.

Слухали:

Відповідно до покладених завдань Екзаменаційна комісія за кожним напрямом оцінки майна затверджує перелік питань до кваліфікаційних іспитів та кожні два роки вносить зміни до зазначеного переліку (п. 3 Розділу I Положення про порядок роботи Екзаменаційної комісії, затвердженого наказом ФДМУ від 13.11.2002 № 1997 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 28 листопада 2002 за № 925/7213).

У обговоренні питання взяли участь всі члени Екзаменаційної комісії.

Рішення:

1. Затвердити зміни до переліку питань до кваліфікаційних іспитів на отримання кваліфікаційного свідоцтва оцінювача за напрямом 1 "Оцінка об'єктів у матеріальній формі" у редакції, що додається (додаток 1).
2. Перенести затвердження змін до переліку питань до кваліфікаційних іспитів на отримання кваліфікаційного свідоцтва оцінювача за напрямом 2 "Оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних

активів, у тому числі прав на об'єкти інтелектуальної власності" на наступне засідання Екзаменаційної комісії.

Голосували: "За" - 19, "Проти" - 1.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

V. Щодо окремих питань, що виникають під час видачі кваліфікаційного свідоцтва оцінювача, розгляді питань щодо видачі дубліката або розмежування кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювача.

Виступили:

Федоренко Ю. Г., Малишева К. О.

Слухали:

У зв'язку з тим, що деякі навчальні заклади, які уклали угоду про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів з Фондом державного майна України на сьогодні знаходяться на тимчасово окупованій території, а також в районі проведення антитерористичної операції, значно ускладнилася процедура отримання кваліфікаційних свідоцтв оцінювача під час видачі, розмежування, а також ухвалення рішення про видачу дубліката кваліфікаційного свідоцтва оцінювача.

Зважаючи на викладене, вбачається за доцільне рекомендувати Фонду державного майна України звернутися до навчальних закладів щодо наступних питань:

- за результатами проведення кваліфікаційного іспиту особою, яка проходила навчання в навчальних закладах, що знаходяться на тимчасово окупованій території або в районі проведення антитерористичної операції, видавати кваліфікаційне свідоцтво оцінювача на базі навчального закладу в якому проходив кваліфікаційний іспит;
- за результатами ухваленого рішення Екзаменаційної комісії щодо розмежування або видачі дубліката кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювача, видавати такі документи на базі навчальних закладів, які уклали угоду про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів з Фондом державного майна України, відповідно до заявленого у заяві оцінювача навчального закладу.

Рішення:

Рекомендувати Фонду державного майна України звернутися до навчальних закладів щодо наступних питань:

- за результатами проведення кваліфікаційного іспиту особою, яка проходила навчання в навчальних закладах, що знаходяться на тимчасово окупованій території або в районі проведення антитерористичної операції, видавати кваліфікаційне свідоцтво оцінювача на базі навчального закладу в якому проходив кваліфікаційний іспит;

- за результатами ухваленого рішення Екзаменаційної комісії щодо розмежування або видачі дубліката кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювача, видавати такі документи на базі навчальних закладів, які уклали угоду про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів з Фондом державного майна України, відповідно до заявленого у заяві оцінювача навчального закладу.

Голосували: "За" - 20, "Проти" - 0.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

**Голова
Екзаменаційної комісії**

Ю. Федоренко

**Відповідальний секретар
Екзаменаційної комісії**

К. Малишева