

**Аналіз регуляторного впливу
проекту наказу Фонду державного майна України "Про внесення змін до
деяких нормативно-правових актів Фонду державного майна України"**

I. Визначення проблеми

Положеннями статті 24 Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійної оціночної діяльності в Україні" (далі – Закон про оцінку) та статті 1 Закону України "Про Фонд державного майна України" визначено, що державне регулювання оціночної діяльності в Україні здійснює Фонд державного майна України (далі – Фонд).

Одними з основних напрямів державного регулювання оціночної діяльності відповідно до положень статті 23 Закону про оцінку є забезпечення норм і рівня професійної підготовки оцінювачів та контроль за їх додержанням, організаційне забезпечення роботи Екзаменаційної комісії, ведення Державного реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності (далі – Державний реєстр).

Положеннями статей 14, 15 та 16 Закону про оцінку визначено процедуру проведення професійної підготовки оцінювачів, особливості отримання кваліфікаційного свідоцтва оцінювача, передбачена процедура стажування фізичних осіб для отримання кваліфікаційного свідоцтва оцінювача, а також повноваження Екзаменаційної комісії, порядок роботи якої встановлюється Фондом.

Професійна підготовка оцінювачів здійснюється навчальними закладами, які уклали угоди про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів (далі – угода) з Фондом.

Належний рівень контролю за підготовкою оцінювачів забезпечує Комісія з тестування навчальних закладів, яка утворюється з числа фахівців центрального апарату Фонду та саморегульованих організацій оцінювачів, їх об'єднань (по одному представнику від кожної організації).

З метою прийняття рішення Фондом про доцільність укладання угоди про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів з навчальним закладом, а також забезпечення належного рівня контролю за їх підготовкою представники Комісії з тестування проводять перевірки навчальних закладів 1-2 рази на рік.

На робочій зустрічі, яка відбулася 12.05.2016 в приміщенні Фонду з представниками навчальних закладів, які уклали з Фондом угоду, навчальними закладами були висвітлені проблемні питання щодо навчального процесу професійної підготовки оцінювачів.

Так, на сьогодні не визначена тривалість академічної години, що призводить до різного обсягу навчальних програм у різних навчальних закладах.

У процесі своєї діяльності навчальні заклади кожне півріччя надсилають до Фонду на погодження загальні програми навчання, спеціальні тематичні програми навчання з підвищення кваліфікації та перелік осіб, які рекомендовані як викладачі під час навчання оцінювачів за програмами підвищення кваліфікації, оскільки програми підвищення кваліфікації повинні враховувати актуальні проблемні питання з оцінки, професійної оціночної діяльності, але

змінювати їх кожне півріччя є недоцільним, що призводить до додаткового документообігу між навчальними закладами та Фондом.

Також нормативно-правовим актом, яким визначено загальні вимоги до навчальних програм для оцінювачів та підвищення їх кваліфікації, під час зарахування підвищення кваліфікації оцінювачам за формами, які передбачають опублікування статей та викладання на курсах підвищення кваліфікації, не визначено механізму зарахування підвищення кваліфікації за певними спеціалізаціями оцінки майна.

Тому проектом наказу "Про внесення змін до деяких нормативно-правових актів Фонду державного майна України" (далі – проект наказу) пропонується:

- зменшити кількість перевірок навчальних закладів, з якими Фонд уклав угоди про співробітництво до однієї на рік;
- встановити критерії (зауваження Комісії з тестування навчальних закладів), за якими Фонд прийматиме рішення щодо розірвання угоди про співробітництво або не продовження дії угоди;
- зменшити документообіг між навчальними закладами та Фондом шляхом збільшення строку погоджених Фондом програм підвищення кваліфікації та переліку осіб, які рекомендовані як викладачі під час навчання оцінювачів за програмами підвищення кваліфікації;
- визначити механізм зарахування підвищення за певними спеціалізаціями оцінки майна за результатами зарахування підвищення кваліфікації оцінювачам за формами, які передбачають опублікування статей та викладання на курсах підвищення кваліфікації;
- встановити форму довідки, яка надається навчальними закладами до Фонду про організацію стажування оцінювачів-стажистів, які пройшли навчання за програмою базової підготовки оцінювачів.

Відповідно до статей 17 та 22 Закону про оцінку Фондом видано наказ від 10.06.2013 № 796 "Про затвердження Порядку ведення Державного реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності", зареєстрований у Міністерстві юстиції України 13.06.2013 за № 937/23469.

Порядком ведення Державного реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності (далі – Порядок) визначається процедура включення інформації про оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності до Державного реєстру, а також інформація, яка повинна зазначатися у Державному реєстрі про оцінювачів та про суб'єктів оціночної діяльності.

Пунктом 5.2 розділу V Порядку визначено перелік документів, які подаються оцінювачем для реєстрації в Державному реєстрі. З метою прийняття рішення про реєстрацію оцінювача в Державному реєстрі Фонд видає індивідуальний наказ щодо кожного оцінювача та Свідоцтво про включення інформації про оцінювача до Державного реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності (далі – Свідоцтво).

Для підтвердження факту реєстрації фізичної особи – оцінювача в Державному реєстрі такі особи повинні отримати у Фонді Свідоцтво.

Зазначена процедура не відповідає вимогам сучасності, оскільки заявник подає до Фонду визначений перелік документів, частина яких дублює перелік документів, які подаються заявником під час отримання в Фонді кваліфікаційного свідоцтва оцінювача.

Тому проектом наказу пропонується:

- запровадити декларативний принцип включення інформації про оцінювачів до Державного реєстру шляхом об'єднання Заяви про видачу кваліфікаційного свідоцтва оцінювача та Заяви про включення інформації про оцінювача до Реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності, зменшити кількість документів, необхідних для реєстрації в Державному реєстрі;

- передбачити можливість реєстрації оцінювачів у Державному реєстрі шляхом оприлюднення такої інформації на веб - сайті Фонду із забезпеченням можливості роздрукувати Свідоцтво безпосередньо з сайту Фонду.

- скоротити час, встановлений Фондом для видачі кваліфікаційного свідоцтва оцінювача та внесення інформації про оцінювача до Державного реєстру, шляхом спрощення прийняття Фондом рішення щодо реєстрації такої інформації в Державному реєстрі з 45 днів до 10 днів.

Крім того, зазначеним проектом наказу пропонується удосконалити роботу Екзаменаційної комісії в частині розгляду скарг на професійну оціночну діяльність оцінювачів, а саме спростити процедуру підготовки матеріалів для розгляду питання щодо професійної діяльності оцінювачів на засіданні Екзаменаційної комісії.

Такі зміни пришвидшать розгляд Екзаменаційною комісією питань щодо професійної діяльності оцінювачів та дадуть змогу Фонду швидше надавати повну та об'єктивну відповідь на звернення заявників.

Також зазначеним проектом наказу передбачено врегулювання питань щодо видачі дубліката кваліфікаційного свідоцтва оцінювача та розмежування кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювача. Зазначені зміни спростять професійну діяльність оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності у разі втрати кваліфікаційного свідоцтва оцінювача та необхідності розмежувати кваліфікаційне свідоцтво (кваліфікаційний документ) оцінювача.

Дія проекту наказу розповсюджується на:

Групи (підгрупи)	Так	Ні
Громадяни	+	-
Держава	+	-
Суб'єкти господарювання (навчальні заклади, які уклали угоду про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів з Фондом, суб'єкти оціночної діяльності)	+	-
у тому числі суб'єкти малого підприємництва	+	-

II. Цілі державного регулювання

Основною ціллю є зменшення адміністративного регулювання Фондом процедури реєстрації інформації про оцінювачів у Державному реєстрі,

зменшення документообігу під час реєстрації оцінювачів у Державному реєстрі, скорочення часу для внесення інформації про оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності до Державного реєстру.

Також метою прийняття проекту наказу є зменшення адміністративного тиску та спрощення роботи навчальних закладів у частині зменшення кількості перевірок навчальних закладів, з якими Фонд уклав угоди про співробітництво, встановлення чітких критеріїв (зауважень Комісії з тестування навчальних закладів), за якими Фонд прийматиме рішення щодо розірвання угоди про співробітництво або не продовження дії угоди, збільшення строку дії погоджених Фондом програм підвищення кваліфікації оцінювачів.

III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей

На сьогодні Фонд уклав угоди про співробітництво з 19 навчальними закладами.

Прийняття проекту наказу зменшить документообіг між Фондом та навчальними закладами, які уклали угоду про співробітництво з Фондом. Проектом наказу передбачено встановлення чітких критеріїв (зауважень Комісії з тестування навчальних закладів), за якими Фонд прийматиме рішення щодо розірвання угоди про співробітництво або не продовження дії угоди, встановлення форми довідки, яка надається навчальними закладами до Фонду про організацію стажування оцінювачів-стажистів, які пройшли навчання за програмою базової підготовки оцінювачів, визначення тривалості академічної години, збільшення строку дії погоджених Фондом програм підвищення кваліфікації оцінювачів.

Також безпосередніми користувачами проекту наказу є суб'єкти оціночної діяльності – користувачі Державного реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності. Відповідно до даних Державного реєстру, який відповідно до Закону про оцінку веде Фонд державного майна України, на сьогодні мають право здійснювати оціночну діяльність 2 888 суб'єкти оціночної діяльності (у тому числі – 960 фізичних осіб – підприємців). Такі суб'єкти оціночної діяльності належать до малих та мікросуб'єктів господарювання.

Показник	Великі Середні	Малі Мікро	Разом
Кількість суб'єктів господарювання, що підпадають під дію регулювання, одиниць	1947	960	2 907
Питома вага групи у загальній кількості, відсотків	66,9	33,1	100

Під час розроблення проекту наказу розглянуто такі альтернативні способи досягнення визначених цілей.

Вид альтернативи	Опис альтернативи
Альтернатива 1	Такий спосіб не забезпечить усунення дублювання

<p>Збереження status quo</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>документів, які надаються заявником до Фонду під час отримання кваліфікаційного свідоцтва оцінювача та під час реєстрації в Державному реєстрі. Інформація, яка міститься в Державному реєстрі, не відповідатиме вимогам сьогодення та відобразатиме назви спеціалізацій, які на сьогодні не чинні. Така ситуація зумовлюватиме подальше викривлення інформації з Державного реєстру, яка відображається на сайті Фонду. Оцінювачі для набуття права займатися практичною оціночною діяльністю і надалі змушені будуть отримувати Свідоцтво виключно в паперовій формі в Фонді.</p> <p>Залишиться без змін встановлена кількість обов'язкових перевірок Комісією з тестування навчальних закладів та додатковий документообіг, зумовлений необхідністю раз на півріччя надавати до Фонду на погодження програми підвищення кваліфікації.</p> <p>Такий спосіб чинить додатковий адміністративний тиск на фізичних осіб-оцінювачів та навчальні заклади, які уклали з Фондом угоди про співробітництво, що не сприятиме спрощенню провадження ними практичної оціночної діяльності та зменшенню документообігу з Фондом.</p>
<p><i>Альтернатива 2</i></p> <p>Інший від запропонованого способу (Ведення реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності саморегульованими організаціями оцінювачів)</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Не забезпечить врегулювання зазначеного питання. Як наслідок – відсутність єдиного реєстру, який накопичує інформацію про професійну оціночну діяльність оцінювачів, призведе до неможливості встановлення споживачем оціночних послуг правових підстав для проведення оцінки оцінювачем. Зазначений спосіб значно ускладнить пошук суб'єктів господарювання, які мають у своєму штатному складі оцінювачів для надання оціночних послуг.</p> <p>Відсутність єдиної системи навчальних закладів, які надають послуги з професійної підготовки оцінювачів, призведе до зниження якості навчання та відсутності контролю за додержанням норм і рівня професійної підготовки оцінювачів навчальними закладами.</p>
<p><i>Альтернатива 3</i></p> <p>Обраний спосіб</p> <p>Забезпечує досягнення цілей державного регулювання</p>	<p>Забезпечить встановлення декларативного принципу реєстрації оцінювачів у Державному реєстрі, скорочення часу та зменшення кількості документів, які вимагалися Фондом для реєстрації оцінювачів у Державному реєстрі.</p> <p>Забезпечить спрощення роботи навчальних закладів, з якими Фонд уклав угоду про співробітництво, в частині зменшення перевірок, встановлення стандартної форми довідки, яка надається навчальними закладами до Фонду про організацію стажування оцінювачів-стажистів, які пройшли навчання за програмою базової підготовки оцінювачів, визначення тривалості академічної години, збільшення строку дії погоджених Фондом програм підвищення кваліфікації</p>

	<p>оцінювачів. Забезпечить налагоджену роботу Екзаменаційної комісії в частині розгляду скарг на професійну оціночну діяльність оцінювачів, розгляду питань щодо видачі дубліката кваліфікаційного свідоцтва оцінювача, розмежування кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювача.</p>
--	--

Оцінка впливу на сферу інтересів держави

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
<p>Альтернатива 1</p> <p>Збереження status quo</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Адміністративний тиск на фізичних осіб-оцінювачів не сприятиме спрощенню провадження ними практичної оціночної діяльності.</p>	<p>Встановлена кількість перевірок передбачає необхідність оформлення відряджень державними службовцями, які входять до складу Комісії з тестування навчальних закладів.</p> <p>Так, за 2015 рік було оформлено 8 відряджень, що становить 7920 гривень</p>
<p>Альтернатива 2</p> <p>Інший від запропонованого способу (Ведення реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності саморегульованими організаціями оцінювачів)</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Відсутні</p>	<p>Відсутність системного відстеження за дотриманням оцінювачами умов провадження професійної оціночної діяльності та умов надання навчальними закладами послуг призведе до хаосу на ринку оціночних послуг, що негативно вплине на імідж професійної оціночної діяльності в Україні та значно знизить якість надання оціночних послуг.</p>
<p>Альтернатива 3</p> <p>Обраний спосіб</p> <p>Забезпечує досягнення цілей державного регулювання</p>	<p>Надасть можливість захистити державні інтереси у сфері надання послуг з оцінки майна, забезпечить швидкий та прозорий механізм набуття права займатися професійною оціночною діяльністю, зменшить адміністративні витрати на ведення Державного реєстру та контролю за додержанням норм і рівня професійної підготовки оцінювачів навчальними закладами.</p>	<p>Додаткові витрати з державного бюджету, а також витрати державного органу влади зумовлених змінами внесеними проектом наказу не передбачаються.</p>

Оцінка впливу на сферу інтересів громадян

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
<p>Альтернатива 1</p> <p>Збереження status quo</p>	<p>Процедура розгляду скарг на професійну оціночну діяльність є складною, що</p>	<p>Витрати громадян, пов'язані з впровадженням наведеного проекту наказу, відсутні</p>

Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення	зумовлює значну кількість часу для підготовки до розгляду Екзаменаційною комісією одного питання порядку денного.	
<i>Альтернатива 2</i> Інший від запропонованого способу (Ведення реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності саморегульованими організаціями оцінювачів) Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення	Призведе до неможливості замовлення якісних та професійних оціночних послуг та до зниження якості надання оціночних послуг.	Витрати громадян, пов'язані із впровадженням наведеного проекту наказу зумовлені витратами часу та коштів, пов'язаних із оскарженням результатів оцінки майна
<i>Альтернатива 3</i> Обраний спосіб Забезпечує досягнення цілей державного регулювання	Спрощення процедури підготовки питань щодо професійної оціночної діяльності оцінювачів прискорить прийняття рішення щодо оцінювача Екзаменаційною комісією.	Витрати громадян, пов'язані із впровадженням наведеного проекту наказу, відсутні

Оцінка впливу на сферу інтересів суб'єктів господарювання (навчальних закладів, які уклали з Фондом угоди про співробітництво з професійної підготовки оцінювачів, суб'єктів оціночної діяльності)

Вид альтернативи	Вигоди	Витрати
Альтернатива 1 Збереження status quo Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення	Навчальні заклади, які уклали з Фондом угоди про співробітництво і надалі продовжуватимуть працювати в умовах надмірного документообігу, та обов'язкових перевірок їх діяльності двічі на рік. Перелік документів для реєстрації в Державному реєстрі частково дублює перелік документів для отримання кваліфікаційного свідоцтва оцінювача, що в свою чергу збільшує строк реєстрації оцінювача в Державному реєстрі та як наслідок збільшує час для отримання сертифікатів суб'єктів оціночної діяльності, Фонд приймає рішення про внесення інформації про оцінювача та про суб'єкта оціночної діяльності, шляхом видання наказів Фонду, що також збільшує строки для реєстрації	Витрати, пов'язані з документообігом, зумовленим необхідністю раз на півріччя надсилати до Фонду на погодження програми підвищення кваліфікації Витрати, пов'язані з підготовкою та наданням до Фонду заяви про включення інформації про оцінювача до Реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності (витрати на підготовку однієї заяви про включення інформації про оцінювача до Реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності становить 20 гривень + вартість поштового відправлення 2 гривні). Підготовка документів для внесення в Державний

	<p>На сьогодні опрацювання документів та прийняття рішення про включення інформації про оцінювача та про суб'єкта оціночної діяльності у сукупності складає 90 діб. Необхідність обов'язкового отримання у Фонді Свідоцтва.</p> <p>Неактуальність інформації в Державному реєстрі в частині наявних у оцінювачів спеціалізацій з оцінки майна.</p>	<p>реєстр та направлення їх до Фонду (на сьогодні 2 888 суб'єктів господарювання мають чинні сертифікати суб'єктів оціночної діяльності та провадять практичну оціночну діяльність 5 200 оцінювачів, тобто у середньому в одному суб'єкті оціночної діяльності працює 2 оцінювача, тобто витрати на реєстрацію в Державному реєстрі інформації про оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності становлять 325 336 гривень, або 113 гривень на одного суб'єкта оціночної діяльності)</p>
<p><i>Альтернатива 2</i></p> <p>Інший від запропонованого способу (Ведення реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності саморегульвними організаціями оцінювачів)</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Відсутність контролю за додержанням рівня професійної підготовки оцінювачів навчальними закладами призведе до низької якості надання оціночних послуг, зокрема складання непрофесійних звітів про оцінку майна.</p> <p>Призведе до неможливості вчасного відстеження підвищення кваліфікації оцінювачів, наявності у них кваліфікаційних свідоцтв за певними спеціалізаціями з оцінки майна.</p> <p>Неконтрольований ринок надання оціночних послуг призведе до низької якості надання оціночних послуг, зокрема складання непрофесійних звітів про оцінку майна</p>	<p>Витрати, пов'язані з впровадженням наведеної альтернативи, у фізичних осіб - оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності невідомі та залежать від вартості за реєстрацію в реєстрі оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності, яку встановлять саморегульвні організації оцінювачів.</p>
<p><i>Альтернатива 3</i></p> <p>Обраний спосіб</p> <p>Забезпечує досягнення цілей державного регулювання</p>	<p>Запровадження декларативного принципу реєстрації інформації про оцінювачів у Державному реєстрі, виключення положень щодо обов'язкового отримання у Фонді Свідоцтва, скорочення часу на внесення Фондом інформації про оцінювача до Державного реєстру, відображення актуальної інформації про наявні у оцінювачів спеціалізації оцінки</p>	<p>Витрати, пов'язані з впровадженням наведеного проекту наказу, у фізичних осіб – оцінювачів зменшуються, оскільки реєстрація в Державному реєстрі відбувається за декларативним принципом та відсутня необхідність отримувати у Фонді</p>

	<p>майна. Також, забезпечить спрощення та скорочення часу для реєстрації оцінювачів та включення інформації про суб'єктів оціночної діяльності в Державному реєстрі, надасть можливість значний обсяг інформації отримати з Державного реєстру на сайті Фонду, у тому числі про наявні актуальні спеціалізації оцінки майна</p>	<p>Свідоцтво про реєстрацію. Додаткові витрати, пов'язані з впровадженням наведеного проекту наказу, у суб'єктів господарювання (суб'єктів оціночної діяльності) відсутні.</p>
--	---	--

Витрати, які будуть виникати внаслідок дії регуляторного акта (згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта)

Сумарні витрати за альтернативами	Сума витрат, гривень
<p>Альтернатива 1 – Залишення чинного регулювання без змін. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта")</p>	<p>325 336</p>
<p>Альтернатива 2 – Відсутність регулювання. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта")</p>	<p>Витрати, пов'язані з впровадженням наведеної альтернативи, у фізичних осіб - оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності невідомі та залежать від вартості за реєстрацію в реєстрі оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності, яку встановлять саморегулювні організації оцінювачів.</p>
<p>Альтернатива 3 – Затвердження змін до регуляторного акта. Сумарні витрати для суб'єктів господарювання великого і середнього підприємництва згідно з додатком 2 до Методики проведення аналізу впливу регуляторного акта (рядок 11 таблиці "Витрати на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта")</p>	<p>202 160</p>

ВИТРАТИ
на одного суб'єкта господарювання великого і середнього підприємництва, які виникають внаслідок дії регуляторного акта

Порядковий номер	Витрати	За перший рік	За п'ять років
------------------	---------	---------------	----------------

1.	Витрати, пов'язані із веденням обліку, підготовкою та поданням звітності державним органам, гривень			17	85	
	Витрати* на ведення обліку, підготовку та подання звітності (за рік)	Витрати на оплату штрафних санкцій за рік	Разом за рік			Витрати за п'ять років
	1 год. на підготовку однієї заяви щодо отримання сертифіката суб'єкта оціночної діяльності (заробітна плата за місяць – 3000 грн, 22 робочі дні – 136 грн зарплата за 1 день (8 годин) або 17 грн за одну годину)	-	17			85
2.	Витрати на отримання адміністративних послуг (дозволів, ліцензій, сертифікатів, атестатів, погоджень, висновків, проведення незалежних/обов'язкових експертиз, сертифікації, атестації тощо) та інших послуг (проведення наукових, інших експертиз, страхування тощо), гривень			51	102	
	Витрати на проходження відповідних процедур (витрати часу, витрати на експертизи тощо)	Витрати безпосередньо на дозволи, ліцензії, сертифікати, страхові поліси (за рік - стартовий)	Разом за рік (стартовий)			Витрати за п'ять років
	-	51	51			102 (строк дії сертифіката суб'єкта оціночної діяльності становить 3 роки)
3.	Витрати на оборотні активи (матеріали, канцелярські товари тощо), гривень			2	10	
	За рік (стартовий)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років			
	20	7	48			
4.	Інше (уточнити), гривень			5,8	-	
	Ознайомлення зі змінами до нормативно-правових актів, що передбачені проектом наказу					
	За рік (стартовий)	Періодичні (за наступний рік)	Витрати за п'ять років			
	40 хв., що становить 5,80 грн ((8,69*40)/60)	-	-			
5.	РАЗОМ (сума рядків: 1+2+3+4), гривень			75,8	197	

6.	Кількість суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на яких буде поширено регулювання, одиниць	2907	2907
7.	Сумарні витрати суб'єктів господарювання великого та середнього підприємництва, на виконання регулювання (вартість регулювання) (рядок 6×рядок 7), гривень	220 350	572 679

IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу досягнення цілей

Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)	Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)	Коментарі щодо присвоєння відповідного бала
Альтернатива 1 Збереження status quo Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення	1	Діючий механізм формування та ведення Державного реєстру не відповідає вимогам сучасності, зокрема не забезпечує автоматичної реєстрації інформації про оцінювача у разі отримання у Фонді кваліфікаційного свідоцтва оцінювача та подання заяви на його отримання. Містить назви спеціалізацій, за якими на сьогодні не проводиться практична оціночна діяльність з оцінки майна. Зобов'язує оцінювача обов'язково особисто отримувати у Фонді Свідоцтво.
Альтернатива 2 Інший від запропонованого способу (Ведення реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності саморегульованими організаціями оцінювачів) Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення	2	Відсутність Реєстру призведе до низької якості надання оціночних послуг через відсутність належного контролю за своєчасним проходженням оцінювачами підвищення кваліфікації, а також складання непрофесійних звітів про оцінку майна. Відсутність контролю за додержанням рівня професійної підготовки оцінювачів навчальними закладами, а також відсутність Державного реєстру призведе до низької якості надання оціночних послуг.
Альтернатива 3 Обраний спосіб Забезпечує досягнення цілей державного регулювання	4	Забезпечує встановлення декларативного принципу реєстрації оцінювачів у Державному реєстрі, скорочення часу та зменшення кількості документів, які вимагалися Фондом для реєстрації оцінювачів у Державному реєстрі. Зменшить документообіг у роботі з навчальними закладами, які уклали угоду про співробітництво з Фондом. Сприятиме удосконаленню роботи Екзаменаційної комісії. Зазначений спосіб не порушує вимог Закону про оцінку, повністю відповідає вимогам сучасності, зменшує адміністративний тиск при реєстрації оцінювачів у Державному реєстрі, а також строки реєстрації, забезпечує прозорість і відкритість при формуванні Реєстру.

Рейтинг результативності	Вигоди (підсумок)	Витрати (підсумок)	Обґрунтування відповідного місця альтернативи у рейтингу
<p>Альтернатива 1</p> <p>Збереження status quo</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Вигоди цього способу відсутні, адже даний механізм створює додаткове адміністративне навантаження на фізичних осіб – оцінювачів при реєстрації в Державному реєстрі та додатковий документообіг при опрацюванні документів та видачі свідоцтва про реєстрацію, а також зумовлює додатковий документообіг при провадженні своєї діяльності навчальними закладами, які уклали з Фондом угоду про співробітництво</p>	<p>У громадян витрати відсутні.</p> <p>У фізичних осіб – оцінювачів витрати, пов'язані із запровадженням наведеного проекту наказу, залишаються на рівні 22 гривень, оскільки є необхідність подання до Фонду заяви про включення інформації про оцінювача до Реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності.</p> <p>У суб'єктів господарювання (суб'єктів оціночної діяльності) витрати на реєстрацію в Державному реєстрі залишаються незмінними – близько 325 336 гривень, або 113 гривень на одного суб'єкта оціночної діяльності.</p> <p>У навчальних закладах витрати на документообіг, зумовлений необхідністю погодження щопівроку програм підвищення кваліфікації – близько 40 гривень на друк та 30 гривень на відправлення.</p> <p>У держави витрати на формування та ведення Державного реєстру становлять близько 100 тис. гривень на рік</p>	<p>Залишення ситуації, яка існує на сьогодні, є недоцільною, оскільки не відповідає вимогам сьогодення щодо спрощення набуття права на зайняття професійною практичною оціночною діяльністю</p>
<p>Альтернатива 2</p> <p>Інший від запропонованого</p>	<p>Вигоди мінімальні, існує вірогідність надання оцінювачами та суб'єктами оціночної діяльності неякісних</p>	<p>У держави, суб'єктів господарювання (суб'єктів оціночної діяльності), громадян та фізичних осіб-</p>	<p>Відсутність Державного реєстру та, як наслідок, відсутність системного відстеження за дотриманням оцінювачами</p>

<p>способу (Ведення реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності саморегульвними організаціями оцінювачів)</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>(непрофесійних) послуг з оцінки майна та професійної оціночної діяльності.</p>	<p>оцінювачів витрати відсутні, адже потреба у формуванні та веденні реєстру відсутня.</p>	<p>та суб'єктами оціночної діяльності умов провадження професійної оціночної діяльності, а також відсутність контролю за додержанням рівня професійної підготовки оцінювачів навчальними закладами призведе до хаосу на ринку оціночних послуг, що негативно вплине на імідж професійної оціночної діяльності в Україні та значно знизить якість надання оціночних послуг.</p>
<p><i>Альтернатива 3</i></p> <p>Обраний спосіб забезпечує досягнення цілей державного регулювання</p>	<p>Забезпечує встановлення декларативного принципу реєстрації оцінювачів у Державному реєстрі, скорочення часу та зменшення кількості документів, які вимагалися Фондом для реєстрації оцінювачів у Державному реєстрі. Зменшить документообіг у роботі з навчальними закладами, які уклали угоду про співробітництво з Фондом. Сприятиме удосконаленню роботи Екзаменаційної комісії.</p>	<p>У громадян витрати, пов'язані із запровадженням наведеного проекту наказу, відсутні.</p> <p>У фізичних осіб – оцінювачів витрати, пов'язані із запровадженням наведеного проекту наказу, зменшаться, оскільки заява про включення інформації про оцінювача до Реєстру діяльності скасовується</p> <p>У суб'єктів господарювання (суб'єктів оціночної діяльності) витрати порівняно з чинною редакцією наказу зменшаться, оскільки зменшаться витрати у фізичної особи оцінювача у зв'язку із відсутністю заяви про включення інформації про оцінювача до Реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності.</p> <p>Створення, ведення, функціонування Державного реєстру забезпечується за рахунок коштів Державного бюджету України та/або інших джерел, не заборонених законодавством.</p>	<p>У разі прийняття акта повною мірою забезпечується досягнення цілей.</p> <p>Даний спосіб повністю відповідає нормам Закону про оцінку та вимогам сучасності, зменшує адміністративний тиск при реєстрації оцінювачів у Державному реєстрі, а також строки реєстрації, забезпечує прозорість і відкритість при формуванні Реєстру.</p>

Рейтинг	Аргументи щодо переваги обраної альтернативи / причини відмови від альтернативи	Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта
<p>Альтернатива 1</p> <p>Збереження status quo</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>У разі збереження чинного регулювання зазначених питань залишиться потреба врегулювання проблемних питань щодо внесення інформації до Державного реєстру, спрощення роботи Фонду з навчальними закладами, удосконалення роботи Екзаменаційної комісії.</p> <p>На підставі викладеного можна дійти висновку, що ця альтернатива є неприйнятною.</p>	<p>Вплив зовнішніх факторів на дію регуляторного акта не очікується.</p>
<p><i>Альтернатива 2</i></p> <p>Інший від запропонованого способу (Ведення реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності саморегульвними організаціями оцінювачів)</p> <p>Спосіб оцінюється як такий, що потребує вдосконалення</p>	<p>Відсутність державного регулювання у питаннях набуття оцінювачами професійної оціночної діяльності, ведення Державного реєстру та розгляду скарг на професійну оціночну діяльність призведе до некерованого ринку оціночних послуг та, як наслідок, до великої кількості надання неякісних послуг та непрофесійних звітів про оцінку майна.</p>	<p>Вплив зовнішніх факторів на дію регуляторного акта не очікується.</p>
<p><i>Альтернатива 3</i></p> <p>Обраний спосіб забезпечує досягнення цілей державного регулювання</p>	<p>Повністю відповідає нормам Закону про оцінку та вимогам сучасності, зменшує адміністративний тиск при реєстрації фізичних осіб – оцінювачів у Державному реєстрі, зменшує зайвий документообіг та час на внесення інформації про оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності до Державного реєстру. Не потребує витрати значних коштів, зменшує витрати коштів для фізичних осіб – оцінювачів.</p> <p>Захищає державні інтереси у сфері оцінки майна щодо надання оцінювачами та суб'єктами оціночної діяльності якісних (професійних) послуг з оцінки майна та професійної оціночної діяльності в частині відображення в Державному реєстрі актуальної інформації про спеціалізації з оцінки майна.</p>	<p>Позитивно на дію проекту наказу як регуляторного акта впливає те, що він викладений прозоро та чітко, а також відповідає вимогам актів вищої та однакової юридичної сили.</p>

V. Механізм та заходи, які забезпечать розв'язання визначеної проблеми

Для досягнення зазначеної цілі Фондом розроблено проект наказу "Про внесення змін до деяких нормативно-правових актів Фонду державного майна України".

Основними заходами Фонду, для розв'язання визначеної проблеми є прийняття нормативно-правового акта, яким передбачається:

- зменшення кількості перевірок навчальних закладів, з якими Фонд уклав угоди про співробітництво;
- встановлення критеріїв (зауважень Комісії з тестування навчальних закладів), за якими Фонд прийматиме рішення щодо розірвання угоди про співробітництво або не продовження дії угоди;
- зменшення документообігу між навчальними закладами та Фондом шляхом встановлення форми довідки, яка надається навчальними закладами до Фонду про організацію стажування оцінювачів-стажистів, які пройшли навчання за програмою базової підготовки оцінювачів, визначення тривалості академічної години, збільшення строку дії погоджених Фондом програм підвищення кваліфікації оцінювачів;
- скорочення часу, встановленого Фондом для внесення інформації про оцінювача та про суб'єкта оціночної діяльності до Державного реєстру;

Зазначеним проектом наказу Фонду буде запроваджено декларативний принцип включення інформації про оцінювачів до Державного реєстру шляхом об'єднання Заяви про видачу кваліфікаційного свідоцтва оцінювача та Заяви про включення інформації про оцінювача до Реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності, зменшено кількість документів, необхідних для реєстрації в Державному реєстрі.

Проектом наказу передбачено удосконалення роботи Екзаменаційної комісії в частині розгляду скарг на професійну оціночну діяльність оцінювачів, розгляду питань щодо видачі дублікату кваліфікаційного свідоцтва оцінювача, розмежування кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювача, а також визначено, за якими спеціалізаціями в межах напрямів оцінки майна зараховуватиметься підвищення кваліфікації оцінювачам, які вирішили пройти навчання за альтернативними формами підвищення кваліфікації оцінювачів.

VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів, якими розпоряджаються органи виконавчої влади, які повинні проваджувати або виконувати ці вимоги

Юридичні особи (суб'єкти оціночної діяльності) несуть матеріальні затрати, які складаються із затрат на забезпечення підготовки та подання до Фонду заяви на отримання сертифіката суб'єкта оціночної діяльності.

Фізичні особи - оцінювачі у зв'язку із впровадженням проекту наказу Фонду не будуть нести витрати, пов'язані з підготовкою та поданням до Фонду заяви на включення до Державного реєстру, оскільки вся необхідна інформація буде подаватися до Фонду при отриманні кваліфікаційного свідоцтва оцінювача, а реєстрація в Державному реєстрі відбуватиметься за декларативним принципом.

Органи державної влади (Фонд) несуть витрати на ведення Державного реєстру.

Реалізація змін до проекту наказу не потребує додаткового фінансування з Державного бюджету України, а навпаки сприятиме збільшенню його доходів.

Здійснення витрат на виконання вимог регуляторного акта для органів місцевого самоврядування не передбачається.

VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта

Враховуючи безперервність функціонування сфери надання професійних оціночних послуг, проект наказу Фонду доцільно запроваджувати на необмежений термін, його дія буде постійною на термін дії Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні".

Цей наказ набирає чинності з дня його офіційного опублікування.

Зміна терміну дії акта можлива в разі зміни правових актів, на вимогах яких базується проект.

VIII. Визначення показників результативності дії регуляторного акта

Враховуючи стабільний розвиток сфери надання професійних оціночних послуг в Україні, умови провадження такої діяльності, зокрема, щодо виконання умов Закону про оцінку, щодо періодичного підвищення кваліфікації оцінювачами та наявності у штатному складі суб'єктів оціночної діяльності оцінювачів, які забезпечують надання оціночних послуг за заявленими спеціалізаціями у сертифікаті суб'єкта оціночної діяльності, потребують контролю з боку органу державної влади, який забезпечує державне регулювання оцінки майна та професійної оціночної діяльності.

Для відстеження результативності проекту наказу основними показниками результативності дії регуляторного акта визнано:

розмір коштів, що надійдуть до Державного бюджету;

кількість суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб, на яких поширюватиметься дія акта;

розмір коштів і час, що витратимуться суб'єктами господарювання та/або фізичними особами, пов'язаними з виконанням вимог акта;

рівень поінформованості суб'єктів господарювання та/або фізичних осіб з основних положень акта;

кількість заяв, що надходитиме від фізичних осіб – оцінювачів для включення до Державного реєстру;

кількість заяв, що надходитиме від суб'єктів оціночної діяльності для включення до Державного реєстру для включення до Державного реєстру;

кількість оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності, що будуть виключені з Державного реєстру;

кількість розглянутих Екзаменаційною комісією скарг на професійну оціночну діяльність оцінювачів.

Рівень поінформованості юридичних осіб та фізичних осіб-оцінювачів – вищий за середній за рахунок того, що:

а) юридичні особи та фізичні особи – оцінювачі можуть ознайомитися з проектом наказу Фонду, який розміщено на офіційному веб-сайті Фонду (www.spfu.gov.ua, розділ "Регуляторна політика");

б) інформацію про розроблення проекту наказу Фонду було розміщено на сайті саморегульованої організації оцінювачів – Громадської організації "Всеукраїнська асоціація фахівців оцінки" (<http://afo.com.ua>, розділ "Новини");

в) у разі прийняття наказу Фонду буде розміщено на офіційному веб-сайті Верховної Ради України (www.rada.gov.ua).

Прийнятий проект наказу буде доведено до відома регіональних відділень Фонду та саморегульованих організацій оцінювачів.

ІХ. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта

Відстеження результативності регуляторного акта буде здійснюватися Фондом шляхом обробки даних реєстру та інформації, отриманої від оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності. Будуть вивчатися порушення нормативно-правових актів з оцінки майна оцінювачами та суб'єктами оціночної діяльності для прийняття рішення про виключення інформації з Державного реєстру.

Відповідно до законодавства Фонд здійснюватиме базове, повторне та періодичне відстеження результативності проекту наказу у строки, визначені статтею 10 Закону України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності".

Базове відстеження результативності проекту наказу здійснюватиметься до набрання чинності зазначеним проектом наказу шляхом аналізу зауважень та пропозицій, які надійшли від фізичних та юридичних осіб, спеціалістів у сфері оцінки.

Періодичне відстеження здійснюватиметься раз на три роки, починаючи з дня виконання заходів з повторного відстеження, шляхом порівняння показників із аналогічними показниками, що встановлені під час повторного відстеження.

У разі виявлення неврегульованих та проблемних моментів шляхом проведення аналізу показників дії цього акта ці моменти буде виправлено внесенням відповідних змін.

Аналіз регуляторного впливу підготовлено Департаментом оцінки майна, майнових прав та професійної оціночної діяльності Фонду державного майна України (01601, м. Київ, вул. Кутузова, 18/9, телефон/факс 200-30-73, 200-36-32).

Голова Фонду

І. Білоус

" ____ " _____ 2017 року