

Протокол № 94
засідання Екзаменаційної комісії

30 березня 2017 року

Фонд державного майна України
м. Київ

Присутні:

Голова Екзаменаційної комісії:

Лебідь Н. П. – заступник Голови Фонду державного майна України (далі - Фонд).

Члени секретаріату Екзаменаційної комісії:

Булгакова С. А. – заступник директора Департаменту оцінки майна, майнових прав та професійної оціночної діяльності Фонду, заступник Голови Екзаменаційної комісії;

Любименко Т. В. – заступник начальника відділу оцінки майнових комплексів та корпоративних прав Управління оцінки майна та майнових прав Департаменту оцінки майна, майнових прав та професійної оціночної діяльності Фонду;

Чечіль Ю. О. – завідувач лабораторії товарознавчих, гемологічних, економічних, будівельних, земельних досліджень та оціночної діяльності Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру Міністерства внутрішніх справ України;

Драпіковський О. І. – член Ради громадської організації "Всеукраїнське об'єднання "Українське товариство оцінювачів", член Екзаменаційної комісії;

Мухін О. О. – Перший віце-президент Всеукраїнської громадської організації "Союз експертів України";

Шашкіна Л. О. – член Ради громадської організації "Всеукраїнська Асоціація Фахівців Оцінки";

Малишева К. О. – заступник директора Департаменту – начальник Управління по роботі з оцінювачами та суб'єктами оціночної діяльності, відповідальний секретар Екзаменаційної комісії.

Члени Екзаменаційної комісії:

від органів державної влади: Кравцова Н. П., Моруга Т. В., Стегнюк О. Д.;

від громадської організації "Всеукраїнське об'єднання "Українське товариство оцінювачів": Іванова І. Б., Чиркін А. М.;

від Всеукраїнської громадської організації "Союз експертів України": Чернін Я. О.;

від громадської організації "Всеукраїнська асоціація фахівців оцінки": Голова І. Г.;

від громадської організації "Всеукраїнська спілка експертів оцінювачів": Медна В. Д., Авраменко Н. О.;

від Всеукраїнської громадської організації "Спілка оцінювачів землі": Зайцева В. Г.;

від громадської організації "Всеукраїнська Спілка Оцінювачів": Горбачов В. В., Шевич Т. Є.;

Загальна кількість присутніх членів Екзаменаційної комісії: становить 20 осіб – засідання Екзаменаційної комісії правомочне.

Запрошені оцінювачі:

1. Большаков Сергій Іванович – оцінювач не з'явився (письмові пояснення не надав, про причину відсутності не повідомив).
2. Посікера Євгеній Миколайович – оцінювач не з'явився (письмові пояснення не надав, про причину відсутності не повідомив).
3. Книш Роман Сергійович – оцінювач присутній (надано пояснення листом від 30.03.2017).
4. Полушин Юрій Миколайович – оцінювач не з'явився, телеграмою (вх. Фонду від 30.03.2017 № 1312/10449) оцінювач повідомив про поважні причини відсутності на засіданні Екзаменаційної комісії.
5. Медведева Наталія Олегівна – оцінювач не з'явилася, листом (вх. Фонду від 30.03.2017 № 1363/10488) оцінювач повідомила про поважні причини відсутності на засіданні Екзаменаційної комісії, підтвердні документи до листа додано.

Порядок денний:

I. Щодо професійної діяльності оцінювачів.

Голосували: "за" - 20, "проти" - 0.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО

I. Щодо професійної діяльності оцінювачів.

I. 1. Слухали:

інформацію про професійну оціночну діяльність оцінювача Большакова Сергія Івановича.

Виступили:

Лебідь Н. П., Чечіль Ю. О., Чернін Я. О., Булгакова С. А.

До Фонду надійшли листи гр. Осипової Н. А. від 09.09.2016 та від 23.12.2016 щодо об'єктивності визначення ринкової вартості права грошової вимоги Співки рибалок-любителів "Сичавка" до колишнього керівництва спілки у складеному оцінювачем Большаковим С. І. Висновку експерта від 11.08.2016 № 351/16.

Зазначений Висновок складався на підставі ухвали Суворовського районного суду м. Одеси про призначення судової експертизи в цивільній справі за позовом Співки Рибалок-любителів "Сичавка", причал № 257 до Осипової Н. А. про стягнення майнової шкоди № 523/16492/15-ц.

Підставою для складання Висновку експерта від 11.08.2016 № 351/16 Большаков С. І. на першій сторінці Висновку зазначив Свідоцтво про реєстрацію в Державному реєстрі оцінювачів від 05.04.2011 № 8670 та посвідчення про підвищення кваліфікації оцінювача від 14.12.2014 ЦМК № 805-ПК за спеціалізацією 2.1, а також сертифікат суб'єкта оціночної діяльності ТОВ "Науково-дослідний інститут судової експертизи та оцінки" від 05.08.2014 № 16763/14.

За інформацією, викладеною у листі Міністерства юстиції України до гр. Осипової Н. А. від 07.10.2016 № 34507/О-23632/9.2 повідомляється, що за даними Державного реєстру атестованих судових експертів термін дії свідоцтва № 9858 (експертна спеціальність 12.2 визначення вартості дорожніх транспортних засобів, розміру збитку, завданого власнику транспортного засобу) та № 10233 (експертна спеціальність 12.1 – оцінка машин, обладнання, сировини та товарів народного споживання), виданих судовому експерту Большакову С. І. експертно-кваліфікаційною комісією Міністерства внутрішніх справ України закінчився 12.06.2014.

За даними Державного реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності станом на 03.01.2017 оцінювач Большаков С. І. є членом саморегулювальної організації оцінювачів Всеукраїнська громадська організація "Всеукраїнська спілка експертів оцінювачів".

Фонд листом від 11.01.2017 № 10-36-341 направив звернення гр. Осипової Н. А. та матеріали до нього для розгляду експертною радою вказаною саморегулювальною організацією оцінювачів.

Листом від 17.03.2017 № 17/03-2017 (вх. Фонду від 24.03.2017 № 18/09590) Всеукраїнська громадська організація "Всеукраїнська спілка експертів оцінювачів" повідомила таке.

Відповідно до статті 10 Закону України "Про судову експертизу" (далі – Закон) до проведення судових експертиз, крім тих, що проводяться виключно державними спеціалізованими установами, можуть залучатися також судові експерти, які не є працівниками цих установ, за умови, що вони мають відповідну вищу освіту, освітньо-кваліфікаційний рівень не нижче спеціаліста, пройшли відповідну підготовку в державних спеціалізованих установах Міністерства юстиції України, атестовані та отримали кваліфікацію судового експерта з певної спеціальності у порядку, передбаченому Законом.

Статтею 9 Закону визначено, що судові експерти включаються до державного Реєстру атестованих судових експертів, ведення якого покладається на Міністерство юстиції України.

За даними Державного реєстру атестованих судових експертів, станом на дату проведення дослідження та складання документа під назвою "Висновок експерта від 11.08.2016 № 351/16" Большаков С. І. не був атестований як судовий експерт, а раніше отримав свідоцтва експерта за експертними спеціальностями 12.1 "Оцінка машин, обладнання, сировини та товарів народного споживання" та 12.2 "Визначення вартості дорожніх транспортних засобів, розміру збитку, завданого власнику транспортного засобу" анульовані 12.06.2014.

Вирішення питання щодо визначення ринкової вартості права вимоги відноситься до спеціалізації 16.1 "Оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів", яка виключена з переліку експертиз, що виконуються судовими експертами Міністерства юстиції України. Питання № 2 щодо визначення суми збитків спричинених спілці Рибалок-любителів "Сичавка" відноситься до компетенції судового експерта-економіста за експертною спеціальністю 11.2 "Дослідження документів про економічну діяльність підприємств і організацій".

Згідно статті 53 Цивільного процесуального кодексу України експертом є особа, якій доручено провести дослідження матеріальних об'єктів, явищ і процесів, що містять інформацію про обставини справи, і дати висновок з питань, які виникають під час розгляду справи і стосуються сфери її спеціальних знань. Як експерт може залучатися особа, яка відповідає вимогам, встановленим Законом України "Про судову експертизу", і внесена до Державного реєстру атестованих судових експертів.

Статтею 144 Цивільного процесуального кодексу України визначено, що експертиза призначається ухвалою суду, де зазначаються: підстави та строк для проведення експертизи; з яких питань потрібні висновки експертів, ім'я експерта або найменування експертної установи, експертам якої доручається проведення експертизи; об'єкти, які мають бути досліджені; перелік матеріалів, що передаються для дослідження, а також попередження про відповідальність експерта за завідомо неправдивий висновок та за відмову без поважних причин від виконання покладених на нього обов'язків.

Ухвалою Суворовського районного суду м. Одеси від 11.12.2015 у цивільній справі № 523/16492/15-ц призначено судову експертизу, проведення якої доручено Товариству з обмеженою відповідальністю "Науково-дослідний інститут судової експертизи та оцінки".

Згідно пункту 4.1. Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень та Науково-методичних рекомендацій з питань підготовки та призначення судових експертиз та експертних досліджень, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 08.10.1998 № 53/5 та зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 03.11.1998 за № 705/3145 керівник експертної установи розглядає отримані матеріали і доручає відповідному структурному підрозділу експертної установи організувати проведення експертизи. При цьому він може безпосередньо призначити експерта та встановити строк виконання експертизи відповідно до вимог цієї Інструкції або передати вирішення цих питань заступнику керівника експертної установи чи керівникові підрозділу. Якщо в експертній установі не проводяться певні види експертиз та відсутні фахівці з певної галузі спеціальних знань, керівник експертної установи повідомляє про це орган (особу), який (яка) призначив(ла) експертизу (залучив(ла) експерта), та повертає матеріали справи без виконання.

Враховуючи вищевикладене, Большаков С. І. не мав правових підстав проводити судову експертизу за ухвалою від 11.12.2015 Суворовського районного суду м. Одеси у цивільній справі № 523/16492/15-ц.

У документі під назвою "Висновок експерта від 11.08.2016 № 351/16" Большаковим С.І. вказується на наявність у нього Свідоцтва Фонду державного майна України про реєстрацію у Державному реєстрі оцінювачів від 05.04.2011 № 8670.

Документ під назвою "Висновок експерта від 11.08.2016 № 351/16" складений Большаковим С.І. не відповідає ні вимогам Закону України "Про оцінку майна, майнових прав та професійну оціночну діяльність в Україні" (далі – Закон про оцінку), ні вимогам Закону України "Про судову експертизу". Разом з тим, слід зазначити, що у документі під назвою "Висновок експерта від 11.08.2016 № 351/16" містяться посилання на статті Закону про оцінку та посилання на кваліфікаційні свідоцтва оцінювача (копії яких додаються до документу під назвою "Висновок експерта від 11.08.2016 № 351/16").

Враховуючи викладене, слід зазначити, що Большакову С. І. були відомі вимоги Закону про оцінку та Національного стандарту № 1 "Загальні засади оцінки майна і майнових прав", затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10.09.2003 № 1440 (далі – НСО № 1) про те, що документом, який складається оцінювачем за результатами практичної діяльності з оцінки майна та містить висновки про вартість є Звіт про оцінку.

Складений Большаковим С.І. документ під назвою "Висновок експерта від 11.08.2016 № 351/16" при наявних на той час дійсних кваліфікаційних документів може бути класифікований тільки як Звіт про оцінку майна, який не відповідає жодній вимозі визначеній в Законі про оцінку, Національних стандартах № 1 "Загальні засади оцінки майна і майнових прав" та № 3 "Оцінка цілісних майнових комплексів", і може бути класифікований за ознакою абзацу 5 пункту 67 НСО № 1, як такий що не відповідає вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісним та непрофесійним і не може бути використаний.

Також, Регіональне відділення Фонду по Одеській області листом від 18.01.2017 № 01-06-00299 повідомило Фонд стосовно професійної оціночної діяльності Большакова Сергія Івановича.

До листа було додано Висновок спеціаліста від 19.09.2012 № 93 на Звіт від 30.09.2010 № 07.10/10 про оцінку ринкової вартості одноповерхової будівлі колишнього залізничного вокзалу загальною площею 94,1 кв. м., розташованого за адресою: Одеська обл., смт Овідіополь, вул. Одеська, 21, станом на 30.09.2010, складеного суб'єктом оціночної діяльності ТОВ "Одеська регіональна експертна компанія" (оцінювачі - Лемза В. В., Роговський А. В.).

Висновок спеціаліста від 19.09.2012 № 93 був складений на запит Прокуратури Одеської області від 17.09.2012 № 07/2/1-924вих-12 працівником НДЕКІЦ при ГУМВС України в Одеській області Большаковим С. І. У Висновку спеціаліста від 19.09.2012 № 93 було зазначене Свідоцтво про реєстрацію в Державному реєстрі оцінювачів від 05.04.2011 № 8670 та посвідчення про підвищення кваліфікації оцінювача від 24.02.2011 МФ № 3799-ПК (спеціалізація – 1.1).

Враховуючи винесену заступником прокурора Одеської області Зайцевим Д. В. 20.09.2012 постанову про порушення кримінальної справи за частиною другою статті 366 КК України стосовно директора ТОВ "Одеська регіональна експертна компанія" Лемзи В. В. та оцінювача Роговського А. В. за фактом службового підроблення, що спричинило тяжкі наслідки, а також порушення кримінальної справи за частиною другою статті 364 КК України стосовно головного спеціаліста відділу оцінки майна регіональним відділенням Фонду по Одеській області Булгакової В. В., регіональним відділенням Фонду по Одеській області був складений акт проведення службового розслідування.

Відповідно до зазначеного акта, Висновок спеціаліста від 19.09.2012 № 93 був виконаний спеціалістом Большаковим С. І., але зазначений спеціаліст не мав необхідної кваліфікації для проведення експертних досліджень об'єкту нерухомості, оскільки за даними Державного реєстру атестованих судових експертів (станом на 10.10.2012) Большаков С. І. мав експертну спеціальність 12.2 "Визначення вартості дорожніх транспортних засобів, розміру збитку, завданого власнику транспортного

засобу" та 12.1 "Оцінка машин, обладнання, сировини та товарів народного споживання".

У разі, якщо спеціаліст Большаков С. І. виступав як оцінювач, то згідно вимог Закону про оцінку та НСО №1 повинен був провести рецензування Звіту, або, якщо встановлюється вимога щодо надання висновку про вартість майна, така вимога задовольняється шляхом проведення оцінки майна. У цьому випадку рецензент повинен здійснити оцінку майна та скласти звіт про оцінку майна у повної формі. Надані "Висновки спеціаліста" Большакова С. І. не можуть розглядатися ні як рецензія, ні як звіт про оцінку.

Таким чином, спеціалістом, як оцінювачем порушено статтю 13 Закону про оцінку та пункт 64 НСО №1.

Фонд листом від 22.11.2012 № 10-36-17008 звернувся до Міністерства юстиції України стосовно перевірки перевищення службових повноважень в. о. начальника сектора економічних та товарознавчих досліджень, старшого наукового співробітника лабораторії проведення досліджень НДЕКЦ при ГУ МВС України в Одеській області Большакова С. І. та вжиття відповідних заходів.

Міністерство юстиції України листом від 05.12.2012 № 15515-0-26-12/15 повідомило Фонд, що зазначені питання не належать до компетенції Міністерства юстиції України, а також враховуючи те, що висновок Большаковим С. І. складався на звіт про оцінку майна як оцінювачем з посиланням на кваліфікаційне свідоцтво оцінювача та з використанням нормативно-правових актів з оцінки майна, питання щодо професійної оціночної діяльності Большакова С. І. відповідно до Закону про оцінку відноситься до компетенції Фонду.

Відповідно до пункту 4 розділу IV Положення про порядок роботи Екзаменаційної комісії, затвердженого наказом Фонду від 13.11.2002 № 1997 та зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 28.11.2002 за № 925/7213 (далі – Положення), складання оцінювачем документа з оцінки майна у формі висновку про вартість об'єкта оцінки без складання звіту про оцінку майна вважається грубим порушенням нормативно-правових актів з оцінки майна, майнових прав і професійної оціночної діяльності.

Питання щодо професійної оціночної діяльності оцінювача Большакова С. І. на попередніх засіданнях Екзаменаційної комісії не розглядалося.

Листом Фонду від 16.03.2017 № 10-59-5121 оцінювача запрошено на засідання Екзаменаційної комісії для надання пояснень із зазначеного питання, а також запропоновано заздалегідь надати письмові пояснення до Фонду.

Оцінювач Большаков С. І. на засідання Екзаменаційної комісії не з'явився, про поважні причини відсутності не повідомив, письмові пояснення до Фонду станом на 30.03.2017 не надходили.

Рішення 1.

1. Оцінювачу Большакову Сергію Івановичу необхідно позачергово пройти навчання за програмою підвищення кваліфікації за напрямом "Оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів, у тому числі прав на об'єкти інтелектуальної власності" за спеціалізацією 2.1 "Оцінка цілісних майнових комплексів, паїв, цінних паперів, майнових прав та нематеріальних активів (крім прав на об'єкти інтелектуальної власності)" та за

напрямом "Оцінка об'єктів у матеріальній формі" за спеціалізацією 1.1 "Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі земельних ділянок та майнових прав на них".

2. Попередити оцінювача Большакова Сергія Івановича про те, що якщо він до 01 червня 2017 року не виконає рішення Екзаменаційної комісії, в частині проходження навчання за програмою підвищення кваліфікації, то на розгляд Екзаменаційної комісії буде винесено питання щодо позбавлення кваліфікаційного свідоцтва (кваліфікаційного документа) оцінювача (його анулювання) за відповідною спеціалізацією.
3. Секретаріату Екзаменаційної комісії та Фонду державного майна України повідомити всіх заінтересованих осіб та громадськість про прийнятті Екзаменаційною комісією рішення.

Голосували: "за" - 20, "проти" - 0.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

I. 2. Слухали:

інформацію про професійну оціночну діяльність оцінювача Посікери Євгенія Миколайовича.

Виступили:

Лебідь Н. П., Малишева К. О., Шевич Т. Є.

До Фонду надійшов лист Управління захисту економіки у Львівській області ДЗЕ Національної поліції України від 10.01.2017 № 103/39/112/01 щодо рецензування копій звітів про оцінку майна, складених суб'єктом оціночної діяльності ТОВ "ЕКСПЕРТ ОЦІНКА ПЛЮС" (оцінювач – Посікера С. М.), а саме:

- Звіт про оцінку 1-к. житлової квартири №1, загальною площею 48,6 кв. м, що розташована за адресою: Львівська обл., м. Львів, вул. Ярослава Мудрого, буд. 12-в, станом на 21.10.2016;

- Звіт про оцінку 1-к. житлової квартири №21, загальною площею 44,3 кв. м, що розташована за адресою: Львівська обл., м. Львів, вул. Ярослава Мудрого, буд. 12-в, станом на 21.10.2016;

- Звіт про оцінку 1-к. житлової квартири №17, загальною площею 54,6 кв. м, що розташована за адресою: Львівська обл., м. Львів, вул. Ярослава Мудрого, буд. 12-в, станом на 21.10.2016;

- Звіт про оцінку 2-к. житлової квартири №8, загальною площею 65,7 кв. м, що розташована за адресою: Львівська обл., м. Львів, вул. Ярослава Мудрого, буд. 12-в, станом на 21.10.2016;

- Звіт про оцінку 1-к. житлової квартири №17, загальною площею 50,0 кв. м, що розташована за адресою: Львівська обл., м. Львів, вул. Пулюя І., буд. 40 корп. 1, станом на 04.11.2016;

- Звіт про оцінку 2-к. житлової квартири №38, загальною площею 62,7 кв. м, що розташована за адресою: Львівська обл., м. Львів, вул. Бойківська, буд. 56, станом на 23.11.2016.

За результатами рецензування рецензентами, що працюють в штаті Фонду встановлено, що звіти класифікуються за ознакою абзацу п'ятого пункту 67 НСО № 1, як такі, що не відповідають вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісними та (або) непрофесійними і не можуть бути використаними.

Фонд керуючись пунктом 5 розділу IV Положення листами від 21.02.2017 № 10-59-3419 та від 21.02.2017 № 10-59-3394 направив вищезазначені звіти про оцінку на рецензування членам Екзаменаційної комісії Шашкіній Л. О. та Шевич Т. Є. За результатами рецензування встановлено, що звіти класифікуються за ознакою абзацу п'ятого пункту 67 НСО № 1 як такі, що не відповідають вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісними та (або) непрофесійними, не можуть бути використаними.

На дати оцінок – 21.10.2016, 04.11.2016 та 23.11.2016, оцінювач Посікера Є. М., мав чинне кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 6679, видане 20.12.2008 Фондом та ПВНЗ "Міжнародний інститут бізнесу", що підтверджує його кваліфікацію за спеціалізацією 1.1. Суб'єкт оціночної діяльності – ТОВ "ЕКСПЕРТ ОЦІНКА ПЛЮС", зареєстрований у Державному реєстрі оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності, і, станом на дати складання звітів, мав чинні сертифікати суб'єкта оціночної діяльності № 67/15 від 28.01.2015 (діяв до 13.05.2016) та № 450/16 від 17.06.2016, що надавало йому право здійснювати практичну оціночну діяльність в межах спеціалізації 1.1.

Оцінювач Посікера Є. М. не заявлений в штатному складі ТОВ "ЕКСПЕРТ ОЦІНКА ПЛЮС".

Питання щодо професійної оціночної діяльності оцінювача Посікера Є. М. на попередніх засіданнях Екзаменаційної комісії не розглядалося.

Листом Фонду від 16.03.2017 № 10-59-5122 оцінювача запрошено на засідання Екзаменаційної комісії для надання пояснень із зазначеного питання, а також запропоновано заздалегідь надати письмові пояснення до Фонду.

Оцінювач Посікера Є. М. на засідання Екзаменаційної комісії не з'явився, про поважні причини відсутності не повідомив, письмові пояснення до Фонду станом на 30.03.2017 не надходили.

Рішення 1.

1. Позбавити (анулювати) Посікера Євгенія Миколайовича спеціалізації 1.1 "Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі земельних ділянок, та майнових прав на них" з кваліфікаційного свідоцтва оцінювача МФ № 6679, виданого 20.12.2008 Фондом державного майна України та ПВНЗ "Міжнародний інститут бізнесу".
2. Рекомендувати Управлінню по роботі з оцінювачами та суб'єктами оціночної діяльності Департаменту оцінки майна, майнових прав та професійної оціночної діяльності Фонду державного майна України забезпечити опублікування у додатку до "Державного інформаційного бюлетеня про приватизацію" - газети "Відомості приватизації" рішення Екзаменаційної комісії щодо позбавлення (анулювання) Посікера Євгенія Миколайовича спеціалізації 1.1 "Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі земельних ділянок, та майнових прав на них" з кваліфікаційного свідоцтва оцінювача МФ № 6679, виданого 20.12.2008 Фондом державного майна України та ПВНЗ "Міжнародний інститут бізнесу".

3. Секретаріату Екзаменаційної комісії та Фонду державного майна України повідомити всіх заінтересованих осіб та громадськість про прийняті Екзаменаційною комісією рішення.

Голосували: "за" - 20, "проти" - 0.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

І. 3. Слухали:

інформацію про професійну оціночну діяльність оцінювача Книш Романа Сергійовича.

Виступили:

Лебідь Н. П., Малишева К. О., Чечіль Ю. О., Чернін Я. О., Горбачов В. А., Авраменко Н. О., Книш Р. С.

До Фонду надійшов лист Управління захисту економіки у Львівській області ДЗЕ Національної поліції України від 10.01.2017 № 103/39/112/01 щодо рецензування копій звітів про оцінку майна, складених суб'єктом оціночної діяльності ТОВ "ЕКСПЕРТ ОЦІНКА ПЛЮС" (оцінювач – Книш Р. С.), а саме:

- Звіт про оцінку 2-к. житлової квартири №60, загальною площею 44,8 кв. м, що розташована за адресою: Львівська обл., м. Львів, вул. Кульпарківська, буд. 135, станом на 28.03.2016;

- Звіт про оцінку 2-к. житлової квартири №7, загальною площею 47,7 кв. м, що розташована за адресою: Львівська обл., Жовківський район, с. Воля-Висоцька, вул. Сонячна, буд. 18, станом на 17.03.2016.

За результатами рецензування рецензентами, що працюють в штаті Фонду встановлено, що звіти класифікуються за ознакою абзацу п'ятого пункту 67 НСО № 1, як такі, що не відповідають вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісними та (або) непрофесійними і не можуть бути використаними.

Фонд, керуючись пунктом 5 розділу IV Положення, листом від 21.02.2017 № 10-59-3394 направив вищезазначені звіти про оцінку на рецензування члену Екзаменаційної комісії Шевич Т. Є. За результатами рецензування встановлено, що звіти класифікуються за ознакою абзацу п'ятого пункту 67 НСО № 1 як такі, що не відповідають вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісними та (або) непрофесійними і не можуть бути використаними.

На дати оцінок – 17.03.2016 та 28.03.2016, оцінювач Книш Р. С., мав чинне кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 109, видане 24.10.2015 Фондом та ТОВ "Формула вартості", що підтверджує його кваліфікацію за спеціалізацією 1.1. Суб'єкт оціночної діяльності – ТОВ "ЕКСПЕРТ ОЦІНКА ПЛЮС", зареєстрований у Державному реєстрі оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності, і, станом на дати складання звітів, мав чинні сертифікати суб'єкта оціночної діяльності № 67/15 від 28.01.2015 (діяв до 13.05.2016) та № 450/16 від 17.06.2016, що надавало йому право здійснювати практичну оціночну діяльність в межах спеціалізації 1.1.

Питання щодо професійної оціночної діяльності оцінювача Книш Р. С. на попередніх засіданнях Екзаменаційної комісії не розглядалося.

Листом Фонду від 16.03.2017 та № 10-59-5127 оцінювача запрошено на засідання Екзаменаційної комісії для надання пояснень із зазначеного питання, а також запропоновано заздалегідь надати письмові пояснення.

Оцінювач з'явився на засідання Екзаменаційної комісії, письмові пояснення до звіту надав листом від 30.03.2017, а також надав відповіді на запитання членів Екзаменаційної комісії.

До своїх пояснень оцінювач долучив Висновок спеціаліста від 29.03.2017 № 11 (далі - Висновок спеціаліста) складений спеціалістом приватного підприємства "Консалтинг експерт груп "Діктум-Фактум" відокремленого підрозділу "Центр експертиз та оцінки" Михайловим Володимиром Олександровичем, який має вищу юридичну освіту, свідоцтво про присвоєння кваліфікації судового експерта за експертною спеціальністю 1.1 "Дослідження почерку і підписів".

На дослідження надано фотокопію висновку про вартість об'єкта незалежної оцінки (Ідентифікатор за базою ФДМУ 992230_28032016_ОР10-160328_026) наданий ТОВ "Експерт оцінка плюс", щодо визначення оціночної вартості 2-к житлової квартири № 60 загальною площею 44,8 кв. м, що розташована в Львівській обл., м. Львів, вул. Кульпаківська, будинок 135 на 1 арк.

Дослідженням необхідно було встановити гр. Книшом Р. С. чи іншою особою виконано підпис від імені гр. Книша Р. С., наявний у графі "Оцінювач _____ Р.С. Книш" в фотокопії висновку про вартість об'єкта незалежної оцінки (Ідентифікатор за базою ФДМУ 992230_28032016_ОР10-160328_026) наданий ТОВ "Експерт оцінка плюс", щодо визначення оціночної вартості 2-к житлової квартири № 60 загальною площею 44,8 кв. м, що розташована в Львівській обл., м. Львів, вул. Кульпаківська, будинок 135.

Висновком спеціаліста встановлено, що підпис від імені гр. Книша Р. С., зображення якого наявне у графі: "Оцінювач _____ Р.С. Книш" в фотокопії висновку про вартість об'єкта незалежної оцінки (Ідентифікатор за базою ФДМУ 992230_28032016_ОР10-160328_026) наданий ТОВ "Експерт оцінка плюс", щодо визначення оціночної вартості 2-к житлової квартири № 60 загальною площею 44,8 кв. м, що розташована в Львівській обл., м. Львів, вул. Кульпаківська, будинок 135 та який було використано в якості зразка при копіюванні – виконаний не гр. Книш Р. С., а іншою особою.

За результатами опрацювання правових підстав проведення Висновку спеціаліста встановлено, що відповідно до додатку 6 Переліку видів судових експертиз та експертних спеціальностей, за якими присвоюється кваліфікація судового експерта фахівцям науково-дослідних установ судових експертиз Міністерства юстиції України до Положення про експертно-кваліфікаційні комісії та атестацію судових експертів, затвердженого наказом Міністерства юстиції України від 03.03.2015 № 301/5 (далі - Положення) експертна спеціальність 1.1 "Дослідження почерку і підписів" відноситься до Почеркознавчого виду судової експертизи.

В той же час у додатку 7 Перелік видів судових експертиз та експертних спеціальностей, за якими присвоюється кваліфікація судового експерта фахівцям, що не працюють у державних спеціалізованих установах до Положення відсутня експертна спеціальність 1.1 "Дослідження почерку і підписів".

Враховуючи той факт, що приватне підприємство "Консалтинг експерт груп "Діктум-Фактум" відокремлений підрозділ "Центр експертиз та оцінки" не є науково-дослідною установою судових експертиз Міністерства юстиції України, надавати висновок експерта та експертні дослідження за експертною спеціальністю 1.1 "Дослідження почерку і підписів" не мало правових підстав.

В той же час відповідно до статті 9 Закону України "Про судову експертизу" (далі – Закон) атестовані судові експерти включаються до державного Реєстру атестованих судових експертів, ведення якого покладається на Міністерство юстиції України.

Про те в Реєстрі атестованих судових експертів відсутні будь які посилання на судового експерта Михайлова Володимира Олександровича, який має кваліфікації судового експерта за експертною спеціальністю 1.1 "Дослідження почерку і підписів".

Статтею 13 Закону визначено, що незалежно від виду судочинства судовий експерт має право, зокрема, проводити на договірних засадах експертні дослідження з питань, що становлять інтерес для юридичних і фізичних осіб, з урахуванням обмежень, передбачених Законом.

Відповідно до пункту 1.1 Інструкції про призначення та проведення судових експертиз та експертних досліджень, затвердженої наказом Міністерства юстиції України від 08.10.1998 № 53/5 (далі - Інструкція) призначення судових експертиз та експертних досліджень судовим експертам державних спеціалізованих науково-дослідних установ судових експертиз Міністерства юстиції України та атестованим судовим експертам, які не є працівниками державних спеціалізованих установ, їх обов'язки, права та відповідальність, організація проведення експертиз та оформлення їх результатів здійснюються у порядку, визначеному Кримінальним процесуальним, Цивільним процесуальним, Господарським процесуальним кодексами України, Кодексом України про адміністративні правопорушення, Кодексом адміністративного судочинства України, Митним кодексом України, Законами України "Про судову експертизу", "Про виконавче провадження", іншими нормативно-правовими актами з питань судово-експертної діяльності та Інструкцією.

Відповідно до пункту 1.2 та підпункту 1.2.1. Інструкції основними видами (підвидами) експертизи є: Криміналістична: почеркознавча; лінгвістична експертиза мовлення; технічна експертиза документів; експертиза зброї та слідів і обставин її використання; трасологічна (крім досліджень слідів пошкодження одягу, пов'язаних з одночасним спричиненням тілесних ушкоджень, які проводяться в бюро судово-медичної експертизи); фототехнічна, портретна; експертиза голограм; відео-, звукозапису; вибухотехнічна; матеріалів, речовин та виробів (лакофарбових матеріалів і покриттів; полімерних матеріалів; волокнистих матеріалів; нафтопродуктів і пально-мастильних матеріалів; скла, кераміки; наркотичних засобів, психотропних речовин, їх аналогів та прекурсорів; спиртовмісних сумішей; ґрунтів; металів і сплавів; наявності шкідливих речовин у навколишньому середовищі; речовин хімічних виробництв та спеціальних хімічних речовин; харчових продуктів; сильнодіючих і отруйних речовин); біологічна.

Пунктом 1.7 Інструкції експертизи та дослідження, що проводяться атестованими судовими експертами, які не є працівниками державних спеціалізованих установ, здійснюються з урахуванням обмежень, передбачених статтею 7 Закону,

якою визначено, що виключно державними спеціалізованими установами здійснюється судово-експертна діяльність, пов'язана з проведенням криміналістичних, судово-медичних і судово-психіатричних експертиз.

Враховуючи викладене, надати правовий статус та прийняти для врахування висновки викладені у документі під назвою "Висновок спеціаліста від 29.03.2017 № 11" не можливо, у зв'язку з тим, що приватне підприємство "Консалтинг експерт груп "Діктум-Фактум" відокремлений підрозділ "Центр експертиз та оцінки" не має право надавати висновки експерта та експертних досліджень за експертною спеціальністю 1.1 "Дослідження почерку і підписів", а фахівець Михайлов Володимир Олександрович не є судовим експертом.

Рішення 1.

1. Позбавити (анулювати) Книша Романа Сергійовича кваліфікаційного свідоцтва оцінювача МФ № 109, виданого 24.10.2015 Фондом державного майна України та ТОВ "Формула вартості" за спеціалізацією 1.1 "Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі земельних ділянок, та майнових прав на них".
2. Рекомендувати Управлінню по роботі з оцінювачами та суб'єктами оціночної діяльності Департаменту оцінки майна, майнових прав та професійної оціночної діяльності Фонду державного майна України забезпечити опублікування у додатку до "Державного інформаційного бюлетеня про приватизацію" - газеті "Відомості приватизації" рішення Екзаменаційної комісії щодо позбавлення (анулювання) Книша Романа Сергійовича кваліфікаційного свідоцтва оцінювача МФ № 109, виданого 24.10.2015 Фондом та ТОВ "Формула вартості" за спеціалізацією 1.1 "Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі земельних ділянок, та майнових прав на них".
3. Секретаріату Екзаменаційної комісії та Фонду державного майна України повідомити всіх заінтересованих осіб та громадськість про прийнятті Екзаменаційною комісією рішення.

Голосували: "за" - 20, "проти" - 0.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

1. 4. Слухали:

інформацію про професійну оціночну діяльність оцінювача Полушина Юрія Миколайовича.

Виступили:

Лебідь Н. П., Малишева К. О.

До Фонду надійшов лист Генеральної прокуратури України від 13.12.2016 № 17/1/3-33042-14 щодо проведення рецензування копій 20-ти звітів про оцінку майна, складених суб'єктом оціночної діяльності Товарна біржа "Універсал" (оцінювач – Полушин Ю. М.), а саме:

– Звіту про оцінку вартості майна – нежитлова будівля інв. № 1351, літера № за планом земельної ділянки А-10, загальна площа 9238,3 кв. м, розташованої за адресою: Запорізька обл., м. Запоріжжя, інженерний майдан, буд. 1;

– Звіту про оцінку вартості майна – Адміністративна будівля Літ. А-5, А1-1, а1-1, а2-1, а3-1, загальною площею 3861,2 кв. м, навіс літ. А111, ганки літ. А2, а5, а6, сходи літ. А4, господарська будівля з автостоянкою літ. Б-1, Б1-1, загальною площею 749,1 кв. м, огорожа № 1-7, мастіння I, II фонтан № 8, розташованого за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Набережна Перемоги 42 Б;

– Звіту про оцінку вартості майна - Комплекс будівель та споруд Палацу Бжозовського "Шахський палац" під номером 2 (два), загальною площею 3672,4 кв. м, розташованого за адресою: м. Одеса, вул. Гоголя, 2;

– Звіту про оцінку вартості майна – Готельний комплекс, матеріал стін залізобетон; - Блок А, А, загальна площа 4818,4 кв. м; Блок Б, Б, загальна площа 1882,5 кв. м; Блок В, В, загальна площа 1853,6 кв. м; Трансформаторна Д, загальна площа 24,0 кв. м; Котельня Е, загальна площа 30,9 кв. м; Насосна Є, загальна площа 33,0 кв. м, розташованого за адресою: Івано-Франківська обл., м. Яремче, с. Поляниця, участок Вишні, будинок 221;

– Звіту про оцінку вартості майна - Готельний комплекс, загальна площа 30577,90 кв. м, матеріал стін залізобето; Блок С 3, А, загальна площа 2734,7 кв. м; Блок С 2, Б, загальна площа 6114,9 кв. м; Блок С 1, В, загальна площа 7073,3 кв. м; Блок С 5, Г, загальна площа 6899,4 кв. м; Блок С 4, Д, загальна площа 2740,6 кв. м; Котельня Ж, загальна площа 267,3 кв. м; Пожежні резервуари, З, загальна площа 108,0 кв. м, Станція регазифікації, К, загальна площа 59,4 кв. м; Блок С 6/7, Л, М, загальна площа 4508,3 кв. м, розташованого за адресою: Івано-Франківська обл., м. Яремче, с. Поляниця, участок Щивки, будинок 220;

– Звіту про оцінку вартості майна – Нежитлова будівля в адміністративній будівлі літ. А-3 на цокольному поверсі поз. 501-514 загальною площею 573,7 кв. м, 1/3 ч. прим. V поз. 1-3 площею 28,2 кв. м, гараж літ. Г-1 площею 125,1 кв. м, склади літ. Д-2, частина літ. Е-2 (1-ий поверх) загальною площею 359,2 кв. м, загальна площа 1086,2 кв. м, розташованого за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Чкалова, будинок 27;

– Звіту про оцінку вартості майна – Адміністративна будівля літ. А-3, частина приміщення на I поверсі поз. 101-114, загальною площею 545,4 кв. м, 1/2 частина прим. I поз. 1-3 пл. 30,2 кв. м, II поверсі поз. 201-212, загальною площею 362,6 кв. м, 1/2 частина приміщення II поз. 1-4 площею 36,0 кв. м, 1/3 частина прим. V поз. 1-4 площею 28,0 кв. м, загальна площа 1002,2 кв. м, розташованого за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Чкалова, будинок 27.

– Звіту про оцінку вартості майна – Адміністративна будівля Літ. А-3 на III-ому поверсі, поз. 301-319, прим. III поз. 1-3 заг. Пл. 611,0 кв. м; кв. м 1/3 част. Прим. V поз. 1-3 заг. Пл. 28,2 кв. м; в адмін. Будівлі А-3 на мансарді поз.-; прим IV поз. 1-3 заг. пл. 585,1 кв. м; 1/2 част. прим. I поз. 1-3 пл. 30,2 кв. м; 1/2 част. прим. II поз. 1-4 пл. 36,0 кв. м, розташованого за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Чкалова, будинок 27;

– Звіту про оцінку вартості майна – Ангар з господарськими будівлями та спорудами, 1. Літ. А – Ангар для базового технічного обслуговування літаків, метал, панелі, загальна площа – 12343,5 кв. м; 2.Б-профіль; 4. з.я – очисні споруди з/бетон; 5.О.К-О. К 20 - оглядові колодязі, бетон; 6. № 1-огорожа, мет. сітка; 7.1 - замощення,

бетоні плити, розташованого за адресою: Дніпропетровський р-н, с. Старі Кодаки, вул. Аеродром, 33;

– Копії Звіту про оцінку вартості майна – Нежитлові приміщення підвалу, загальною площею 1747,8 кв. м, які розташовані в житловому будинку Літ. А-9, розташованого за адресою: Миколаївська обл., м. Миколаїв, вул. Мостобудівників, буд. 17/11;

– Звіту про оцінку майна – Нежила будівля, Літ. А, (9-ти поверхова), загальною площею 5631,5 кв. м, розташованої за адресою: м. Київ, пров. Музейний, буд. 10;

– Звіту про незалежну оцінку вартості футбольного стадіона "Металург", розташованого за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Херсонська, 7;

– Звіту про оцінку вартості майна - нежиле приміщення № 242 (фітнес-центр) загальною площею 1202,6 кв. м, у житловому будинку Літ. А-16-17-18-19, А1-3 з прибудовою Літ. а-1, вихід із цокольного поверху літ. а13, ганок літ. А17, що розташоване за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Рогальова, 28, пом. 242;

– Звіту про оцінку вартості майна – Інженерно-лабораторний корпус, будівля експериментальної бази: літ. А-9 загальною площею 4 859,6 кв. м та літ. Б-3 загальною площею 2041,0 кв. м Загальна площа – 6900,6 кв. м, розташованого за адресою: Дніпропетровська область, м. Дніпропетровськ, вул. Набережна Заводська, 9;

– Звіту про оцінку ринкової вартості будівель і споруд навчально-тренувальної бази та критого футбольного поля, розташованих за адресою: Дніпропетровська область, м. Дніпропетровськ, пров. Піонерський, 14;

– Звіту про оцінку вартості майна - нежилі приміщення житлово-офісного будинку з вбудовано-прибудованими приміщеннями громадського призначення та підземним паркінгом (в літ. Ж). Нежилі приміщення: офіси: з №1 по №8 (групи прим. №4), з №1 по №23 частини 1-го поверху; з №1 по №72 (групи прим. №5); з №1 по №70 (групи прим. №6); з №1 по №57 (групи прим. №7); з №1 по №42 (групи прим. №8); з №1 по №49 (групи прим. №9); з №1 по №36 (групи прим. №10); з №1 по №37 (групи прим. №11) загальною площею 9194,4 кв.м.; з №II по №VII; з №XI по XXI - підвалу; з №I по XVII - 1-го поверху; з №I по №III - 2-го поверху; з №I по №III - 3-го поверху; з №I по №III - 4-го поверху; з №I по №III - 5-го поверху; з №I по №III - 6-го поверху; №№I, II-7-го поверху; №№I, II - 8-го поверху; з №I по №XI - надбудови - загальною площею - 1210,8 кв.м.; машиномістя з №1 по №39, №№I, VIII, IX, X - загальною площею - 1395,0 кв.м. - паркінг, розташованого за адресою: м. Київ, вул. Фрунзе (Обол., Поділ., Шевч., р-н), буд.23;

– Звіту про оцінку вартості майна - нежитлові будівлі та споруди: банк літ. А-6, загальною площею 4554,7 кв.м.; дизельна літ. Б-1, загальною площею 16,3 кв.м.; трансформаторна літ. В, загальною площею 52,4 кв.м., розташованого за адресою: Сумська обл., м. Суми, Незалежності майдан (площа Незалежності), буд. 3/1;

– Звіту про оцінку вартості майна - цілісний майновий комплекс: загальна площа 32908,9 кв. м, розташованого за адресою: Дніпропетровська обл., Дніпропетровський р-н, смт. Ювілейне, вул. Дружби, 2;

– Звіту про оцінку ринкової вартості пула кредитних договорів;

– Звіту про оцінку ринкової вартості пула кредитних договорів.

За результатами рецензування рецензентами, що працюють в штаті Фонду встановлено, що всі зазначені звіти класифікуються за ознакою абзацу п'ятого пункту 67 НСО № 1, як такі, що не відповідають вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісними та непрофесійними і не можуть бути використаними.

Згідно з даними Державного реєстру оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності оцінювач Полушин Ю. М. є членом Громадської організації "Всеукраїнське об'єднання "Українське товариство оцінювачів".

За результатами рецензування Експертною радою Громадської організації "Всеукраїнське об'єднання "Українське товариство оцінювачів" встановлено, що всі звіти класифікуються за ознакою абзацу п'ятого пункту 67 НСО №1, як такі, що не відповідають вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісними і не можуть бути використані, окрім Звіту про оцінку вартості майна - нежиле приміщення № 242 (фітнес-центр) загальною площею 1202,6 кв. м, у житловому будинку Літ. А-16-17-18-19, А1-3 з прибудовою Літ. а-1, вихід із цокольного поверху літ. а13, ганок літ. А17, що розташоване за адресою: м. Дніпропетровськ, вул. Рогальова, 28, пом. 242, який був прорецензований за ознакою абзацу четвертого пункту 67 НСО № 1 як такий, що не повною мірою відповідає вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна і має значні недоліки, що вплинули на достовірність оцінки, але може використовуватися з метою, визначеною у звіті, після виправлення зазначених недоліків.

Також, до Фонду надійшов лист Генеральної прокуратури України від 02.02.2017 № 17/1/3-33042-14 щодо проведення рецензування копії Звіту про незалежну оцінку цілісного майнового комплексу публічного акціонерного товариства комерційного банку "Приватбанк", складеного Товарною біржею "Універсал" (оцінювач – Полушин Ю. М.), станом на 24.01.2014.

За результатами рецензування рецензентом, що працює в штаті Фонду встановлено, що звіт класифікується за ознакою абзацу п'ятого пункту 67 НСО № 1, як такий, що не відповідає вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісним та (або) непрофесійним і не може бути використаний.

За дорученням Фонду (лист від 17.02.2017 № 10-58-3044) Експертна рада Громадської організації "Всеукраїнське об'єднання "Українське товариство оцінювачів" листом від 28.02.2017 № 33 надала зауваження до Звіту про незалежну оцінку цілісного майнового комплексу публічного акціонерного товариства комерційного банку "Приватбанк", відповідно до яких дійшла висновку, що зазначений звіт є настільки неякісним та непрофесійним, що його неможливо розглядати як звіт з оцінки майна, який підлягає рецензуванню.

На дати складання звітів 24.01.2014, 14.02.2014, 24.02.2014, 25.02.2014, 03.03.2014, 04.03.2014, 25.03.2014, 01.04.2014, 23.05.2014, 02.06.2014, 03.06.2014, 16.06.2014, 28.07.2014 оцінювач Полушин Ю. М. мав чинний кваліфікаційний документ – сертифікат № 2235 виданий 03.02.2001, Фондом спільно з Колективним підприємством "Інформаційно-консультаційний центр" Українського товариства оцінювачів, що підтверджувало його кваліфікацію за спеціалізаціями 1.1. та 2.1. Суб'єкт оціночної діяльності – Товарна біржа "Універсал" зареєстрований у Державному реєстрі оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності і станом на дати виконання звітів мав чинні сертифікати суб'єкта оціночної діяльності від 12.11.2011

№ 11817/11 (діяв до 12.05.2014) та від 12.05.2014 № 16419/14 (діє до 12.05.2017), що надавало йому право здійснювати практичну оціночну діяльність в межах спеціалізації 1.1 та 2.1.

Питання щодо професійної оціночної діяльності оцінювача Полушина Ю. М. розглядалося на засіданні Екзаменаційної комісії 28.04.2016 (протокол № 86). За результатами обговорення було прийнято рішення:

позбавити (анулювати) Полушина Юрія Миколайовича спеціалізації 1.1 "Оцінка нерухомих речей (нерухомого майна, нерухомості), у тому числі земельних ділянок та майнових прав на них" з кваліфікаційного документа оцінювача – сертифіката № 2235 від 03.02.2001, виданого Фондом спільно з Колективним підприємством "Інформаційно-консультаційний центр" Українського товариства оцінювачів.

Листом Фонду від 16.03.2017 та № 10-59-5120 оцінювача запрошено на засідання Екзаменаційної комісії для надання пояснень із зазначеного питання, а також запропоновано заздалегідь надати письмові пояснення.

Оцінювач телеграмою (вх. Фонду від 30.03.2017 № 1312/10449) повідомив про поважні причини відсутності на засіданні Екзаменаційної комісії.

Рішення:

1. Відкласти розгляд питання щодо професійної оціночної діяльності Полушина Юрія Миколайовича на наступне чергове засідання Екзаменаційної комісії.

Голосували: "за" - 20, "проти" - 0.

РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

I. 5. Слухали:

інформацію про професійну оціночну діяльність оцінювача Медведєвої Наталії Олегівни.

Виступили:

Лебідь Н. П., Малишева К. О.

На лист Фонду від 21.02.2017 № 10-59-3383 та відповідно до рішення Екзаменаційної комісії (Протокол № 92 від 27.01.2017) засновник ТОВ фірма "Ідалія" Протас А. М. листом від 09.03.2017 звернувся до Фонду стосовно розгляду питання про позбавлення кваліфікаційного свідоцтва оцінювача Медведєвої Наталії Олегівни, разом з листом були направлені наступні матеріали:

- копія Звіту про оцінку майна 757198_29102015_MN08_151029-011- 1/2 частка нежитлових приміщень 1-го поверху № 14, 15 в літ. А-3, загальною площею (усіх приміщеннях) 84,4 м. кв., що розташовані за адресою: Харківська область, м. Харків, проспект Московський, буд. 257;

- копія Звіту про оцінку майна № 1019808_29102015_MN08_151029-012 1/2 частка нежитлової будівлі, літ. "Г-3", загальною площею (усієї будівлі) 1678,2 кв. м., що розташована за адресою: Харківська область, м. Харків, проспект Московський, буд. 257;

- рецензія Представництва Експертної Ради Українського товариства оцінювачів в Харківському регіоні від 08.07.2016 № 21-242 на Звіт про оцінку майна

757198_29102015_MN08_151029-011- 1/2 частка нежитлових приміщень 1-го поверху №14, 15 в літ. А-3, загальною площею (усіх приміщеннях) 84,4 м. кв., що розташовані за адресою: Харківська область, м. Харків, проспект Московський, буд. 257;

- рецензія Представництва Експертної Ради Українського товариства оцінювачів в Харківському регіоні від 08.07.2016 № 21-241 на Звіт про оцінку майна № 1019808_29102015_MN08_151029-012 1/2 частка нежитлової будівлі, літ. "Г-3", загальною площею (усієї будівлі) 1678,2 кв. м., що розташована за адресою: Харківська область, м. Харків, проспект Московський, буд. 257.

За результатами рецензування Представництвом експертної ради Українського товариства оцінювачів в Харківському регіоні встановлено, що вищезазначені звіти класифікуються за ознакою абзацу п'ятого пункту 67 НСО № 1, як такі, що не відповідають вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна, є неякісними та (або) непрофесійними і не можуть бути використані.

Рецензентом, що працює в штаті Фонду, забезпечено рецензування копій вищезазначених звітів про оцінку майна. За результатами рецензування встановлено, що копії звітів класифікуються за ознакою абзацу четвертого пункту 67 НСО № 1 як такі, що не повною мірою відповідають вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна і мають значні недоліки, що вплинули на достовірність оцінки, але можуть використовуватися з метою, визначеною у звіті, після виправлення зазначених недоліків.

Листом Фонду від 19.10.2016 № 10-36-19817 вищезазначені копії звітів про оцінку були направлені на рецензування члену Екзаменаційної комісії Мозолевській О. О. За результатами рецензування встановлено, що копії звітів класифікуються за ознакою абзацу четвертого пункту 67 НСО № 1 як такі, що не повною мірою відповідають вимогам нормативно-правових актів з оцінки майна і мають значні недоліки, що вплинули на достовірність оцінки, але можуть використовуватися з метою, визначеною у звіті, після виправлення зазначених недоліків.

На дати оцінок – 29.10.2015, оцінювач Медведева Н. О., мала чинне кваліфікаційне свідоцтво оцінювача МФ № 3276, видане 19.02.2005 Фондом та ПрАТ "Харківський центр науково-технічної та економічної інформації", що підтверджує її кваліфікацію за спеціалізацією 1.1. Суб'єкт оціночної діяльності – ФОП "Медведева Наталія Олегівна", зареєстрований у Державному реєстрі оцінювачів та суб'єктів оціночної діяльності, і, станом на дати виконання звітів, мав чинний сертифікат суб'єкта оціночної діяльності № 17341/14 від 23.12.2014, що надавало йому право здійснювати практичну оціночну діяльність в межах спеціалізації 1.1.

Питання щодо професійної оціночної діяльності оцінювача Медведевої Н. О. розглядалося на засіданні Екзаменаційної комісії від 27.01.2017 (протокол № 92).

Листом Фонду від 16.03.2017 № 10-59-5119 оцінювача запрошено на засідання Екзаменаційної комісії для надання пояснень із зазначеного питання, а також запропоновано заздалегідь надати письмові пояснення.

Оцінювач листом (вх. Фонду від 30.03.2017 № 1363/10488) повідомила про поважні причини відсутності на засіданні Екзаменаційної комісії, підтвердні документи до листа додано.

Рішення:

1. Відкласти розгляд питання щодо професійної оціночної діяльності Медведєвої Наталії Олегівни на наступне чергове засідання Екзаменаційної комісії.

Голосували: "за" - 20, "проти" - 0.

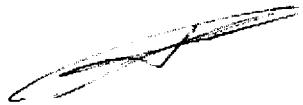
РІШЕННЯ ПРИЙНЯТО.

Голова Екзаменаційної комісії



Н. Лебідь

Відповідальний секретар
Екзаменаційної комісії



К. Малишева